



อิทธิพลของหลักปฏิบัติการกำกับดูแลกิจการที่ดีต่อความสามารถทางการแข่งขันของ
บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย



ปณิชา จันทร์คำ

วิทยานิพนธ์เสนอบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยนเรศวร
เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต
สาขาวิชาการบริหารธุรกิจ
ปีการศึกษา 2565
ลิขสิทธิ์เป็นของมหาวิทยาลัยนเรศวร

อิทธิพลของหลักปฏิบัติการกำกับดูแลกิจการที่ดีต่อความสามารถทางการแข่งขันของ
บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย



วิทยานิพนธ์เสนอบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยนเรศวร
เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต
สาขาวิชาการบริหารธุรกิจ
ปีการศึกษา 2565
ลิขสิทธิ์เป็นของมหาวิทยาลัยนเรศวร

วิทยานิพนธ์ เรื่อง "อิทธิพลของหลักปฏิบัติการกำกับดูแลกิจการที่ดีต่อความสามารถทางการแข่งขัน
ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย"

ของ ปณิชา จันทร์คำ

ได้รับการพิจารณาให้นับเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตร

ปริญญาปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารธุรกิจ

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์

..... ประธานกรรมการสอบวิทยานิพนธ์
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อุษณีย์ เส็งพานิช)

..... ประธานที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์
(รองศาสตราจารย์ ดร.สุจินดา เจียมศรีพงษ์)

..... กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิภายใน
(รองศาสตราจารย์ ดร.วิษณุฉันทน์ รัตนวิบูลย์สม)

..... กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิภายใน
(รองศาสตราจารย์ ดร.เกตุจันทร์ จำปาไชยศรี)

อนุมัติ

.....
(รองศาสตราจารย์ ดร.กรรองกาญจน์ ชูทิพย์)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

ชื่อเรื่อง	อิทธิพลของหลักปฏิบัติการกำกับดูแลกิจการที่ดีต่อความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย
ผู้วิจัย	ปณิชา จันทร์คำ
ประธานที่ปรึกษา	รองศาสตราจารย์ ดร.สุจินดา เจียมศรีพงษ์
ประเภทสารนิพนธ์	วิทยานิพนธ์ ปร.ด. การบริหารธุรกิจ, มหาวิทยาลัยนเรศวร, 2565
คำสำคัญ	อิทธิพลของหลักปฏิบัติการกำกับดูแลกิจการที่ดี, ความสามารถทางการแข่งขัน

บทคัดย่อ

งานวิจัยนี้ มีวัตถุประสงค์ 1) เพื่อศึกษาหลักปฏิบัติการกำกับดูแลกิจการที่ดีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย 2) เพื่อศึกษาความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย 3) เพื่อศึกษาความสัมพันธ์โครงสร้างเชิงเส้นของหลักปฏิบัติการกำกับดูแลกิจการที่ดีที่ส่งผลต่อความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย 4) เพื่อศึกษาอิทธิพลทางตรงและทางอ้อม ของหลักปฏิบัติการกำกับดูแลกิจการที่ดีต่อความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

ประชากรในการวิจัย สุ่มประชากร โดยวิธีการเจาะจงเลือกใน 7 กลุ่มอุตสาหกรรมได้ตัวอย่างจำนวนทั้งสิ้น 293 บริษัท จากข้อมูลบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย วิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้น โดยใช้ค่าความถี่ (Frequency) ค่าร้อยละ (Percent) และนำเสนอในรูปแบบตารางประกอบการพรรณนา การวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อตอบวัตถุประสงค์ของการศึกษาโดยการทดสอบรูปแบบความสัมพันธ์เชิงโครงสร้างของหลักปฏิบัติการกำกับดูแลกิจการที่ดีต่อความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย โดยการวิเคราะห์สมการโครงสร้าง (Structural Equation Model--SEM) วิเคราะห์เส้นทางความสัมพันธ์ (Path Analysis) เพื่อศึกษาอิทธิพลทางตรงและทางอ้อมของหลักปฏิบัติการกำกับดูแลกิจการที่ดีต่อความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ด้วยโมเดลสมการโครงสร้าง

ผลการทดสอบโมเดลความสัมพันธ์ตามสมมติฐานกับข้อมูลเชิงประจักษ์ พบว่า มีรูปแบบความสัมพันธ์มีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ การกำหนดวัตถุประสงค์ไม่มีอิทธิพลทางตรงต่อความสามารถทางการแข่งขัน แต่มีอิทธิพลทางอ้อมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติต่อความสามารถทางการแข่งขัน โดยมีการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์และการติดตามผลการดำเนินงานและการเปิดเผยข้อมูลเป็นตัวแปรคั่นกลาง นอกจากนี้การดำเนินงานตามวัตถุประสงค์มีอิทธิพลทางตรงต่อความสามารถ

ทางการแข่งขันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แต่การติดตามผลการดำเนินงานและการเปิดเผยข้อมูลไม่มีนัยสำคัญทางสถิติต่อความสามารถทางการแข่งขัน

ประโยชน์จากงานวิจัยนี้ก่อให้เกิดการบูรณาการทางทฤษฎีเกี่ยวกับความสามารถทางการแข่งขันและหลักปฏิบัติการกำกับดูแลกิจการที่ดี นำมาสร้างความสามารถทางการแข่งขันและผลการดำเนินงานที่ดีแก่องค์กร



Title	THE INFLUENCE OF GOOD CORPORATE GOVERNANCE PRINCIPLES ON THE COMPETITIVENESS OF LISTED COMPANY ON THE STOCK EXCHANGE OF THAILAND.
Author	Panichar Chankham
Advisor	Associate Professor Sujinda Chemsripong, Ph.D.
Academic Paper	Ph.D. Dissertation in Business Administration, Naresuan University, 2022
Keywords	The influence corporate governance practices, Competitiveness

ABSTRACT

The purposes of this thesis were 1) to study the principles of good corporate governance of listed companies on the Stock Exchange of Thailand 2) to study the competitiveness of listed companies on the Stock Exchange of Thailand 3) to study the relationship between the linear structure of good corporate governance practices that affects the competitiveness of listed companies on the Stock Exchange of Thailand. 4) to study direct and indirect influences of good corporate governance practices for the competitiveness of listed companies on the Stock Exchange of Thailand.

The population of this thesis were 7 industrial groups. The samples were 293 companies from information of companies listed on the Stock Exchange of Thailand selected by purposive sampling. The statistical techniques employed in this analysis were frequency and percentage, and presented in the form of a descriptive table to answer the purposes of this thesis. Structural correlation test of good corporate governance principles on competitiveness of listed companies on the Stock Exchange of Thailand. By Analyzing the structural equation model (SEM), analyze relationship paths (Path Analysis). To study the direct and indirect influences of good corporate governance principles on the competitiveness of listed companies on the Stock Exchange of Thailand with the structural equation model (SEM).

The results of the hypothesis-based correlation model with empirical data

were as follows, The association patterns were consistent with the empirical data. Setting objectives has no direct influence on competitiveness, but there was a statistically significant indirect effect to the ability to compete, operation according to the purpose and tracking performance and disclosure as intermediate variables. Operation has a statistically significant direct influence on competitiveness but performance tracking and disclosures were not statistically significant on competitiveness.



ประกาศคุณูปการ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จไปด้วยความเรียบร้อยและสมบูรณ์ จากความกรุณาของอาจารย์ที่ปรึกษา รองศาสตราจารย์ ดร.สุจินดา เจียมศรีพงษ์ ประธานที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ พร้อมทั้งให้คำแนะนำปรึกษา ตลอดจนตรวจสอบ และแก้ไข ให้ข้อเสนอแนะที่มีคุณค่าตลอดระยะเวลาการศึกษา ผู้จัดทำรู้สึกซาบซึ้งในความกรุณาของ รองศาสตราจารย์ ดร.สุจินดา เจียมศรีพงษ์ ประธานที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์เป็นอย่างยิ่ง ตลอดจนคณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ ซึ่งได้แก่ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อุษณีย์ เสียงพานิช ประธานคณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์, รองศาสตราจารย์ ดร.วิษุวัตน์ รัตนวิบูลย์สม, รองศาสตราจารย์ ดร.เกตุจันทร์ จำปาไชยศรี และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปาริชาติ ราชประดิษฐ์ คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ ที่ได้ให้ข้อชี้แนะเพิ่มเติมเพื่อให้งานวิจัยฉบับนี้มีความสมบูรณ์และมีความเข้มแข็งทางวิชาการมากยิ่งขึ้น ผู้วิจัยมีความสำนึกและซาบซึ้งที่ได้รับความเมตตา กรุณาจากทุกท่านมาโดยตลอด ขอกราบขอบพระคุณเป็นอย่างสูงมา ณ ที่นี้

ขอกราบขอบพระคุณผู้มีอุปการะคุณอย่างสูง ที่ได้เมตตาให้ความอนุเคราะห์ด้านข้อมูลตำรา และเอกสารการวิจัย พร้อมทั้งคำชี้แนะที่มีประโยชน์อย่างยิ่ง และขอขอบพระคุณบริษัทตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยที่ให้ความร่วมมือและอำนวยความสะดวกแก่ผู้วิจัยเป็นอย่างดีในการเก็บข้อมูลงานวิจัย

เหนือสิ่งอื่นใดขอกราบขอบพระคุณ คุณแม่แก้ว จันทร์คำ พร้อมด้วยญาติพี่น้อง และเพื่อน ๆ ครู อาจารย์ ของผู้วิจัยที่คอยให้กำลังใจและให้การสนับสนุนด้วยดีเสมอมาในทุก ๆ ด้าน คุณค่าและคุณประโยชน์อันพึงจะมีจากวิทยานิพนธ์ฉบับนี้ ผู้วิจัยขอมอบและอุทิศแด่ผู้มีพระคุณทุก ๆ ท่าน ผู้วิจัยหวังเป็นอย่างยิ่งว่า งานวิจัยฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ต่อระบบการกำกับดูแลกิจการที่ดีต่อความสามารถทางการแข่งขัน และผู้ที่สนใจในการศึกษาไม่มากก็น้อย

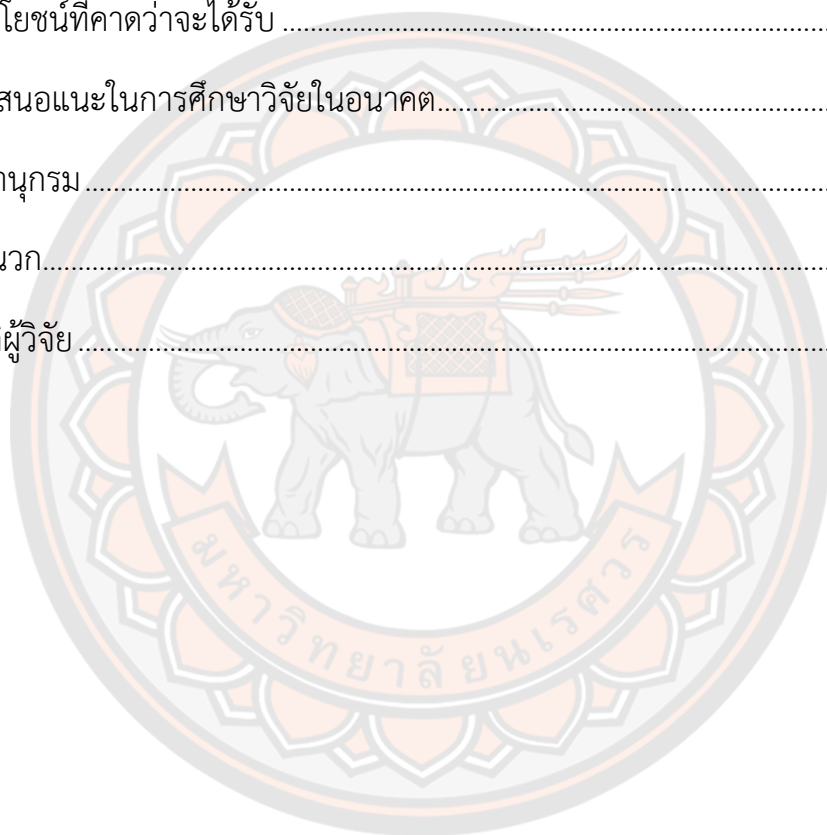
ปณิชา จันทร์คำ

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย.....	ค
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	จ
ประกาศคุุณูปการ.....	ช
สารบัญ.....	ซ
สารบัญตาราง.....	ฅ
สารบัญภาพ.....	๗
บทที่ 1 บทนำ.....	1
ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา.....	1
คำถามของการวิจัย.....	8
วัตถุประสงค์ของการวิจัย.....	8
ขอบเขตของการวิจัย.....	9
นิยามคำศัพท์เฉพาะ.....	12
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ.....	13
การวิจัยครั้งนี้มีโครงสร้างประกอบด้วย.....	14
บทที่ 2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	36
แนวคิดทฤษฎีการกำกับดูแลกิจการที่ดี.....	37
แนวคิดทฤษฎีความสามารถทางการแข่งขัน.....	54
ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรที่ศึกษากับการกำหนดสมมุติฐานทางการวิจัย.....	64
การพัฒนารอบแนวคิดการวิจัย.....	88

บทที่ 3 วิธีดำเนินงานวิจัย	90
ระเบียบวิธีวิจัย.....	91
1. ประชากรที่ใช้ในการวิจัย	91
2. ตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย	92
3. ตัวแปรที่ใช้ในการวิจัย.....	92
4. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย	93
ข้อคำถามการวิจัย	94
5. การสร้างและการทดสอบคุณภาพเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย.....	100
6. การเก็บรวบรวมข้อมูล.....	103
7. การจัดทำข้อมูลและการวิเคราะห์ข้อมูลการวิจัย	104
8. สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล.....	107
บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	97
การกำหนดสัญลักษณ์และอักษรย่อที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล	97
ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม	104
รวม	105
รวม	105
ผลการวิเคราะห์ข้อมูลระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับหลักปฏิบัติการกำกับดูแลกิจการที่ดี ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย.....	109
ผลการวิเคราะห์ข้อมูลระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความสามารถทางการแข่งขันของ บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย.....	111
ผลการวิเคราะห์ค่าความเที่ยง (Reliability Analysis).....	112
ผลการวิเคราะห์ปัจจัยเชิงยืนยัน (Confirmatory Factor Analysis--CFA).....	117

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร (Correlation Matrix)	128
ผลการทดสอบรูปแบบความสัมพันธ์เชิงโครงสร้าง (Structural Equation Model–SEM).....	129
ผลการวิเคราะห์โมเดลสมการโครงสร้าง	126
บทที่ 5 บทสรุป.....	133
สรุปผลการวิจัย.....	134
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	141
ข้อเสนอแนะในการศึกษาวิจัยในอนาคต.....	142
บรรณานุกรม.....	144
ภาคผนวก.....	192
ประวัติผู้วิจัย.....	192



สารบัญตาราง

	หน้า
ตาราง 1 แสดงกระบวนการดำเนินธุรกิจกับหลักปฏิบัติ 8 ข้อภายใต้กรอบ CG Code	43
ตาราง 2 แสดงหลักปฏิบัติย่อยภายใต้หลักปฏิบัติทั้ง 8 หลัก	44
ตาราง 3 แสดงงานวิจัยเกี่ยวกับหลักปฏิบัติการกำกับดูแลกิจการที่ดี	51
ตาราง 4 แสดงตัววัดความสามารถทางการแข่งขัน	59
ตาราง 5 แสดงองค์ประกอบของความสามารถทางการแข่งขัน	37
ตาราง 6 แสดงปัจจัยที่ส่งผลต่อความสามารถในการแข่งขัน	51
ตาราง 7 แสดงงานวิจัยความสามารถทางการแข่งขัน	61
ตาราง 8 แสดงค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามหลักรายด้าน n=30	103
ตาราง 9 แสดงจำนวนสัดส่วนของกลุ่มตัวอย่างแยกตามกลุ่มอุตสาหกรรม	104
ตาราง 10 ค่าสถิติและเกณฑ์ที่ใช้ในการพิจารณาตรวจสอบความสอดคล้องกลมกลืนของ โมเดลตามสมมติฐานกับข้อมูลเชิงประจักษ์	109
ตาราง 11 สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล	98
ตาราง 12 ตัวอย่างและความหมายที่ใช้แทนตัวแปร	99
ตาราง 13 แสดงจำนวนและร้อยละข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม n=293	104
ตาราง 14 แสดงจำนวนและร้อยละข้อมูลทั่วไปของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ n=293	106
ตาราง 15 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความคิดเห็นหลักปฏิบัติการ กำกับดูแลกิจการที่ดี	109
ตาราง 16 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความคิดเห็น ความสามารถ ทางการแข่งขัน	111

ตาราง 17 แสดงผลการวิเคราะห์ค่าความเที่ยงตัวแปรการกำหนดวัตถุประสงค์ (OBJ) n=293.....	113
ตาราง 18 แสดงผลการวิเคราะห์ค่าความเที่ยงตัวแปรการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ที่กำหนด (IMPE) n=293.....	114
ตาราง 19 แสดงผลการวิเคราะห์ค่าความเที่ยงของตัวแปรการติดตามประเมินผลการ ดำเนินงาน และการเปิดเผยข้อมูล (EVL) n=293.....	115
ตาราง 20 แสดงผลการวิเคราะห์ปัจจัยด้านความสามารถทางการแข่งขัน (COMPET) และ ค่าความเที่ยง n=293	116
ตาราง 21 การปรับโมเดลวัดตัวแปรด้านการกำหนดวัตถุประสงค์ (OBJ).....	118
ตาราง 22 ค่าดัชนีความสอดคล้องของโมเดลปัจจัยเชิงยืนยันอันดับสองของตัวแปรด้าน การ กำหนดวัตถุประสงค์ (OBJ).....	119
ตาราง 23 การปรับโมเดลวัดตัวแปรด้านการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ที่กำหนด (IMPE)	121
ตาราง 24 ค่าดัชนีความสอดคล้องของโมเดลปัจจัยเชิงยืนยันอันดับสองของตัวแปรด้าน การดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ที่กำหนด (IMPE).....	122
ตาราง 25 การปรับโมเดลวัดตัวแปรด้านด้านการติดตามประเมินผลการดำเนินงานและ การเปิดเผยข้อมูล (EVL).....	123
ตาราง 26 ค่าดัชนีความสอดคล้องของโมเดลปัจจัยเชิงยืนยันอันดับสองของตัวแปรด้าน การติดตามประเมินผลการดำเนินงานและการเปิดเผยข้อมูล (EVL).....	124
ตาราง 27 การปรับโมเดลวัดตัวแปรด้านความสามารถทางการแข่งขัน (COMPET).....	126
ตาราง 28 ค่าดัชนีความสอดคล้องของโมเดลปัจจัยเชิงยืนยันอันดับสองของตัวแปรด้าน ความสามารถทางการแข่งขัน (COMPET)	127
ตาราง 29 แสดงผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร.....	128

ตาราง 30 ผลการทดสอบความสอดคล้องของรูปแบบความสัมพันธ์ตามสมมติฐานกับข้อมูล เชิงประจักษ์โมเดลโครงสร้าง.....	130
ตาราง 31 ค่าสัมประสิทธิ์เส้นทาง ค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐานและค่า t-value.....	127
ตาราง 32 ผลการวิเคราะห์ค่าอิทธิพลทางตรง อิทธิพลทางอ้อม และอิทธิพลรวม	130



สารบัญภาพ

หน้า

ภาพ 1 ผลกระทบการกำหนดวัตถุประสงค์มีผลต่อการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย	68
ภาพ 2 ผลกระทบการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดมีต่อการติดตามประเมินผลการดำเนินการและการเปิดเผยข้อมูลของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย	71
ภาพ 3 ผลกระทบการกำหนดวัตถุประสงค์มีต่อความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย	76
ภาพ 4 ผลกระทบการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดมีต่อความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย	80
ภาพ 5 ผลกระทบการติดตามประเมินผลการดำเนินการและการเปิดเผยข้อมูลมีต่อความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย	88
ภาพ 6 กรอบแนวคิดการวิจัย	89
ภาพ 7 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยเชิงยืนยันอันดับสองโมเดลการวัดตัวแปรด้านการกำหนดวัตถุประสงค์ (หลังปรับ)	118
ภาพ 8 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยเชิงยืนยันอันดับสองโมเดลการวัดตัวแปรด้านการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ที่กำหนด (หลังปรับ)	120
ภาพ 9 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยเชิงยืนยันอันดับสองโมเดลการวัดตัวแปรด้านการติดตามประเมินผลการดำเนินงานและการเปิดเผยข้อมูล (หลังปรับ)	123
ภาพ 10 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยเชิงยืนยันอันดับสองโมเดลการวัดตัวแปรด้านความสามารถทางการแข่งขัน (หลังปรับ)	125

ภาพ 11 โมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของอิทธิพลของหลักปฏิบัติการกำกับดูแลกิจการที่
ดีต่อความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย 126



บทที่ 1

บทนำ

ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

ปัจจุบันการดำเนินธุรกิจของบริษัทส่วนใหญ่เพื่อต้องการผลตอบแทนสูงสุด การที่จะให้ได้ผลตอบแทนสูงสุดนั้น หน่วยธุรกิจต้องมีการดำเนินงานที่มีประสิทธิภาพรวมถึงต้องพัฒนาหน่วยธุรกิจให้มีความเจริญเติบโตอย่างต่อเนื่อง ซึ่งการดำเนินงานที่มีประสิทธิภาพดังกล่าว และพัฒนาศักยภาพของธุรกิจให้ดีขึ้นตามลำดับ เพื่อที่จะได้ทำการแข่งขันได้ทั้งภายในประเทศและต่างประเทศ ด้วยเหตุนี้ ความสามารถทางการแข่งขันของหน่วยธุรกิจจึงมีความสำคัญต่อการดำเนินงานของหน่วยธุรกิจ ซึ่งหน่วยธุรกิจต้องเร่งปรับตัว เพื่อให้เกิดความสามารถการแข่งขันได้ภายใต้สถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงอยู่ตลอดเวลา (สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์, 2563) ความสามารถในแข่งขันของธุรกิจขึ้นอยู่กับ ความสามารถในการดำเนินธุรกิจในการแสวงหาประโยชน์ของอุตสาหกรรม (Porter, 2008) ความสามารถในการแข่งขันเป็นแขนงหนึ่งของเศรษฐศาสตร์ซึ่งวิเคราะห์จากข้อเท็จจริงและนโยบายที่ทำให้หน่วยธุรกิจ หรืออุตสาหกรรมเกิดการแข่งขัน หรือความสามารถแข่งขันได้ (World Economic Forum IMD, 2006) ส่วนในประเทศไทยนั้น ความสามารถในการแข่งขัน คือความสามารถของหน่วยธุรกิจที่สร้างคุณค่าของวิสาหกิจให้เกิดขึ้น และสามารถทำรายได้กับวิสาหกิจนั้นๆ ได้อย่างต่อเนื่องจนทำให้เกิดการสร้างความสุข คือประชาชนได้รายได้เพิ่มขึ้น การกำกับดูแลกิจการมีส่วนช่วยให้บริษัทในตลาดหลักทรัพย์ประสบความสำเร็จในการแข่งขัน การทำธุรกิจสามารถอยู่รอดในสภาพแวดล้อมทางเศรษฐกิจที่มีปัญหา (Bulathsinalage and Pathirawasam, 2017) โดยความสามารถในการแข่งขันนั้นส่งผลทำให้เห็นถึงประสิทธิภาพในการดำเนินงานผลตอบแทนในการดำเนินงาน

ความสามารถทางการแข่งขันเป็นเครื่องมือที่สามารถจัดการทรัพยากร และสร้างความสำเร็จได้เปรียบทางการแข่งขันของผู้ประกอบการ เมื่อธุรกิจสามารถเสนอผลิตภัณฑ์และบริการที่เหมือนกับคู่แข่ง แต่มีต้นทุนในการผลิต หรือต้นทุนในการดำเนินงานที่ต่ำกว่าคู่แข่ง ส่วนการสร้าง ความแตกต่างของสินค้าเกิดขึ้นเมื่อธุรกิจสามารถนำเสนอผลิตภัณฑ์และบริการที่มีคุณค่าที่แตกต่าง และคุณภาพดีกว่าคู่แข่งโดยในมุมมองของ Porter กลยุทธ์ในการบริหารหรือการจัดการจำเป็นต้องคำนึงถึงการสร้างความสามารถทางการแข่งขันที่ยั่งยืน เมื่อมีการดำเนินกลยุทธ์ให้ประสบความสำเร็จจะสามารถช่วยยกระดับคุณภาพในการทำงานของธุรกิจให้มีประสิทธิภาพสูงขึ้นการศึกษาของ (Bernalet al., 2017; Tukker and Tischner, 2017; Yanah et al., 2018; Khajeheian et

al., 2018; Hitt et al., 2016; finedo, 2010; Ifinedo, 2011; Fatrachian and Shahidan, 2013; Hwang and Lu, 2013 and Lin, 2014) ปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จด้านการจัดการปัจจัยประกอบไปด้วย 4 ปัจจัยหลัก ได้แก่ 1) ปัจจัยด้านการเป็นผู้นำด้านต้นทุน 2) ปัจจัยด้านการสร้างความแตกต่าง 3) ปัจจัยด้านสินค้ามีคุณภาพและ 4) ปัจจัยด้านการมุ่งเฉพาะส่วนการสร้างความแตกต่างส่งผลต่อความสามารถทางการแข่งขัน ความสามารถในการแข่งขันคือผลกำไรที่ได้เปรียบเชิงเศรษฐกิจเมื่อเปรียบเทียบกับคู่แข่งโดยเฉลี่ยในอุตสาหกรรมใดๆ ได้กล่าวว่าความสามารถในการแข่งขันคือความสามารถหรือกลุ่มของความสามารถหรือทรัพยากรหรือกลุ่มของทรัพยากรที่ทำให้บริษัทได้เปรียบคู่แข่งซึ่งนำไปสู่การดำเนินงานที่เหนือกว่า และความสามารถในการแข่งขันคือความแตกต่างของผลที่ได้กำไรในเชิงบวกที่มากกว่าต้นทุนเป็นต้นความแตกต่างของผลิตภัณฑ์และความแตกต่างของบริการ และความแตกต่างของแบรนด์ เป็นปัจจัยสำคัญต่อความสำเร็จของธุรกิจในการบรรลุความสามารถในการแข่งขัน Besanko (2000); Wiggins and Ruefli (2002); Foss and Knudsen (2003); Islami et al., (2020) Putra (2018); Kuijken et al., (2017); Ansari and Riasi (2016); Bashir and Verma (2017) และ Victor and Kayang (2019) สอดคล้องกับจากการแข่งขันที่รุนแรง (Red Ocean) ซึ่งไม่ว่าจะเป็นการแข่งขันด้านราคา หรือการลอกเลียนแบบสินค้า Chtourou , Bedard and Courteau (2001) ดังนั้นผู้ประกอบการจึงควรมีการพัฒนาสินค้าและบริการโดยเน้นสร้างความแตกต่างของสินค้าหรือบริการด้านการลอกเลียนแบบสินค้าได้ยาก และดำเนินการให้มีความทันสมัยใช้เทคโนโลยีและนวัตกรรมใหม่ๆ ให้แตกต่างจากคู่แข่ง Intharakoed (2017); Auareesuksakun and Chuntuk (2015); Intharakoed (2017) เพื่อสร้างมูลค่าให้แก่กิจการ พบว่าส่วนแบ่งการตลาดเพิ่มขึ้นและมียอดขายเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง

ความเป็นผู้นำด้านต้นทุนส่งผลกระทบต่อความสามารถทางการแข่งขันของกิจการ Mazaya and Fuad (2017) พบว่าความสัมพันธ์ระหว่างกลยุทธ์การแข่งขันความเป็นผู้นำด้านต้นทุนและประสิทธิภาพการทำงาน องค์กรที่สามารถสร้างความได้เปรียบทางกาแข่งขันให้เกิดขึ้นได้ด้วยการมุ่งเน้นการสร้างความประหยัดตามขอบเขต (Economic of scope) คือสามารถลดต้นทุนโดยใช้ทรัพยากรร่วมกันของหน่วยธุรกิจต่าง ๆ เพื่อทำให้องค์กรได้รับผลประโยชน์จากการบริหารด้านต้นทุนที่มีประสิทธิภาพ อุตสาหกรรมควรผลิตสินค้าหลากหลายรูปแบบโดยใช้ทรัพยากรผลิตร่วมกันได้เป็นต้น ทำให้เป็นข้อได้เปรียบในการแข่งขันกับคู่แข่ง แต่ต้นทุนต่ำนี้อาจจะไม่ใช่การลดต้นทุนที่ต่ำสุด ผู้นำด้านต้นทุนจะใช้ประโยชน์จากความได้เปรียบทางด้านต้นทุน คือ การกำหนดราคาได้ต่ำกว่าคู่แข่งเป็นการจูงใจให้ลูกค้าเพิ่มปริมาณการซื้อ แม้ว่าส่วนทางการตลาดจะเท่าเดิมเนื่องจากการแข่งขันกันของคู่แข่ง แต่ผู้นำด้านต้นทุนก็จะได้รับผลกำไรรวมที่เพิ่มมากขึ้น และได้ผลผลิตและการจัดการที่มีประสิทธิภาพ โดยผู้ผลิตมีสนใจในเรื่องของการสร้างความแตกต่าง มุ่งสู่การผลิตที่ทำให้ต้นทุนต่ำสุด Amir et al., (2016); Kharub et al., (2019); Berger (2008); Huggins and Thompson (2017);

Spillan et al., (2018) และ Islami et al. (2020) กล่าวถึงแนวความคิดความสามารถทางการแข่งขันคือกลยุทธ์การเป็นผู้นำด้านต้นทุน กลยุทธ์การสร้างความแตกต่าง ซึ่งเป็นไปในทิศทางเดียวกับ Mohamed et al. (2019) ที่กล่าวความสามารถทางการแข่งขันเป็นกลยุทธ์เพื่อความอยู่รอดและการแข่งขันองค์กรจำเป็นต้องสร้างข้อได้เปรียบที่เหนือกว่าคู่แข่ง สนองความต้องการของลูกค้า ด้วยการสร้างความแตกต่าง การเป็นผู้นำด้านต้นทุน การตอบสนองอย่างรวดเร็ว การมุ่งตลาดเฉพาะส่วน

ดังนั้น การวัดความสามารถในการแข่งขันของประเทศ จึงมาจากความสามารถในการแข่งขันขององค์กร บริษัทและอุตสาหกรรม ซึ่งในระดับอุตสาหกรรม และความสามารถของบริษัทต่างๆ ในอุตสาหกรรมในการประสบความสำเร็จ อย่างยั่งยืนเมื่อเปรียบเทียบกับคู่แข่งต่างชาติ ทั้งในด้าน การสร้างความแตกต่างในการประกอบการธุรกิจด้วยการผลิตสินค้าและบริการที่มีคุณภาพโดยใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัยและมีนวัตกรรม ผลิตภัณฑ์หรือบริการที่ยากต่อการลอกเลียนแบบ และด้านกลยุทธ์ต้นทุนต่ำ ตามลำดับ และความสามารถของผู้ประกอบการ มีความสัมพันธ์เชิงเส้นตรงกับการสร้างความสามารถทางการแข่งขันของผู้ประกอบการธุรกิจบริการส่งผลต่อการสร้างธุรกิจในการแข่งขัน ตามลำดับ

จากการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของไทย โดย IMD (International Institute for Management Development) IMD ประเมินผลการจัดอันดับความสามารถทางการแข่งขันของประเทศทุกปีโดยเกณฑ์การจัดอันดับความสามารถทางการแข่งขันพิจารณาจากปัจจัยของประเทศที่เสริมสร้างและพัฒนาความสามารถในการแข่งขัน ของภาคธุรกิจทั้งในระดับประเทศและระหว่างประเทศซึ่งจะนำไปสู่ความมั่งคั่งในระยะยาว โดยความสามารถในการสร้างสภาพแวดล้อมต่อการแข่งขันในแบ่งออกเป็น 4 กลุ่ม ประกอบด้วย (1) ศักยภาพทางเศรษฐกิจ (Economic Performance) ประกอบด้วยอัตราการขยายตัวทางเศรษฐกิจ การค้าระหว่างประเทศ การลงทุนจากต่างประเทศ การจ้างงาน และระดับราคา (2) ประสิทธิภาพของรัฐบาล (Government Efficiency) ประกอบด้วย การคลังภาครัฐ นโยบายการคลัง หน่วยงานภาครัฐ การอำนวยความสะดวกแก่ภาคธุรกิจ และการศึกษา (3) ประสิทธิภาพของภาคธุรกิจ (Business Efficiency) ประกอบด้วย ผลผลิตภาพ การผลิต ตลาดแรงงาน การเงิน การบริหารงาน และการปรับตัวเข้ากับโลกาภิวัตน์ และ (4) โครงสร้างพื้นฐาน (Infrastructure) ประกอบด้วยโครงสร้างพื้นฐานทางกายภาพ วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี สุขภาพและสิ่งแวดล้อม และ ค่านิยม (กิตติศักดิ์ พรหมรัตน์, 2551)

การเผยแพร่ข้อมูลของ IMD World Competitiveness Yearbook 2020 โดยมีผลการจัดอันดับความสามารถทางการแข่งขัน ดังนี้ พ.ศ. 2562 เป็นอันดับที่ 25 จากทั้งหมด 63 ประเทศ จากการประกาศของ IMD World Competitiveness 2019 ประเทศไทยมีอันดับความสามารถในการแข่งขันที่เพิ่มขึ้นจากปี พ.ศ. 2561 ประเทศไทยอยู่จัดอยู่ในอันดับที่ 30 (สำนักงานพัฒนาธุรกรรมอิเล็กทรอนิกส์, 2562) ต่อมาปีเมื่อปีพ.ศ. 2563 IMD ได้จัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของ

63 ประเทศทั่วโลก ประเทศไทยถูกจัดอันดับความสามารถในการแข่งขัน เป็นอันดับที่ 29 ลดลงมา 4 อันดับ จากปี พ.ศ. 2562 ที่อยู่อันดับ 25 โดยมีผลคะแนนลงจาก 77.233 มาอยู่ที่ 75.387 เมื่อวันที่ 18 มิถุนายน 2564 สมาคมการจัดการธุรกิจแห่งประเทศไทย หรือทีเอ็มเอ (TMA) เปิดเผยผลการจัดอันดับขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศโดย World Competitiveness Center ของ International Institute for Management Development หรือ IMD สวิตเซอร์แลนด์ ประจำปี 2564 โดยประเทศไทยมีอันดับที่ดีขึ้นมา 1 อันดับ จากปี 2563 มาอยู่ในอันดับที่ 28 จาก 64 เขตเศรษฐกิจทั้งนี้ ผลจากวิกฤตการณ์การระบาดของโรคโควิด-19 ที่ต่อเนื่องมาถึงปีนี้ ทำให้คะแนนสุทธิเฉลี่ยของทั้ง 64 เขตเศรษฐกิจลดลงจาก 71.82 ในปี 2563 เหลือเพียง 63.99 จากคะแนนเต็ม 100 (สำนักงานพัฒนาธุรกรรมอิเล็กทรอนิกส์, 2562) ในปี 2564 ในขณะที่ประเทศไทยยังคงมีคะแนนสุทธิในปีนี้สูงกว่าค่าเฉลี่ยโดยอยู่ที่ 72.52 โดยลดลงจากเดิมค่าเฉลี่ยโดยอยู่ที่ 75.39 ในปี 2563 เมื่อพิจารณาผลการจัดอันดับของไทยในปัจจุบันหลัก 4 ด้าน พบว่ามีผลการจัดอันดับดีขึ้น 3 ด้าน เมื่อเปรียบเทียบกับปี 2563 ประกอบด้วย ด้านประสิทธิภาพของภาครัฐ (Government Efficiency) ซึ่งดีขึ้น 3 อันดับ จากอันดับที่ 23 มาอยู่ที่อันดับ 20 ด้านประสิทธิภาพของภาคธุรกิจ (Business Efficiency) ที่ดีขึ้น 2 อันดับ จากอันดับที่ 23 มาอยู่ที่อันดับ 21 และด้านโครงสร้างพื้นฐาน (Infrastructure) ซึ่งดีขึ้น 1 อันดับ จากอันดับที่ 44 มาอยู่ที่อันดับ 43 ในขณะที่ด้านสมรรถนะทางเศรษฐกิจ (Economic Performance) มีอันดับลดลงถึง 7 อันดับ มาอยู่ที่อันดับ 21 โดยประเด็นสำคัญมาจากด้านการค้าระหว่างประเทศที่มีอันดับลดลงจากอันดับที่ 5 เป็นอันดับที่ 21 (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2564) สรุปโดยภาพรวมจากการจัดอันดับความสามารถทางการแข่งขันแล้ว ประเทศไทยมีอันดับความสามารถทางการแข่งขันยังคงไม่เสถียร โดยมีทั้งเพิ่มขึ้นและลดลง

คณะกรรมการตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย(ก.ล.ต.) ซึ่งมีหน้าที่กำกับดูแลให้บริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์มีการดำเนินงานเติบโตอย่างยั่งยืน เพิ่มขีดความสามารถทางการแข่งขัน เพื่อให้เป็นที่น่าเชื่อถือของนักลงทุน และผู้มีส่วนได้เสีย โดยให้เน้นการกำกับดูแลกิจการที่ดีเพื่อก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดแก่กิจการโดยคำนึงถึงผลกระทบที่ตามมาต่อสังคม สิ่งแวดล้อมและผู้มีส่วนได้เสีย (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2560) หลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีสามารถแข่งขันในตลาดหลักทรัพย์ ส่งผลให้องค์กรนั้นสามารถเติบโตได้อย่างยั่งยืนและมั่นคง (นภาพรณ ลิมตั้ง, 2558) นับตั้งแต่ปี พ.ศ.2562 ถึงปัจจุบันภาวะเศรษฐกิจในประเทศไทยประสบปัญหาในการแข่งขัน ไม่เป็นไปตามเป้าหมายจากรายงานของ International Institute for Management Development (IMD) (สำนักงานพัฒนาธุรกรรมอิเล็กทรอนิกส์, 2562) ซึ่งการกำกับดูแลกิจการที่ดี (Good Governance : CG) เป็นเครื่องมือทำหน้าที่ช่วยกำกับดูแลกิจการเพิ่มความโปร่งใส เป็นธรรมแก่ผู้ถือหุ้น ลูกหนี้และเจ้าหน้าที่ของบริษัทและพนักงานขององค์กรปัจจุบันตลาดทุนช่วยเสริมสร้างความสมดุลให้แก่ระบบเศรษฐกิจ และการเงิน เป็นกลไกในการขับเคลื่อนระบบเศรษฐกิจทำให้เกิดการจ้างแรงงานกระจาย

รายได้ และเป็นช่องทางการออมการลงทุนของประชาชน ถ้าบริษัทที่อยู่ในตลาดทุนต้องการเติบโตอย่างยั่งยืน (นภพวรรณ ลีมีตั้ง, 2558)

การกำกับดูแลกิจการที่ดีสำหรับบริษัทตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ปี 2560 นำมาใช้แทนการกำกับดูแลกิจการที่ดีสำหรับบริษัทตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยปี 2555 โดยสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ ได้ดำเนินปรับปรุงการกำกับดูแลกิจการที่ดีสำหรับบริษัทตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย เพื่อมุ่งหวังว่าหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีสำหรับบริษัทจดทะเบียนส่งผลต่อบริษัทที่จดทะเบียนมีผลการดำเนินงานอย่างยั่งยืนและสามารถแข่งขันในระดับอุตสาหกรรมได้ โดยกำกับดูแลกิจการที่ดีสำหรับบริษัทตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยปี พ.ศ. 2555 ประกอบไปด้วยหลักปฏิบัติ 5 หมวด 2555 การกำกับดูแลกิจการที่ดีสำหรับบริษัทตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ปี พ.ศ. 2560 ประกอบไปด้วยหลักปฏิบัติ 8 หมวด โดยเริ่มใช้ตั้งแต่วันที่ 1 มกราคม 2561 (สำนักงานตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2560) มีวัตถุประสงค์มุ่งหวังให้บริษัทตลาดหลักทรัพย์บริหารงานกิจการอย่างมีศักยภาพ สามารถระดมทุนและเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขันได้ (สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์, 2561) ซึ่งจากงานวิจัยพบว่า การกำกับดูแลกิจการที่ดีนั้น ส่งผลต่อการดำเนินงานของบริษัทกำไรและมูลค่ากิจการ นอกจากนี้สัดส่วนของจำนวนผู้ถือหุ้น ส่งผลต่ออัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์และอัตราส่วนราคาตลาดต่อราคาบัญชี (ฉนภากร ปุประระ และคณะ, 2559) และการกำกับดูแลกิจการ โครงสร้างกรรมการบริษัท ค่าตอบแทนกรรมการ ค่าธรรมเนียมสอบบัญชี ยังเป็นตัวแปรที่มีความสัมพันธ์กับการดำเนินงาน และส่งผลต่อมูลค่ากิจการ (เพ็ญจันทร์ แสงอาวุธ, 2563) ซึ่งการกำกับดูแลกิจการที่ดีมีอิทธิพลทางตรงในทิศทางลบต่อการจัดการกำไร และมีอิทธิพลทางตรงในทิศทางบวกต่อมูลค่ากิจการ (ฐิติพร พระโพธิ์, 2563) และผลกระทบของการกำกับดูแลกิจการและการใช้ประโยชน์ทางการเงินแตกต่างกันระหว่างอุตสาหกรรมการผลิตและการบริการ ขนาดบอร์ดส่งผลเสียต่อมูลค่าของบริษัท ผลตอบแทนจากสินทรัพย์ส่งผลในเชิงบวกต่อมูลค่าของบริษัท (Gill and Shah, 2012) ในขณะที่ขนาดบอร์ดบริหาร ความเป็นอิสระของคณะกรรมการที่สูงขึ้น และการประชุมที่บ่อยขึ้นมีแนวโน้มที่จะมีทำให้เกิดรายได้เพิ่มขึ้น (Obaid and Amrah, 2020) แต่อย่างไรก็ตามบางครั้งการศึกษาถึงขนาดคณะกรรมการบริษัท การควบคุมตำแหน่งประธานบริหารและผู้บริหารสูงสุดจำนวนครั้งในการประชุมของคณะกรรมการบริษัทไม่มีความสัมพันธ์กับการบริหารกำไร ในขณะที่สัดส่วนกรรมการอิสระของบริษัท ส่งผลกระทบทางลบต่อการบริหารกำไร (ปิยะณัฐ ฤณพุทธิธรรม และสุรีย์ โปษกรณัฐ, 2561) และที่ผ่านมามีการกำกับดูแลกิจการที่ดีโดยภาคธุรกิจเอกชนในประเทศไทย มีสาเหตุมาจากความผิดพลาดในการบริหารงานของบริษัทขนาดใหญ่จำนวนมาก เช่น การกู้เงินอย่างไร้วินัย การใช้จ่ายเงินที่ไม่ก่อให้เกิดประโยชน์อย่างแท้จริงกับกิจการ การปกปิดข้อเท็จจริงของบริษัท การดำเนินธุรกิจที่ขาดจริยธรรม คำนึงถึงแต่ประโยชน์ส่วนตนมากกว่าส่วนรวม และการประพฤตินิยมชอบใน

การบริหารงาน เป็นต้น (สุภาวดี ขุนทองจันทร์, 2551) ทำให้ความสำคัญและความชัดเจนของการกำกับดูแลกิจการที่ดีได้รับความสนใจมากยิ่งขึ้น (สมาคมซีเอฟเอไทยแลนด์, 2549) ประกอบด้วยหน่วยงานกำกับดูแลกิจการที่ดีในประเทศไทย ได้แก่ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ธนาคารแห่งประเทศไทย และบริษัทเอกชนเอง การให้การบริหารจัดการมีความเป็นระบบเพื่อสร้างความเชื่อมั่นแก่นักลงทุน ในขณะที่รัฐได้ให้การสนับสนุนทางด้านนโยบาย (เศรษฐวุฒิ สุทธิวาทนฤพุมิ และคณะ, 2556) การจัดทำยุทธศาสตร์ทางการตลาดอย่างรอบครอบ (Kiyosaki, 2010) จากงานวิจัยที่ผ่านมาดังกล่าวแสดงให้เห็นว่า การกำกับดูแลกิจการส่งผลต่อความสำเร็จจากผลการดำเนินงานของบริษัท โดยดูจากความสัมพันธ์จากรายได้มูลค่ากิจการ และผลการดำเนินงานเป็นส่วนมากซึ่งมีความเกี่ยวข้องกับตัวชี้วัดทางด้านผลการดำเนินงาน เป็นปัจจัยประสิทธิภาพของภาคธุรกิจ (Business Efficiency) เป็นการวัดสภาพแวดล้อมภายนอก โดยวัดความสามารถทางการแข่งขันตามเกณฑ์การวัดของ International Institute for Management Development (IMD) และนำมาจัดลำดับความสามารถของประเทศเท่านั้นแต่ยังไม่พบว่า ได้มีการศึกษาที่พิจารณาจากสภาพแวดล้อมภายใน คือความสามารถขององค์กรหรือบริษัท ที่มีความสามารถในการกำกับดูแลกิจการกิจการที่ดี ที่จะดำเนินการให้บริษัทมีความสามารถในการแข่งขัน ที่จะส่งผลต่อความสำเร็จในการดำเนินงานของบริษัท โดยใช้กรณีศึกษาเป็นบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ซึ่งการศึกษานี้จะสามารถช่วยให้เห็นถึง ปัจจัยสำคัญสำหรับการพัฒนาการปรับปรุงสู่การกำกับดูแลกิจการที่ดีซึ่งเป็นปัจจัยสำคัญทางการแข่งขัน เพื่อเป็นแนวทางทางแห่งความสำเร็จของการดำเนินงาน และเพิ่มความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยได้ในอนาคต ส่งผลให้ธุรกิจประสบความสำเร็จในการทำธุรกิจและสามารถอยู่รอดในสภาพแวดล้อมทางเศรษฐกิจที่กำลังมีปัญหา (Bulathsinalage and Pathirawasam, 2017) โดยเฉพาะการสร้างความสามารถในการแข่งขันให้กับหน่วยธุรกิจนั้นจะส่งผลให้เห็นถึงประสิทธิภาพของการดำเนินงาน มีกระบวนการดำเนินงานภายในกิจการที่จัดให้มีขึ้น เพื่อกำหนดทิศทาง และสอดส่องดูแลการปฏิบัติงานของกิจการให้มีความถูกต้อง โปร่งใสตรวจสอบได้ และเจริญรุดหน้าอย่างมีประสิทธิภาพ โดยไม่ก่อให้เกิดความเสี่ยงต่อความเสียหายของกิจการพร้อม กับความสามารถในการสร้างมูลค่าเพิ่ม และส่งเสริมการเติบโตของกิจการอย่างมั่นคงในประเทศไทย หลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีสำหรับบริษัทจดทะเบียนตามตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยได้ประกาศเผยแพร่แล้วนั้นมีผลต่อความสามารถในการแข่งขัน ปัจจัยการกำกับดูแลกิจการส่งผลต่อความสามารถทางการแข่งขันวัดความสามารถทางการแข่งขันจากการเติบโตของตลาดเฉพาะส่วนแบ่งตลาดรวม และวัดจากกลยุทธ์ของบริษัทที่ประกอบด้วยอัตราผลตอบแทน ต่อสินทรัพย์ รวมอัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น และกำไรต่อหุ้นผลตอบแทนในการดำเนินงาน (สุภาณี นวกุล, 2553) ความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยมีอันดับที่ยังไม่น่าพึงพอใจซึ่งเป็นผลมาจากเศรษฐกิจใน

ประเทศไทยชะลอตัวผลกระทบที่ได้รับจากสถานการณ์การระบาดของโรคโควิดทั้งนี้ ประเทศไทยควรได้รับปรับปรุงและพัฒนาในด้านความสามารถทางการแข่งขันให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น (ธีรนนท์ ศรีหงส์, 2563)

ปัจจัยของการกำกับดูแลกิจการมีผลต่อความสามารถในการแข่งขัน โดยวัดจากความต้องการของผู้บริโภคที่ประกอบด้วยการเติบโตของยอดขายส่วนแบ่งตลาดเฉพาะ และส่วนแบ่งตลาดรวม และวัดจากกลยุทธ์ของบริษัทที่ประกอบด้วยอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวมอัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น และกำไรต่อหุ้น (สุภานี นวกุล, 2553) ความสามารถในการแข่งขันของไทย พิจารณาจากขีดความสามารถในการแข่งขันของแต่ละประเทศจากรายงานการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของสถาบันจัดอันดับไว้ และเป็นที่ได้รับการยอมรับ (ปิยะดา พิศาลบุตร, จิรวรรณ คงคล้าย และ เฉลิมชัย กิตติศักดิ์นาวิน, 2559) ธุรกิจในประเทศไทยทั้งธุรกิจขนาดเล็ก หรือแม้แต่ธุรกิจขนาดใหญ่รวมถึงบริษัทในตลาดหลักทรัพย์มีการแข่งขัน และความต้องการของผู้บริโภคเปลี่ยนแปลงไป การดำเนินธุรกิจในรูปแบบเดิมจึงไม่อาจสามารถให้ธุรกิจดำเนินการแข่งขันต่อไปได้ซึ่งภาคธุรกิจจึงต้องปรับตัวให้เข้ายุคปัจจุบัน และในสถานการณ์การที่เปลี่ยนแปลงเป็นการเพิ่มศักยภาพของธุรกิจให้สามารถแข่งขันได้ (Cornelius and Peter, 2005; Porter, 2008; ธนาคารแห่งประเทศไทย, 2563) ปัจจัยที่สนับสนุนการเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ของประเทศไทยผู้ประกอบการธุรกิจ และองค์การภาครัฐ จำเป็นต้องมีทรัพยากรเพื่อความอยู่รอดของธุรกิจให้ดำเนินไปได้ และมีความสามารถพร้อมที่จะแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

ปัญหาหลักของการปฏิบัติในการดำเนินธุรกิจในประเทศ คือความซับซ้อนการดำเนินธุรกิจภายใต้ระบบกฎหมาย ขั้นตอนในการติดต่อราชการ ตลอดจนการคอร์รัปชันขาดการดำเนินธุรกิจตามหลักธรรมาภิบาล (สำนักงานพัฒนาธุรกรรมอิเล็กทรอนิกส์, 2562) และการสร้างความสามารถทางการแข่งขัน (Competitive Advantage) เป็นกระบวนการที่จะนำไปสู่การเป็นผู้นำตลาดหรือการได้กำไรที่มากกว่าคู่แข่งรายอื่นทำได้ตามปกติ การสร้างความสามารถการแข่งขัน มีเป้าหมายที่จะทำให้ธุรกิจสามารถได้กำไรได้อย่างยั่งยืน และเหนือกว่าคู่แข่ง จึงเป็นภารกิจสำคัญต่อการดำเนินธุรกิจในระยะยาว เพราะเมื่อธุรกิจสามารถสร้างความสามารถแข่งขันเหนือคู่แข่งได้ก็หมายความว่าธุรกิจสามารถดำเนินกิจการได้ดีกว่าคู่แข่ง (สมยศ นาวิการ, 2548) ความสามารถการแข่งขัน ถือเป็นสิ่งหนึ่งที่มีความจำเป็นในการดำเนินธุรกิจ ในยุคที่การแข่งขันมีความรุนแรง การกำหนดนโยบาย กลยุทธ์ และนโยบายการแข่งขันที่ชัดเจนเป็นสิ่งที่ผู้ประกอบการจะช่วยสร้างขีดความสามารถ และความสามารถทางการแข่งขันของธุรกิจให้เหนือกว่าคู่แข่ง เนื่องจากการกำหนดนโยบายและทิศทางการดำเนินงานในที่ชัดเจน ทำให้ธุรกิจสามารถดำเนินการให้เป็นไปตามเป้าหมาย และสามารถ

ตอบสนองความต้องการของตลาดที่มีการเปลี่ยนแปลงอย่างต่อเนื่อง (รัฐนันท์ พงศ์วิรุทธิ์ธร และสุรัชย์ อดมอ่าง, 2554)

ผู้วิจัยนี้จึงมีความสนใจที่จะศึกษาอิทธิพลของหลักปฏิบัติการการกำกับดูแลกิจการที่ดีส่งผลต่อความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ว่าบริษัทที่มีการกำกับดูแลกิจการที่ดีจะส่งผลให้บริษัทมีความสามารถทางการแข่งขันอย่างไร เพื่อช่วยในการแก้ปัญหาการเพิ่มอันดับของความสามารถทางการแข่งขัน เพราะหลักปฏิบัติของการกำกับกิจการที่ดีนั้นเป็นแนวทางที่จะได้พัฒนาบทบาทของตลาดหลักทรัพย์ของประเทศไทย และในบริบทการกำกับดูแลกิจการที่ดีทำให้หน่วยธุรกิจหรือ บริษัทมีความสามารถทางการแข่งขัน และมีความสำเร็จในการดำเนินงานเพื่อหาอิทธิพลระหว่างการกำกับดูแลกิจการที่ดี ความสามารถทางการแข่งขัน และความสำเร็จในการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย และวิเคราะห์องค์ประกอบของปัจจัยของการกำกับดูแลกิจการที่ดี และความสามารถทางการแข่งขัน ที่มีประสิทธิภาพในการดำเนินงานนำไปสู่แนวทางการพัฒนาที่สำคัญของการกำกับกิจการที่ดีขององค์กรได้ในอนาคต รวมถึงแนวทางการพัฒนาของบริษัทช่วยเพิ่มระดับทางการแข่งขันของการจัดอันดับทางการแข่งขันได้ในอนาคต ซึ่งถือว่ามีผลสำคัญต่อการลงทุนของนักลงทุนที่ต้องตรวจสอบผลทางการแข่งขันของกิจการการปฏิบัติตามหลักการกำกับดูแลกิจการ เพื่อนำไปใช้พิจารณาตัดสินใจวางแผนดำเนินงานและการลงทุนได้อย่างเหมาะสม ต่อไปในอนาคต

คำถามของการวิจัย

คือ การกำกับดูแลกิจการที่ดีมีอิทธิพลต่อความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ หรือไม่ อย่างไร

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาหลักปฏิบัติการการกำกับดูแลกิจการที่ดีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย
2. เพื่อศึกษาความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย
3. เพื่อศึกษาความสัมพันธ์โครงสร้างเชิงเส้นของหลักปฏิบัติการการกำกับดูแลกิจการที่ดีที่ส่งผลต่อความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย
4. เพื่อศึกษาอิทธิพลทางตรงและทางอ้อมของหลักปฏิบัติการการกำกับดูแลกิจการที่ดีต่อความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

ขอบเขตของการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยทำการศึกษาอิทธิพลของหลักปฏิบัติการกำกับดูแลกิจการที่ดีต่อความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย และศึกษาความสัมพันธ์ของปัจจัยดังกล่าวด้วยการทดสอบรูปแบบความสัมพันธ์เชิงโครงสร้างของปัจจัยที่มีต่ออิทธิพลต่อหลักปฏิบัติการกำกับดูแลกิจการที่ดีต่อความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ดังนั้นงานวิจัยนี้ได้กำหนดขอบเขตของการศึกษาให้ครอบคลุมปัญหา และวัตถุประสงค์ของการวิจัย เพื่อให้ผลของการศึกษาสามารถตอบปัญหาและวัตถุประสงค์ของการวิจัยครั้งนี้ซึ่งผู้วิจัยได้กำหนดขอบเขตของการวิจัย ดังนี้

1. ขอบเขตด้านประชากรและตัวอย่างการวิจัย

1.1 ประชากรที่ใช้การวิจัย

การศึกษาในครั้งนี้ผู้วิจัยใช้ข้อมูลจากบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยในปี พ.ศ. 2561-2565 โดยศึกษาทุกกลุ่มอุตสาหกรรม ยกเว้นกลุ่มธุรกิจดังต่อไปนี้มาศึกษา 1) ธุรกิจการเงินและกองทุนรวมอสังหาริมทรัพย์ เนื่องจากกลุ่มธุรกิจดังกล่าวมีการปฏิบัติทางการบัญชีที่แตกต่างกับกลุ่มอุตสาหกรรมอื่น ประกอบกับกลุ่มธุรกิจการเงินมีกฎหมายและหลักเกณฑ์อื่นๆ กำกับดูแล นอกเหนือจากกฎหมายทั่ว ๆ ไปของตลาดหลักทรัพย์ และระบบการกำกับดูแลกิจการของธนาคารพาณิชย์ มีลักษณะเฉพาะ จึงอาจกระทบต่อผลลัพธ์ 2) บริษัทที่อยู่ในกลุ่มที่กำลังอยู่ระหว่างฟื้นฟูดำเนินงาน เพราะต้องปฏิบัติตามขั้นตอนการดำเนินงาน และจัดทำแผนฟื้นฟูกิจการ ตามที่ตลาดหลักทรัพย์กำหนด จึงมีการบริหารงานที่แตกต่างจากบริษัทในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มประชากรที่ผู้วิจัยในครั้งนี้ ได้ทำการสุ่มประชากร โดยวิธีการเจาะจงเลือกใน 7 กลุ่มอุตสาหกรรม มีจำนวนทั้งสิ้น 629 บริษัท (ข้อมูล ณ วันที่ 17 มิถุนายน 2564 ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2564) ประชากร 7 กลุ่มอุตสาหกรรม ประกอบด้วย 1) กลุ่มเกษตรและอุตสาหกรรมอาหาร 2) กลุ่มสินค้าอุปโภคบริโภค 3) กลุ่มวัตถุดิบและสินค้าอุตสาหกรรม 4) กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และการก่อสร้าง 5) กลุ่มทรัพยากร 6) กลุ่มบริการ และ 7) กลุ่มเทคโนโลยี มีรายละเอียดดังนี้

แสดงจำนวนกลุ่มประชากร

บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยใน	829 บริษัท
หัก กลุ่มธุรกิจการเงิน	76 บริษัท
บริษัทที่อยู่ในกลุ่มที่กำลังอยู่ระหว่างฟื้นฟูดำเนินงาน	<u>124</u> บริษัท
รวมกลุ่มประชากร	<u>629</u> บริษัท

1.2 กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย เนื่องด้วยประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้เป็นบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2564) ประชากร 7 กลุ่มอุตสาหกรรม มีจำนวนทั้งสิ้น 629 บริษัท เพื่อให้อัตราการตอบกลับเป็นไปตามจำนวนที่กำหนดตามเกณฑ์สอดคล้องกับการศึกษานี้ จึงจำเป็นต้องพิจารณาเงื่อนไขของขนาดตัวอย่างที่ต้องสอดคล้องกับสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลโดย (Kline, 2011) กล่าวถึงเกณฑ์ที่ใช้ในการกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่าง คือ 10 - 20 เท่าของตัวแปรสังเกตได้ 1 ตัวแปร ซึ่งการวิจัยครั้งนี้มีตัวแปรสังเกตได้ จำนวน 11 ตัวแปร จึงต้องมีขนาดกลุ่มตัวอย่างเท่ากับ 110 - 220 ตัวอย่าง พบว่ามีจำนวนเพียงพอ และมากกว่าขนาดกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำ ดังนั้นในการวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยจึงใช้จำนวนกลุ่มตัวอย่างทั้งสิ้น จำนวน 293 บริษัท ซึ่งมีจำนวนมากกว่าข้อกำหนดและเพียงพอต่อการนำมาใช้วิเคราะห์ข้อมูลโมเดลสมการโครงสร้าง (Structural Equation Model: SEM) ได้สุ่มตัวอย่างจากกรอบของประชากร ที่ได้จัดทำขึ้น โดยคำนึงถึงความน่าจะเป็น (probability sampling)

3. ขอบเขตด้านตัวแปรที่ใช้ในการวิจัย

การวิจัยในครั้งนี้ ผู้วิจัยได้สังเคราะห์ตัวแปรจากการศึกษา แนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องการกำกับดูแลกิจการที่ดีที่มีอิทธิพลต่อความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ ซึ่งมีรายละเอียด ดังนี้ ตัวแปรที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ ประกอบด้วย

ตัวแปร ที่ใช้ในการศึกษาออกเป็น 2 กลุ่ม คือ ตัวแปรอิสระ (Independent Variables) และตัวแปรตาม (Dependent Variables) ซึ่งได้อธิบายวิธีการวัดค่าของตัวแปรต่าง ๆ ดังนี้

3.1 ตัวแปรอิสระ (Independent Variables) ประกอบด้วยตัวแปร 3 ตัวแปร ดังนี้

การกำกับดูแลกิจการที่ดี (Corporate Governance: CG) จากสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ตามหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีสำหรับบริษัทจดทะเบียน ปี พ.ศ. 2560 ดังนี้

1) กำหนดวัตถุประสงค์ ประกอบด้วย หลักปฏิบัติที่ 1 หลักปฏิบัติที่ 2 ดังนี้

1.1) หลักปฏิบัติที่ 1 กำหนดเป้าหมายไว้ชัดเจนและเข้าใจบทบาทความรับผิดชอบในฐานะผู้นำกำกับดูแลองค์กรตลอดถึงการกำหนดกลยุทธ์และนโยบายการดำเนินงานที่เหมาะสม

1.2) หลักปฏิบัติที่ 2 กำหนดวัตถุประสงค์และเป้าหมายหลักของกิจการที่เป็นไปเพื่อความยั่งยืนของบริษัท

2) การดำเนินการตามวัตถุประสงค์ที่กำหนด ประกอบด้วย หลักปฏิบัติที่ 3 หลักปฏิบัติที่ 4 หลักปฏิบัติที่ 5

2.1) หลักปฏิบัติที่ 3 การกำหนดโครงสร้างขององค์กร มีการติดตามกำกับดูแล

ให้คณะกรรมการมีความรับผิดชอบในการปฏิบัติหน้าที่

2.2) หลักปฏิบัติที่ 4 การดำเนินงานของคณะกรรมการเป็นไปด้วยความเรียบร้อยเหมาะสมต่อการสนับสนุนการดำเนินงานอย่างมีระบบ การบริหารจัดการที่ทำให้บรรลุวัตถุประสงค์ได้อย่างมีประสิทธิภาพ

2.3) หลักปฏิบัติที่ 5 การส่งเสริมให้มีความสำคัญโดยสนับสนุนการสร้างนวัตกรรมที่ก่อให้เกิดมูลค่าแก่ธุรกิจอย่างต่อเนื่อง

3) ติดตามประเมินผลการดำเนินการและเปิดเผยข้อมูล ประกอบด้วย หลักปฏิบัติที่ 6 หลักปฏิบัติที่ 7 หลักปฏิบัติที่ 8

3.1) หลักปฏิบัติที่ 6 จัดตั้งคณะกรรมการตรวจสอบที่ปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ ดูแลให้มีระบบการบริหารความเสี่ยง และการควบคุมภายในที่เหมาะสม

3.2) หลักปฏิบัติที่ 7 ดูแลให้ระบบการจัดทำรายงานทางการเงินและการเปิดเผยข้อมูลต่างๆ อย่างถูกต้องเหมาะสม รักษาความน่าเชื่อถือทางการเงิน และการเปิดเผยข้อมูล

3.3) หลักปฏิบัติที่ 8 สนับสนุนการมีส่วนร่วม และการสื่อสารกับผู้ถือหุ้น ดูแลให้การดำเนินการในวันประชุมผู้ถือหุ้น เป็นไปด้วยความเรียบร้อย โปร่งใส

3.2 ตัวแปรตาม (Dependent Variables) ประกอบด้วยตัวแปร 3 ตัวแปร ดังนี้

ความสามารถทางการแข่งขันเป็นตัวแปรเกี่ยวกับคุณลักษณะ เฉพาะอิทธิพลของหลักปฏิบัติการกำกับดูแลกิจการที่ดีต่อความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (Porter, 1980; Porter, 1990; Berger, 2008; Huggins and Thompson, 2017; Spillan et al., 2018; Islami et al. 2020; Mohamed et al., 2019) ดังนี้

1) การสร้างความแตกต่างด้านการสร้างและพัฒนาผลิตภัณฑ์หรือบริการที่มีคุณภาพด้วยนวัตกรรมที่ทันสมัย

2) การสร้างความแตกต่างด้านผลิตภัณฑ์หรือบริการที่คู่แข่งไม่สามารถลอกเลียนแบบได้

3) การเป็นผู้นำด้านต้นทุนต่ำ

4. ขอบเขตด้านเนื้อหาและระยะเวลาการวิจัย

การวิจัยนี้มุ่งศึกษาเรื่องอิทธิพลของหลักปฏิบัติการกำกับดูแลกิจการที่ดีต่อความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ข้อมูลที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้าจากข้อมูลในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยที่เปิดเผยต่อสาธารณชน การกำกับดูแลกิจการที่ดี และข้อมูลอื่นๆ จากสื่อข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ในระบบเผยแพร่ข้อมูลของตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยและสื่อข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ในระบบเผยแพร่ข้อมูลของคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์

และตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย โดยศึกษาจากข้อมูลเฉพาะที่เปิดเผยได้แก่รายงานประจำปีของบริษัท แบบรายงานข้อมูล ประจำปี (แบบ 56-1) หนังสือนัดประชุมและรายงานการประชุมผู้ถือหุ้น ข้อมูลอื่นๆ ที่เปิดเผยต่อ สาธารณชน เช่น เว็บไซต์ ข้อบังคับบริษัท ฐานข้อมูลจาก ตลท. และ ก.ล.ต. ข้อมูลเกี่ยวกับบริษัทที่เผยแพร่ผ่าน ตลท. และ ก.ล.ต. ข้อมูลอื่นๆ ที่เปิดเผยต่อสาธารณชน ในปี 2560 - 2565 และ รายงานการกำกับดูแลกิจการบริษัทจดทะเบียนที่จัดได้ จากโครงการสำรวจการกำกับดูแลกิจการ โดยผู้วิจัยได้เริ่มทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องตั้งแต่ปี พ.ศ. 2563 ออกแบบการศึกษาและพัฒนาเครื่องมือสำหรับการศึกษาอย่างต่อเนื่อง และได้กำหนดแผนการเก็บรวบรวมข้อมูลในระหว่างเดือนมิถุนายน ถึงเดือนสิงหาคม พ.ศ. 2565 การวิเคราะห์ และสรุปผลการวิเคราะห์ ตั้งแต่เดือนกันยายน พ.ศ. 2565

นิยามคำศัพท์เฉพาะ

1. การกำกับดูแลกิจการที่ดี (Good Corporate Governance) หมายถึง ความสัมพันธ์ในเชิงการกำกับดูแล รวมทั้งมาตรการที่ใช้กำกับการตัดสินใจของคนในองค์กรให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของกิจการ ตามหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีสำหรับบริษัทจดทะเบียน ปี 2560 ประกอบด้วย 8 หลักปฏิบัติ (สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์, 2561)
2. ความสามารถทางการแข่งขัน (competitive advantage) หมายถึง ความสามารถในการแข่งขันของบริษัทในตลาดหลักทรัพย์ ที่ขึ้นอยู่กับความสามารถของอุตสาหกรรมภายในประเทศ ที่พยายามสร้างนวัตกรรมใหม่ ๆ และยกระดับความสามารถของอุตสาหกรรม ผู้ประกอบการจะได้รับประโยชน์จากการแข่งขันด้วยการปรับตัวให้ทันกับแรงกดดันต่าง ๆ และแสวงหาประโยชน์จากการแข่งขันนั้นได้ ซึ่งในการวิจัยครั้งนี้ศึกษาความสามารถทางการแข่งขันได้ (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2562)
3. การสร้างความแตกต่างด้านการสร้างและพัฒนาผลิตภัณฑ์หรือบริการที่มีคุณภาพด้วยนวัตกรรมที่ทันสมัย หมายถึง การหาข้อได้เปรียบในการแข่งขันด้วยการสร้างความแตกต่าง โดยบริษัทในตลาดหลักทรัพย์จะหาวิธีการเพื่อสร้างผลิตภัณฑ์หรือการบริการในลักษณะที่แตกต่าง ไม่เหมือนคู่แข่งด้วยการพัฒนาผลิตภัณฑ์หรือบริการที่มีคุณภาพด้วยนวัตกรรมที่มีความทันสมัยแตกต่างจากคู่แข่ง เพื่อให้เกิดคุณค่าผลิตภัณฑ์หรือการบริการที่เพิ่มขึ้น สำหรับลูกค้าเป็นกลยุทธ์การสร้างความแตกต่าง อันเป็นพื้นฐานของการสร้างความสำเร็จในการดำเนินธุรกิจ ให้ประสบความสำเร็จในการสร้างลักษณะโดดเด่น ของผลิตภัณฑ์ และบริการ
4. การสร้างความแตกต่างด้านผลิตภัณฑ์หรือบริการที่คู่แข่งไม่สามารถลอกเลียนแบบได้ หมายถึง การหาข้อได้เปรียบในการแข่งขันด้วยการสร้างความแตกต่าง โดยบริษัทในตลาดหลักทรัพย์จะหาวิธีการเพื่อสร้างผลิตภัณฑ์ หรือการบริการในลักษณะที่แตกต่างไม่เหมือนคู่แข่ง

ด้วยการผลิตภัณฑ์หรือบริการที่คู่แข่งไม่สามารถลอกเลียนแบบได้ เป็นกลยุทธ์การสร้างความแตกต่าง อันเป็นพื้นฐานของการสร้างความสำเร็จในการดำเนินธุรกิจ ให้ประสบความสำเร็จในการสร้างลักษณะโดดเด่น ของผลิตภัณฑ์ และบริการ

5. การเป็นผู้นำด้านต้นทุนต่ำ (Cost Leadership) หมายถึง บริษัทในตลาดหลักทรัพย์มีประสิทธิผล ด้านการลดต้นทุนสูงสุด เป็นข้อได้เปรียบทางด้านต้นทุน ในการดำเนินการ กลยุทธ์การใช้ต้นทุนต่ำ เมื่อเทียบกับคู่แข่ง ซึ่งการเป็นผู้นำด้านต้นทุนทำให้บริษัท สามารถตั้งราคาได้ต่ำกว่าคู่แข่ง

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

งานวิจัยยังเป็นประโยชน์ที่เป็นการเพิ่มองค์ความรู้ในเชิงวิชาการที่เกี่ยวข้องกับงานวิจัยทางด้านการกำกับดูแลกิจการที่ดี งานด้านการบัญชี และด้านความสามารถทางการแข่งขัน รวมทั้งเป็นประโยชน์ต่อกองทุนบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย และในกลุ่มนักวิชาการ ดังนี้

1. ประโยชน์ในเชิงวิชาการ

1.1. นักวิจัยสามารถนำแบบจำลองนี้ไปศึกษาหรือทดสอบกับข้อมูลเชิงประจักษ์ในบริบทของธุรกิจหรือกลุ่มตัวอย่างอื่นโดยสามารถเลือกใช้ตัวแปรแฝงและตัวแปรสังเกตที่เหมาะสมกับบริบทของธุรกิจนั้นๆ เพื่ออธิบายความสามารถทางด้านผลการดำเนินงานนวัตกรรมขององค์กรกลุ่มธุรกิจอื่นๆ ต่อไป

1.2. หน่วยงานภาครัฐ และภาคเอกชน หรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง สามารถนำผลการวิจัยไปใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณากำหนดนโยบายส่งเสริมการกำกับดูแลกิจการที่ถูกต้อง และเหมาะสม รวมไปถึงนำไปพิจารณา เพื่อปรับปรุงแก้ไขข้อบกพร่องให้สอดคล้องกับปัจจัยและสาเหตุที่ส่งผลต่อความสามารถทางการแข่งขัน เพื่อเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยมีอันดับที่ดีขึ้นทางการแข่งขัน

2. ประโยชน์ในเชิงธุรกิจ

2.1. กลุ่มบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย สามารถนำผลการวิจัยที่ได้ ไปเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาใช้เป็นแนวทางจัดทำข้อเสนอแนะ ในการปรับปรุงการกำกับดูแลกิจการ การจัดสรรทรัพยากร และลงทุนของบริษัทให้มีความเหมาะสมกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความได้เปรียบทางการแข่งขัน และความสำเร็จในการดำเนินงานของบริษัท รวมถึงบริษัทได้ประโยชน์จากการพัฒนา และปรับปรุงจากปัจจัยสำคัญที่เกี่ยวข้อง และสอดคล้องต่อการแข่งขันอย่างแท้จริง เพื่อให้ผลการดำเนินงานของบริษัทมีประสิทธิภาพอยู่ระดับที่ดีขึ้น และมีความสามารถทางการแข่งขัน สร้างความน่าเชื่อถือให้แก่นักลงทุน

2.2. เพื่อสามารถนำมาแก้ปัญหา และช่วยเพิ่มขีดอันดับความสามารถทางการแข่งขัน และอุปสรรคที่มีผลต่ออิทธิพลรวมของปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

การวิจัยครั้งนี้มีโครงสร้างประกอบด้วย

บทที่ 1 บทนำ ซึ่งได้กล่าวถึงความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา คำถามการวิจัย วัตถุประสงค์ของการศึกษา ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ สมมติฐานของการวิจัย ขอบเขตของการศึกษา นิยามคำศัพท์

บทที่ 2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง เป็นการทบทวนวรรณกรรมเกี่ยวกับแนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับกำกับดูแลกิจการที่ดี แนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับความสามารถทางการแข่งขัน งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการศึกษา ที่นำมาสู่การพัฒนาสมมติฐานและกรอบแนวคิดในการศึกษา

บทที่ 3 วิธีการดำเนินการวิจัย ได้ดำเนินการเลือกรูปแบบการวิจัย กำหนดประชากร สร้างเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลและการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ

บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์ ได้แก่ ผลการวิเคราะห์ข้อมูลกำกับดูแลกิจการที่ดีของบริษัทในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ในปี พ.ศ. 2562 - 2565 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างกำกับดูแลกิจการที่ดีกับความสามารถทางการแข่งขัน ผลการวิเคราะห์กำกับดูแลกิจการที่ดีที่ส่งผลต่อความสามารถทางการแข่งขัน ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจ (Exploratory factor analysis) ด้วยวิธีการวิเคราะห์องค์ประกอบหลัก (Principal component analysis) ของข้อมูลกำกับดูแลกิจการที่ดีที่ส่งผลต่อความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย และผลการเสนอแนวทางการนำกำกับดูแลกิจการที่ดีที่มีความสัมพันธ์เชิงเส้นของปัจจัยความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ไปประยุกต์ใช้

บทที่ 5 สรุป อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ ได้แก่ สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้น สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อตอบวัตถุประสงค์การวิจัย อภิปรายผล สรุปข้อค้นพบหลักของการวิจัยนี้และข้อเสนอแนะการวิจัย

บทที่ 2

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การศึกษาเรื่องอิทธิพลของหลักปฏิบัติการกำกับดูแลกิจการที่ดีต่อความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ได้ทำการศึกษาแนวคิดทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง เพื่อนำไปประยุกต์ใช้เป็นแนวทางในการกำหนดกรอบแนวคิดงานวิจัย และได้ทบทวนวรรณกรรมจากหนังสือ ตำรา บทความวิจัย บทความวิชาการ งานวิจัย ทั้งในและต่างประเทศ ที่มีความเกี่ยวข้องโดยนำเสนอเป็นลำดับ ดังนี้

1. แนวคิดทฤษฎีการกำกับดูแลกิจการที่ดี
 - 1.1 ความหมายของการกำกับดูแลกิจการที่ดี
 - 1.2 แนวคิดหลักปฏิบัติการกำกับดูแลกิจการที่ดี
 - 1.3 หลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีสำหรับบริษัทจดทะเบียน ปี 2560
 - 1.4 งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับหลักปฏิบัติการกำกับดูแลกิจการที่ดี
2. แนวคิดทฤษฎีความสามารถทางการแข่งขัน
 - 2.1 ความหมายของความสามารถทางการแข่งขัน
 - 2.2 การวัดความสามารถทางการแข่งขัน
 - 2.3 องค์ประกอบของความสามารถทางการแข่งขัน
 - 2.4 ปัจจัยที่ส่งผลต่อความสามารถทางการแข่งขัน
 - 2.5 แนวคิดทฤษฎีการสร้างความแตกต่าง
 - 2.6 แนวคิดทฤษฎีต้นทุนต่ำ
 - 2.7 แนวคิดทฤษฎีผู้มีส่วนได้เสีย
 - 2.8 แนวคิดทฤษฎีการจัดการความเสี่ยง
 - 2.9 งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับความสามารถทางการแข่งขัน
3. ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรที่ศึกษากับการกำหนดสมมุติฐานการวิจัย
4. การพัฒนากรอบแนวคิดการวิจัย

แนวคิดทฤษฎีการกำกับดูแลกิจการที่ดี

การกำกับดูแลกิจการที่ดีได้มีนักวิชาการได้เสนอแนวความคิดหลากหลายดังนี้ Pargendler (2016) ได้ศึกษาการกำกับดูแลกิจการที่ดีที่ได้รับการยอมรับว่า การกำกับดูแลกิจการที่ดีมีบทบาทสำคัญต่อความสำเร็จที่เพิ่มขึ้นจากการดำเนินงานของกิจการอย่างยั่งยืน โดยเฉพาะกิจการที่จดทะเบียนจัดตั้งในรูปแบบบริษัทมหาชน และนำเข้าจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย มีความสอดคล้องกับ Samaduzzaman, Zaman and Quazi (2015) ได้เสนอทฤษฎีการกำกับดูแลกิจการที่ดี คือ “กลไกของการกำกับดูแลกิจการเป็น ระบบการดำเนินงานภายในของกิจการ (จินตนา ไกรทอง, 2561) ประกอบด้วย นโยบาย มนุษย์ และ กระบวนการต่างๆ ที่การตอบสนองความต้องการของผู้ถือหุ้น และผู้มีส่วนได้เสียด้วยการควบคุมดูแล และกำกับคณะกรรมการบริหารงาน ในการจัดการบริษัทเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ ด้วยความซื่อสัตย์ในธุรกิจถือว่าเป็น นโยบายขอบังคับและกฎที่ถูกกำหนดไว้ เพื่อปกป้องผลประโยชน์ของผู้ถือหุ้นของ Pargendler (2016) และ Bottomley (2016) กล่าวถึงทฤษฎีการกำกับดูแลกิจการที่ดีเป็นเรื่องสำคัญซึ่งได้รับความสนใจอย่างมากทั้งจากสาธารณชน หน่วยงานกำกับดูแล และผู้บริหารขององค์กร กล่าวถึงการกำกับดูแลกิจการที่ดีจะทำให้กิจการมีระบบการบริหารและการจัดการที่มีคุณภาพมีการปฏิบัติงานที่เป็นมาตรฐานเพื่อส่งเสริมประสิทธิภาพสร้างความสามารถทางการแข่งขันได้นั้น (Kharub et al., 2019) เป็นการเพิ่มมูลค่าแก่กิจการ การสร้างความพึงพอใจให้แก่ผู้มีส่วนได้เสียทุกฝ่าย ซึ่งนำไปสู่ความสัมพันธ์ได้เป็นอย่างดี (สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์, 2560) ศิลปพร ศรีจันเพชร (2555) พบว่าการกำกับดูแลกิจการที่ดีมีความแตกต่างกันไปแบ่งออกเป็นสองประเภท คือ 1) แบบพฤติกรรมที่แท้จริงขององค์กรในแง่ของมาตรการต่าง ๆ เช่น ผลการดำเนินงานประสิทธิภาพ การเติบโตของโครงสร้างทางการเงิน และการปฏิบัติต่อผู้ถือหุ้นและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นๆ 2) เกี่ยวข้องกับกรอบเชิงบรรทัดฐาน คือ การดำเนินงานภายใต้ระเบียบจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น กฎหมาย ข้อบังคับในการดำเนินงานจากองค์กร ระบบการตลาดการเงินและตลาดปัจจัย แรงงาน เป็นต้น Claessens (2006) ศึกษาการกำกับดูแลกิจการที่ดีสามารถนิยามได้ในลักษณะหนึ่ง โดยใช้แนวความคิดด้านการบริหารการเงินว่า เป็นกระบวนการการกำกับดูแลและการควบคุมทั้งภายในหรือภายนอกกิจการ ที่จะรับประกันว่าผู้บริหารจะสร้างประโยชน์สูงสุดให้แก่เจ้าของกิจการได้ (Abdallah and Ismail, 2017) ดังนั้นการกำกับดูแลกิจการที่ดีมีความสัมพันธ์ระหว่างฝ่ายจัดการคณะกรรมการเจ้าของ และผู้มีส่วนได้เสียอื่น และการกำกับดูแลกิจการที่ดีช่วยให้เกิดโครงสร้างที่สำคัญ ซึ่งเป็นกลไกในการกำหนดวัตถุประสงค์ของกิจการและการกำหนดวิธีที่จะบรรลุวัตถุประสงค์เหล่านั้น รวมถึงการติดตามผลการปฏิบัติงานของกิจการ (Organization for Economic Co-operation and Development, 2558; Thompson, 2017; Spillan et al., 2018; Islami et al., 2020; Mohamed et al., 2019)

1. ความหมายของการกำกับดูแลกิจการที่ดี

ความหมายของการกำกับดูแลกิจการที่ดีนั้น มีนักวิชาการหลายท่านให้ความหมายไว้ดังนี้ Homanen and Liang (2018) ได้กล่าวถึงความหมายของคำว่า “การกำกับดูแลที่ดี” นั้น หมายถึง “การกำหนดหลักการกติกา” และกลไกที่มีระบบการกำกับดูแลที่ดีและเหมาะสม (Self Governance) ซึ่งรวมถึงการจัดโครงสร้างระบบการบริหารงานขั้นตอนกระบวนการทำงานมาตรฐานการบริหารภาครัฐ (Bottomley, 2016) ความรับผิดชอบต่อสาธารณะของผู้ที่เกี่ยวข้องสำคัญของกิจการ (วรชญา ศรีมาจันทร์, 2560) ในการบริหารจัดการเพิ่มมูลค่าแก่กิจการและดำเนินงานขององค์กรในภาครัฐยุคใหม่สร้างความมั่นคงในสังคม และเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืนมีเสถียรภาพมีคุณค่าเป็นกลไกที่น่าเชื่อถือเป็นที่ยอมรับของสังคม (อรพินท์ สฟโซคชัย, 2549) การกำกับดูแลกิจการที่ดี (Corporate Governance) หรือบรรษัทภิบาลตามความหมายของตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย หมายถึงระบบที่จัดให้มีโครงสร้างและกระบวนการของความสัมพันธ์ ระหว่างคณะกรรมการ ฝ่ายการจัดการและผู้ถือหุ้น เพื่อสร้างความสามารถในการแข่งขันนำไปสู่ความเจริญเติบโตและเพิ่มมูลค่าให้กับผู้ถือหุ้นในระยะยาว โดยคำนึงถึงผู้มีส่วนได้เสียอื่นๆ (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2560) การกำกับดูแลกิจการที่ดีเป็นการบริหารจัดการบริษัทที่มีประสิทธิภาพ โปร่งใสตรวจสอบได้และคำนึงถึงผู้มีส่วนได้เสีย (Stakeholders) ทุกฝ่ายซึ่งการที่จะสร้างการกำกับดูแลกิจการที่ดีนั้นจะต้องสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างบริษัทกับผู้มีส่วนได้เสียทุกฝ่ายอย่างเหมาะสม ตั้งแต่บริษัท คณะกรรมการผู้บริหาร ผู้ถือหุ้น พนักงาน ลูกค้า รวมถึงสังคมและชุมชนภายนอก แม้ว่าผู้มีส่วนได้เสียแต่ละกลุ่มจะมีความสนใจที่ขัดแย้งกันเอง Contrasting Interests แต่หากสามารถสร้างสมดุลในความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้เสียทุกฝ่ายได้อย่างมีประสิทธิภาพที่สุดแล้วบริษัทย่อมสามารถดำเนินงานเพื่อบรรลุวัตถุประสงค์ของบริษัทได้อย่างราบรื่นในที่สุด (สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์, 2560; Stock Exchange of Thailand, 2012) การกำกับดูแลกิจการ (Corporate Governance) หรือบรรษัทภิบาลตามความหมายของตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย คือระบบที่จัดให้มีโครงสร้าง และกระบวนการของความสัมพันธะระหว่าง คณะกรรมการฝ่ายจัดการและผู้ถือหุ้นเพื่อสร้างความสามารถในการแข่งขัน และนำไปสู่ความเจริญเติบโตตลอดจนเพิ่มมูลค่าให้กับผู้ถือหุ้นในระยะยาว โดยคำนึงถึงผู้มีส่วนได้เสีย (บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2560) ส่วนการถือหุ้นของกรรมการบริหาร และการควมรวมตำแหน่งของกรรมการผู้จัดการและประธานกรรมการเป็นตัวชี้วัดการกำกับดูแลกิจการ โดยใช้การวิเคราะห์สมการถดถอยแบบพหุคูณ (Multiple Regression Analysis) จากผลการศึกษาพบว่า ตัวแปรที่ใช้แทนการกำกับดูแลกิจการไม่มีความสัมพันธ์กับผลการดำเนินงานเว้นแต่ขนาดของคณะกรรมการของบริษัทที่มีความสัมพันธ์กับผลการดำเนินงาน คือการที่บริษัทมีขนาดใหญ่ที่คณะกรรมการจะทำให้ผลการดำเนินงานของบริษัทติดลบ ซึ่งอาจเป็นเพราะคณะกรรมการที่มีความเห็นที่หลากหลายทำให้ต้องใช้

เวลานานในการตัดสินใจ การตัดสินใจไม่ทันท่วงทีจึงเกิดผลเสียต่อบริษัท (สุขลธา บุพการะกุล, 2551) Onokoya et al., (2014) ได้ศึกษาถึงความสัมพันธ์ระหว่างการกำกับดูแลกิจการกับผลการดำเนินงานของบริษัทสำหรับกลุ่มธนาคารของ ด้านขนาดของคณะกรรมการในบริษัทและสัดส่วนของจำนวนผู้ถือหุ้น มีความสัมพันธ์กับอัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นของเจ้าของส่วนด้านอื่นไม่มีความสัมพันธ์ต่อผลการดำเนินงานของบริษัท Esra Ahmed and AllamHamdan (2015) ได้ศึกษาการกำกับดูแลกิจการที่มีผลต่อการดำเนินงานของ โดยศึกษาข้อมูลบริษัทอื่นในตลาดหลักทรัพย์ Napaphat Sukanantasak (2014) พบว่าปัจจัยการกำกับดูแลกิจการของบริษัทด้าน สัดส่วนของจำนวนผู้ถือหุ้น, ขนาดของคณะกรรมการ, สัดส่วนของกรรมการที่ไม่เป็นผู้บริหาร, สินทรัพย์ของผู้จัดการในหุ้นของบริษัทมีผลต่ออัตราส่วนผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นและขนาดของคณะกรรมการ, สัดส่วนของกรรมการที่ไม่เป็นผู้บริหาร มีผลต่ออัตราส่วนผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (ปิยะณัฐ ฤณพุทฺธม, 2018)

การกำกับดูแลกิจการที่ดีเป็นเรื่องที่ได้รับความสนใจอย่างมากทั้งจากสาธารณชนหน่วยงานกำกับดูแล และผู้บริหารขององค์กร (Fischel, 1982) และ (ศิลปพร ศรีจันเพชร, 2555) การกำกับดูแลกิจการจะทำให้กิจการมีระบบการบริหารและการจัดการที่มีคุณภาพ รวมทั้งมีการเปิดเผยข้อมูลที่โปร่งใส และมีผลการปฏิบัติงานที่เป็นมาตรฐานและเพิ่มมูลค่าแก่กิจการ (Nordberg, 2010) สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์, 2560) ซึ่งสร้างความพึงพอใจให้แก่ผู้มีส่วนได้เสียทุกฝ่ายที่มีแนวคิดมาจากทฤษฎีทางนิติศาสตร์ และเศรษฐศาสตร์ (ศิลปพร ศรีจันเพชร, 2555) การกำกับดูแลกิจการมีความแตกต่างกันไป และมีกรอบการดำเนินงานภายใต้ระเบียบจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น กฎหมาย ข้อบังคับในการดำเนินงานจากองค์กร ระบบการตลาด การเงินและตลาด ปัจจัยแรงงาน เป็นต้น (Claessens, 2006) การกำกับดูแลกิจการมีความสัมพันธ์ระหว่างฝ่ายจัดการ คณะกรรมการ เจ้าของ ผู้มีส่วนได้เสีย การกำกับดูแลกิจการช่วยให้เกิดโครงสร้างที่สำคัญ ซึ่งเป็นกลไกในการกำหนดวัตถุประสงค์ของกิจการและการกำหนดวิธีที่จะบรรลุวัตถุประสงค์เหล่านั้นอย่างชัดเจนรวมถึงการติดตามผลการปฏิบัติงานของกิจการ (Organization for Economic Co-operation and Development: OECD, 2558) การกำกับกิจการที่ดีสำหรับบริษัทตลาดหลักทรัพย์ในประเทศไทย (สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์, 2560) ได้กล่าวว่าการกำกับดูแลกิจการที่ดี คือกลไกมาตรการที่ใช้กำกับการตัดสินใจของบุคคลในบริษัทให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ซึ่งรวมถึง 1) การกำหนดวัตถุประสงค์และเป้าหมายหลัก 2) การกำหนดกลยุทธ์นโยบาย และพิจารณาอนุมัติแผนงานและงบประมาณ และ 3) การติดตามประเมิน และดูแลการรายงานผลการดำเนินงาน และได้รับผลการกำกับดูแลกิจการที่ดีตามหลักปฏิบัตินั้น (Bulathsinhalage and Pathirawasam, 2017) ได้หมายถึงการดำเนินงานของกิจการภายใต้หลักเกณฑ์เพื่อการสร้างคุณค่าให้กิจการอย่างยั่งยืนนอกเหนือจากการสร้างความเชื่อมั่นให้แก่ผู้ลงทุน ซึ่งคณะกรรมการควรกำกับดูแลกิจการให้นำไปสู่ผลการดำเนินงาน (governance outcome) ดังต่อไปนี้

- 1) สามารถแข่งขันได้และมีผลประกอบการที่ดีโดยคำนึงถึงผลกระทบในระยะยาว (Competitiveness and performance with long-term perspective)
- 2) ประกอบธุรกิจอย่างมีจริยธรรม เคารพสิทธิและมีความรับผิดชอบต่อผู้ถือหุ้นและผู้มีส่วนได้เสีย (Ethical and responsible business)
- 3) เป็นประโยชน์ต่อสังคม และพัฒนาหรือลดผลกระทบด้านลบต่อสิ่งแวดล้อม (Good corporate citizenship)
- 4) สามารถปรับตัวได้ภายใต้ปัจจัยการเปลี่ยนแปลง (Corporate resilience)

นอกจากนี้การกำกับดูแลกิจการที่ดี (Corporate Governance) เป็นกระบวนการจัดการโครงสร้าง ภาวะผู้นำ และการควบคุมของกิจการให้มีความรับผิดชอบต่อหน้าที่ด้วยความโปร่งใส และสร้างความสามารถทางการแข่งขัน (Pargendler, 2016) เพื่อรักษาเงินทุน และการเพิ่มคุณค่าให้กับผู้ถือหุ้นในระยะยาวภายใต้ข้อกำหนดกรอบจริยธรรมของผู้ที่เกี่ยวข้อง โดยกำหนดบทบาทและแนวทางการปฏิบัติสำหรับกิจการเพื่อก่อให้เกิดประโยชน์ต่อการบริหารงานการให้บริการและการเพิ่มมูลค่าให้กับองค์กร (Homanen and Liang, 2018) นอกจากนี้การกำกับดูแลกิจการที่ดีเป็นการจัดการโครงสร้างระหว่างคณะกรรมการฝ่ายจัดการ และผู้ถือหุ้น เพื่อให้เกิดความสามารถในการจัดการ และการแข่งขันขององค์กรที่คำนึงถึงผู้มีส่วนได้เสียทุกฝ่ายโดยคำนึงผู้มีส่วนได้เสียอื่นและสังคมโดยรวม (สรียา พันธุ์ณรงค์, 2553) การกำกับดูแลกิจการที่ดีจึงช่วยให้กิจการมีการดำเนินงานที่มีประสิทธิภาพส่งผลให้ผลการดำเนินงานของกิจการดี คือโครงสร้างของคณะกรรมการ และโครงสร้างของผู้ถือหุ้นเป็นปัจจัยสำคัญในการกำกับดูแลกิจการที่ดี (จิราภรณ์ พงศ์พันธุ์พัฒนา, 2558; สำนักงานรัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์กรมมหาดชน, 2559; กุลยา จันทะเดช, 2561; Stonehouse and Snowdon, 2007; Maury, 2018; Chabowski and Mena, 2017; Mashabela and Raputsoane, 2018; IMD World Competitiveness Yearbook, 2019)

จากการศึกษาและทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการที่ดี มีนักวิจัย และนักวิชาการหลายท่านได้เสนอแนะแนวคิดการกำกับดูแลกิจการที่ดี จึงให้นิยามความหมายของคำว่า “การกำกับดูแลกิจการที่ดี” ผู้วิจัยจึงได้สรุปความหมายของ “การกำกับดูแลกิจการที่ดี” นั้นหมายถึงความสัมพันธ์ในเชิงการกำกับดูแล รวมทั้งกลไกมาตรการที่ใช้กำกับการตัดสินใจของคนในองค์กรและมีระบบการบริหารจัดการที่มีคุณภาพรวมทั้งมีการเปิดเผยข้อมูลมีผลการปฏิบัติงานที่เป็นมาตรฐานเพื่อส่งเสริมประสิทธิภาพการกำกับดูแลกิจการที่ดีและเพิ่มมูลค่าแก่กิจการให้ยั่งยืน

2. แนวคิดหลักปฏิบัติการกำกับดูแลกิจการที่ดี

หลักปฏิบัติการกำกับดูแลกิจการ (Corporate Governance) หรือ บรรษัทภิบาลตามความหมาย ของตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (Bulathsinalage and Pathirawasam, 2017) ได้ศึกษาหลักปฏิบัติการกำกับดูแลกิจการที่ดี คือ ระบบที่จัดให้มีโครงสร้างและกระบวนการของ

ความสัมพันธ์ระหว่างคณะกรรมการฝ่ายจัดการและผู้ถือหุ้น เพื่อสร้างความสามารถในการแข่งขัน นำไปสู่ความเจริญเติบโต และเพิ่มมูลค่าให้กับผู้ถือหุ้นในระยะยาว โดยคำนึงถึงผู้มีส่วนได้เสียอื่น เพื่อให้บริษัทจดทะเบียนสามารถปฏิบัติตามหลักการในส่วนแรกได้ชี้แจงเหตุผล (Comply or Explain) (ขណากการ ปุปะระ และคณะ, 2559) หลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีฉบับนี้ เป็นข้อเสนอที่ ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย เห็นว่าจะทำให้บริษัทจดทะเบียนสามารถยกระดับการกำกับดูแล กิจการให้ทัดเทียมกับสากลได้คณะกรรมการและฝ่ายจัดการของบริษัทจดทะเบียนควรนำหลักการ ฉบับนี้ไปปฏิบัติให้ได้มากที่สุด (Gill and Shah, 2012) โดยอาจปรับใช้ให้เหมาะสมกับสภาพการณ์ของ แต่ละบริษัท หรือชี้แจงข้อขัดข้องที่ทำให้ไม่สามารถปฏิบัติตามหลักการดังกล่าวได้พร้อมเหตุผลหรือ มาตรการทดแทนที่บริษัท (Obaid and Amrah, 2020) ได้นำมาใช้ในการเปิดเผยข้อมูลการปฏิบัติการ เปิดเผยข้อมูลผลของการนำหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีไปปฏิบัติต่อผู้ถือหุ้น นักลงทุน ผู้มีส่วนได้ เสีย และผู้เกี่ยวข้องเป็นหน้าที่สำคัญของบริษัทจดทะเบียนแห่งประเทศไทย ได้กำหนดหลักการกำกับ ดูแลกิจการที่ดี (ปิยะณัฐ ฤณพุทธม และสุริย์ โภษกรณัฐ, 2561) โดยมุ่งหวังว่าหลักการกำกับดูแล กิจการที่ดีสำหรับบริษัทจดทะเบียนปี พ.ศ. 2560 เป็นแนวทางปฏิบัติที่ดี โดยมีรายละเอียดหรือ วิธีการดำเนินการเพิ่มเติมเพื่อให้บริษัทจดทะเบียนสามารถปฏิบัติตามหลักการในส่วนแรกหลักการ ในแต่ละหมวดสำหรับหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดี (จารุพรรณ อินทรรุง, 2550) ได้กล่าวว่าการ กำกับดูแลกิจการที่ดีช่วยสร้างความเชื่อมั่นในการลงทุนเนื่องจากกรรมการ หรือผู้บริหารของบริษัท ย่อมมีการปฏิบัติหน้าที่อย่างสุจริต (Mercedes Rodriguez-Fernandez, 2015; Palaniappan, 2017) ส่งผลให้บริษัทมีผลประกอบการดีขึ้นฐานะการเงินของบริษัทจึงมั่นคงสามารถจ่ายเงินปันผลได้ อย่างต่อเนื่อง ทำให้มีผู้สนใจลงทุนเพิ่มขึ้น (Pargendler, 2016)

การกำกับดูแลกิจการที่ดี มีผลต่อความสามารถทางการแข่งขันมีตัวแบบวัดผลทางการเงินหรือผลจากการดำเนินงาน (Bulathsinhalage and Pathirawasam, 2017) ในทิศทางเดียวกัน งานวิจัยของ Napaphat Sukanantasak (2014) ว่าผลกระทบของกลไกการกำกับดูแลบริษัทต่อการ ได้รับข้อมูลข่าวสารผ่านการแสวงหารายได้ จากบริษัทตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ฉะนั้น กลไก การกำกับดูแลบริษัทในแง่ของแนวทางปฏิบัติภายใต้ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยมีความสัมพันธ์เชิง บวกกับความคงอยู่ของผลประกอบการ (นภพรรณ ลิมตัง, 2558) ดังนั้น นักลงทุน และผู้ใช้งบการเงิน รายอื่นสามารถใช้ตัวแปรของข้อมูลรายได้ร่วมกับปัจจัย (Urbanek, 2020) เพื่อการประเมินผลการ ดำเนินงานของบริษัทในการตัดสินใจเกี่ยวกับการลงทุน (Samaduzzaman, Zaman and Quazi, 2015) และ (วันดี เวทวงศ์กุล, 2550) ในการบริหารงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ มีความสัมพันธ์ในทิศทางตรงกันข้ามกับการจัดการกำไร (Rajgopal, Venkatachalam and Jiambalvo, 1999) ซึ่งผลที่ได้ย่อมมีประสิทธิภาพก่อให้เกิดกำไรสูงสุดตรงตามความต้องการของผู้ถือหุ้น

(Zogning, 2017) คำตอบแทนจึงถือเป็นวิธีหนึ่งที่สามารถลดปัญหาที่เกิดจากตัวแทนได้เนื่องจากผู้ถือหุ้นและผู้บริหารได้รับผลประโยชน์ที่พึงพอใจทั้งสองฝ่าย (อินทิพากุลย์ ศรประสิทธิ์, 2554)

3. หลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีสำหรับบริษัทจดทะเบียน ปี 2560

สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (ก.ล.ต.) มีการกำหนดนโยบายการกำกับดูแลกิจการที่ดี รวมถึงการจัดทำหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดี จริยธรรมในการดำเนินธุรกิจ และจรรยาบรรณกรรมการบริษัท ผู้บริหาร และพนักงาน ไว้เป็นลายลักษณ์อักษร ซึ่งกำหนดให้บริษัทที่อยู่ในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย มีการจัดทำและดำเนินงานเพื่อให้ สอดคล้องตามหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีของบริษัทจดทะเบียน นอกจากนี้บริษัทมีการดำเนินการอื่นๆ เพื่อให้เป็นไปตามกฎหมาย หลักเกณฑ์ ข้อบังคับ รวมถึงแนวทางที่ตลาดหลักทรัพย์กำหนดไว้ ซึ่งหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีสำหรับบริษัทจดทะเบียน ปี 2560 กำหนดให้บริษัทตลาดหลักทรัพย์เริ่มใช้ ปี พ.ศ. 2561 โดยนำมาใช้แทนหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีสำหรับบริษัทจดทะเบียน ปี 2555 (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2560) ซึ่งหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีสำหรับบริษัทจดทะเบียน ปี 2560 ระบุรายละเอียดกระบวนการดำเนินธุรกิจกับหลักปฏิบัติโดยรวมภายใต้กรอบ CG Code ประกอบด้วยเนื้อหาสำคัญ 2 ส่วนได้แก่ ส่วนที่ 1 หลักปฏิบัติ และหลักปฏิบัติย่อย โดยหลักปฏิบัติมีจำนวนทั้งสิ้น 8 ข้อ และส่วนที่ 2 แนวปฏิบัติและคำอธิบายในการปฏิบัติเพื่อให้เป็นไปตามหลักปฏิบัติในส่วนที่ 1 ซึ่งหลักปฏิบัติ 8 ข้อ (สำนักงานกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์, 2560) ประกอบด้วย

1) หลักปฏิบัติ 1 ตระหนักถึงบทบาทและความรับผิดชอบของคณะกรรมการบริษัทในฐานะผู้นำองค์กรที่สร้างคุณค่าให้แก่กิจการอย่างยั่งยืน

2) หลักปฏิบัติ 2 กำหนดวัตถุประสงค์และเป้าหมายหลักของกิจการที่เป็นไปเพื่อความยั่งยืน

3) หลักปฏิบัติ 3 เสริมสร้างคณะกรรมการบริษัทที่มีประสิทธิภาพ

4) หลักปฏิบัติ 4 สรรหาและพัฒนาผู้บริหารระดับสูงและการบริหารบุคลากร

5) หลักปฏิบัติ 5 การส่งเสริมนวัตกรรมและการประกอบธุรกิจอย่างมีความรับผิดชอบต่อ

6) หลักปฏิบัติ 6 ดูแลให้มีระบบการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายในที่เหมาะสม

7) หลักปฏิบัติ 7 รักษาความน่าเชื่อถือทางการเงินและการเปิดเผยข้อมูล

8) หลักปฏิบัติ 8 สนับสนุนการมีส่วนร่วมและการสื่อสารกับผู้ถือหุ้น

สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ และคณะทำงานเพื่อการพัฒนาความยั่งยืน ของบริษัทจดทะเบียน ผู้บริหารระดับสูงและผู้เชี่ยวชาญด้านบรรษัทภิบาล ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ตลอดจนผู้แทนจากบริษัทจดทะเบียน สำหรับข้อเสนอแนะและความคิดเห็นสำหรับการจัดทำ CG Code เพื่อให้มั่นใจได้ว่า CG Code ฉบับ ปี 2560 นี้ สอดคล้องกับกระบวนการทำงานของภาคธุรกิจและสามารถนำไปปฏิบัติได้จริง และนำไปสู่การจัดการเชิงธุรกิจใน

การดำเนินงานได้ตามวัตถุประสงค์ได้กล่าวโดยสรุปได้ว่า หลักปฏิบัติ 8 ข้อ ภายใต้ CG Code ที่คณะกรรมการบริษัทสามารถนำไปปรับใช้ในการกำกับดูแลกิจการที่ดีได้ถูกต้อง และบูรณาการเข้าไปในกระบวนการดำเนินธุรกิจของกิจการเริ่มตั้งแต่ (1) กำหนดวัตถุประสงค์ (2) ดำเนินการตามวัตถุประสงค์และ (3) ติดตามผลการดำเนินการและเปิดเผยข้อมูล ดังแสดงในตาราง 7 นำเสนอกระบวนการดำเนินธุรกิจ กับหลักปฏิบัติในการกำกับดูแลกิจการ 8 ข้อ ข้อมูลจาก ตารางแสดงให้เห็นว่า CG Code ส่งเสริมให้คณะกรรมการนำหลักปฏิบัติที่ 1-2 ไปปรับใช้เพื่อช่วยในการกำหนดวัตถุประสงค์หรือเป้าหมายหลักของกิจการอันมุ่งหวังให้เกิดการเสริมสร้างคุณค่าแก่กิจการอย่างยั่งยืน (Long-term Sustainable Value Creation) สำหรับหลักปฏิบัติที่ 3-5 นั้นคณะกรรมการสามารถนำไปปรับใช้เพื่อเป็นแนวทางสนับสนุนให้การดำเนินงานของกิจการสามารถบรรลุถึงวัตถุประสงค์หรือเป้าหมายที่คณะกรรมการได้กำหนดไว้และคณะกรรมการควรนำหลักปฏิบัติที่ 6-8 มาปรับใช้เพื่อเป็นแนวทางในการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานของฝ่ายจัดการ และการนำเสนอผลการดำเนินงานให้แก่ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องได้รับทราบว่าการได้บรรลุตามวัตถุประสงค์หรือเป้าหมายที่กำหนดไว้ (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2560; กุลยา จันทะเดช, 2561) ดังแสดงในตาราง 1

ตาราง 1 แสดงกระบวนการดำเนินธุรกิจกับหลักปฏิบัติ 8 ข้อภายใต้กรอบ CG Code

กระบวนการดำเนินธุรกิจ	กระบวนการดำเนินธุรกิจหลักปฏิบัติ 8 ข้อ
1. กำหนดวัตถุประสงค์	หลักปฏิบัติ 1 ตระหนักถึงบทบาทและความรับผิดชอบของคณะกรรมการในฐานะผู้บังคับการที่สร้างคุณค่าให้แก่กิจการอย่างยั่งยืน
	หลักปฏิบัติ 2 กำหนดวัตถุประสงค์และเป้าหมายหลักของกิจการที่เป็นไปเพื่อความยั่งยืน
2. ดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ที่กำหนด	หลักปฏิบัติ 3 เสริมสร้างคณะกรรมการที่มีประสิทธิภาพ
	หลักปฏิบัติ 4 สรรหาและพัฒนาผู้บริหารระดับสูงและการบริหารบุคลากร
	หลักปฏิบัติ 5 ส่งเสริมนวัตกรรมและประกอบธุรกิจอย่างมีความรับผิดชอบ
3. การติดตามประเมินผลการดำเนินงานและเปิดเผยข้อมูล	หลักปฏิบัติ 6 ดูแลให้มีระบบการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายในที่เหมาะสม
	หลักปฏิบัติ 7 รักษาความน่าเชื่อถือทางการเงินและการเปิดเผยข้อมูล
	หลักปฏิบัติ 8 สนับสนุนการมีส่วนร่วมและการสื่อสารกับผู้ถือหุ้น

กระบวนการดำเนินงานธุรกิจกับหลักปฏิบัติโดยรวมภายใต้กรอบ CG Code หลักปฏิบัติ ส่วนที่ 1 มี 8 ข้อ โดยมีเนื้อหาของหลักปฏิบัติ 8 ข้อและหลักปฏิบัติย่อยประกอบกับแนวปฏิบัติ โดยสังเขปของการกำกับดูแลกิจการที่ดีสำหรับบริษัทตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ปี 2560 ที่ ประกาศใช้แทนกำกับดูแลกิจการที่ดีสำหรับบริษัทตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ปี 2555 (สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์, 2560) มีรายละเอียดข้อหลักปฏิบัติ ย่อยภายใต้หลักปฏิบัติทั้ง 8 หลัก ดังแสดงในตาราง 2

ตาราง 2 แสดงหลักปฏิบัติย่อยภายใต้หลักปฏิบัติทั้ง 8 หลัก

ข้อ	หลักปฏิบัติย่อยภายใต้หลักปฏิบัติที่ 1 จำนวน 4 ข้อ ดังนี้
1.1	คณะกรรมการควรเข้าใจบทบาทและตระหนักถึงความรับผิดชอบในฐานะผู้นำ
1.2	ในการสร้างคุณค่าให้แก่กิจการอย่างยั่งยืน คณะกรรมการควรกำกับดูแลกิจการให้นำไปสู่ผล
1.3	คณะกรรมการมีหน้าที่ดูแลให้กรรมการทุกคนและผู้บริหารปฏิบัติหน้าที่ด้วยความ รับผิดชอบ
1.4	คณะกรรมการควรเข้าใจขอบเขตหน้าที่และความรับผิดชอบ
ข้อ	หลักปฏิบัติย่อยภายใต้หลักปฏิบัติที่ 2 จำนวน 2 ข้อ ดังนี้
2.1	คณะกรรมการควรกำหนดหรือดูแลให้วัตถุประสงค์หลักของกิจการเป็นไปเพื่อความยั่งยืน โดยเป็นวัตถุประสงค์ที่สอดคล้องกับการสร้างคุณค่าให้แก่กิจการ
2.2	คณะกรรมการควรกำกับดูแลให้มั่นใจว่าวัตถุประสงค์ตลอดจนกลยุทธ์ในระยะเวลาดำเนิน การ และ/หรือประจำปีของกิจการสอดคล้องกับการบรรลุวัตถุประสงค์หลัก
ข้อ	หลักปฏิบัติย่อยภายใต้หลักปฏิบัติที่ 3 จำนวน 9 ข้อ ดังนี้
3.1	คณะกรรมการควรรับผิดชอบในการกำหนดวัตถุประสงค์และทบทวนโครงสร้าง คณะกรรมการทั้งในเรื่องขนาด องค์ประกอบ สัดส่วน
3.2	คณะกรรมการควรเลือกบุคคลที่เหมาะสมเป็นประธานกรรมการ และ วัฒนธรรมองค์กรที่มี จริยธรรม
3.3	คณะกรรมการควรดูแลให้การสรรหาและคัดเลือกกรรมการ
3.4	ในการเสนอคำตอบแทนกรรมการให้ผู้ถือหุ้นอนุมัติคณะกรรมการควรพิจารณาให้โครงสร้าง และอัตราค่าตอบแทน
3.5	คณะกรรมการควรกำกับดูแลให้กรรมการทุกคนมีความรับผิดชอบในการปฏิบัติหน้าที่และ

จัดสรรเวลาอย่างพอเพียง

ข้อ	หลักปฏิบัติย่อยภายใต้หลักปฏิบัติที่ 3 จำนวน 9 ข้อ ดังนี้(ต่อ)
3.6	คณะกรรมการควรกำกับดูแลให้มีกรอบและกลไกในการกำกับดูแลนโยบายและการดำเนินงานของบริษัทย่อยและกิจการอื่นที่บริษัทไปลงทุนอย่างมีนัยสำคัญ
3.7	คณะกรรมการควรจัดให้มีการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ประจำปี
3.8	คณะกรรมการควรกำกับดูแลให้คณะกรรมการและกรรมการแต่ละคนมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับบทบาทหน้าที่
3.9	คณะกรรมการควรดูแลให้มั่นใจว่าการดำเนินงานของคณะกรรมการเป็นไปด้วยความเรียบร้อยหลัก
ข้อ	หลักปฏิบัติย่อยภายใต้หลักปฏิบัติที่ 4 จำนวน 4 ข้อ ดังนี้
4.1	คณะกรรมการควรดำเนินการให้มั่นใจว่ามีการสรรหาและพัฒนากรรมการผู้จัดการใหญ่และผู้บริหารระดับสูงให้มีความรู้ทักษะ
4.2	คณะกรรมการควรกำกับดูแลให้มีการกำหนดโครงสร้างค่าตอบแทนและการประเมินผลที่เหมาะสม
ข้อ	หลักปฏิบัติย่อยภายใต้หลักปฏิบัติที่ 4 จำนวน 4 ข้อ ดังนี้ (ต่อ)
4.3	คณะกรรมการควรเข้าใจโครงสร้างและความสัมพันธ์ของผู้ถือหุ้นที่อาจมีผลกระทบต่อการบริหารและการดำเนินงานของกิจการ
4.4	คณะกรรมการควรติดตามดูแลการบริหารและพัฒนาบุคลากรให้มีจำนวน ความรู้ทักษะ ประสบการณ์และแรงจูงใจที่เหมาะสม
ข้อ	หลักปฏิบัติย่อยภายใต้หลักปฏิบัติที่ 5 จำนวน 4 ข้อ ดังนี้
5.1	คณะกรรมการควรให้ความสำคัญและสนับสนุนการสร้างนวัตกรรมที่ก่อให้เกิดมูลค่าแก่ธุรกิจควบคู่ไปกับการสร้างคุณประโยชน์ต่อลูกค้าหรือผู้ที่เกี่ยวข้อง
5.2	คณะกรรมการควรติดตามดูแลให้ฝ่ายจัดการประกอบธุรกิจอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม
5.3	คณะกรรมการควรติดตามดูแลให้ฝ่ายจัดการจัดสรรและจัดการทรัพยากรให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ
5.4	คณะกรรมการควรจัดให้มีกรอบการกำกับดูแลและการบริหารจัดการเทคโนโลยีสารสนเทศระดับองค์กรที่สอดคล้องกัน

โปร่งใส มีประสิทธิภาพ

8.3 คณะกรรมการควรดูแลให้การเปิดเผยมติที่ประชุมและการจัดทำรายงานการประชุมผู้ถือหุ้น เป็นไปอย่างถูกต้องและครบถ้วน

ปัจจุบันการแข่งขันนอกเหนือจากการสร้างความเชื่อมั่นให้กับผู้ลงทุนซึ่งคณะกรรมการควรกำกับดูแลกิจการให้นำไปสู่ผล (Governance Outcome) อย่างน้อยดังต่อไปนี้ 1) สามารถแข่งขันได้และมีผลประกอบการที่ดีโดยคำนึงถึงผลกระทบในระยะยาว (Competitiveness and Performance with long-term Perspective) 2) ประกอบธุรกิจอย่างมีจริยธรรมเคารพสิทธิและมีความรับผิดชอบต่อผู้ถือหุ้นและผู้มีส่วนได้เสีย (Ethical and responsible business) 3) เป็นประโยชน์ต่อสังคม และพัฒนาหรือลดผลกระทบด้านลบต่อสิ่งแวดล้อม (Good corporate citizenship) 4) สามารถปรับตัวได้ภายใต้ปัจจัยการเปลี่ยนแปลง (Corporate resilience) ตามรายละเอียดของเนื้อหา CG Code (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2560) การปฏิบัติตาม CG Code นี้เป็นไปตามหลัก “Apply or Explain” คือให้คณะกรรมการ การนำหลักปฏิบัติในส่วนที่ 1 ไปปรับใช้ (apply) ตามที่เหมาะสมกับบริบทธุรกิจของบริษัทโดยส่วนที่ 2 เป็นแนวปฏิบัติและคำอธิบายในการปฏิบัติให้เป็นไปตามหลักปฏิบัติในส่วนที่ 1 ทั้งนี้คณะกรรมการอาจใช้วิธีปฏิบัติอื่นที่ทำให้บรรลุเจตนารมณ์ตามหลักปฏิบัติได้หากเห็นว่าวิธีปฏิบัติอื่นนั้นเหมาะสมกว่าโดยควรบันทึกเหตุผลและการปฏิบัติตามหลัก Apply or Explain นี้ต่างจากหลัก “Comply or Explain” คือเพื่อให้คณะกรรมการใช้ดุลยพินิจพิจารณาการนำหลักปฏิบัติไปปรับใช้ (Apply) ให้เกิดการปฏิบัติอย่างเหมาะสมเป็นประโยชน์ต่อการสร้างคุณค่าให้แก่กิจการอย่างยั่งยืนมิใช่การปฏิบัติเพื่อให้เป็นไปตาม (Comply) ข้อกำหนดของหน่วยงานกำกับดูแลคณะกรรมการควรพิจารณาทบทวนความเหมาะสมของการนำ CG Code ไปปรับใช้อย่างน้อยปีละ 1 ครั้งและบันทึกการพิจารณาไว้เป็นส่วนหนึ่งของมติคณะกรรมการรวมทั้งเปิดเผยข้อมูลในรายงานประจำปี และแบบแสดงรายการข้อมูลประจำปี (แบบ 56-1) โดยมีข้อความยืนยันว่าคณะกรรมการได้พิจารณาและทบทวนการนำหลักปฏิบัติตาม CG Code ไปปรับใช้ตามบริบททางธุรกิจของบริษัทแล้ว

จากการศึกษาทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง “กระบวนการดำเนินธุรกิจกับหลักปฏิบัติ” หลักปฏิบัติ 8 ข้อภายใต้กรอบ CG Code หมายถึง การกำกับดูแลกิจการที่เป็นไปเพื่อการสร้างคุณค่าให้กิจการอย่างยั่งยืน นอกเหนือจากการสร้างความเชื่อมั่นให้แก่ผู้ลงทุน ซึ่งคณะกรรมการควรกำกับดูแลกิจการให้นำไปสู่ผล (Governance Outcome) คือ 1. สามารถแข่งขันได้และมีผลประกอบการที่ดีโดยคำนึงถึงผลกระทบในระยะยาว (Competitiveness and performance with long-term perspective)) และ 2. ประกอบธุรกิจอย่างมีจริยธรรม เคารพสิทธิและมีความรับผิดชอบต่อผู้ถือหุ้นและผู้มีส่วนได้เสีย (Ethical and responsible business) (กุลยา จันทะเดช, 2561)

จึงกล่าวโดยสรุปการนำขบวนการหลักปฏิบัติมีจำนวนทั้งสิ้น 8 ข้อมาใช้เพื่อให้หลักเกณฑ์และวิธีการที่ใช้ในการสำรวจมีมาตรฐานเป็นที่ยอมรับ และสามารถใช้ชี้วัดการปฏิบัติตามหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีได้อย่างมีประสิทธิภาพ คณะกรรมการตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ได้แต่งตั้งคณะกรรมการโครงการ (Steering Committee) ประกอบด้วยผู้แทนจากองค์กรที่มีส่วนเกี่ยวข้องในตลาดทุนเพื่อให้ข้อเสนอแนะและพิจารณาหลักเกณฑ์ในการสำรวจ และแสดงความคิดเห็น ข้อเสนอแนะต่อผลการสำรวจและการจัดทำรายงานประจำปีตลอดเป็นแนวทางการประกาศผลสำรวจในภาพรวมซึ่งในระยะที่ผ่านมาได้มีการทบทวนและปรับปรุงหลักเกณฑ์ให้มีความสัมพันธ์สอดคล้องเหมาะสมกับการเปลี่ยนแปลงด้านการกำกับดูแลกิจการให้ดียิ่งขึ้น

4. งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับหลักปฏิบัติการกำกับดูแลกิจการที่ดี

การกำกับดูแลกิจการที่ดี (Corporate Governance: CG) เป็นการนำกระบวนการกำกับดูแลกิจการมาใช้เพื่อให้ผู้บริหาร หรือคณะกรรมการทำหน้าที่ซึ่งได้รับมอบหมายตามเงื่อนไขของการร่วมงานกับบริษัท เพื่อให้เกิดผลประโยชน์สูงสุดแก่บริษัทนั้น การกำหนดหลักการกำกับดูแลกิจการได้รับการสนับสนุน (Jensen & Meckling, 1976; Glinkowska and Kaczmarek, 2015; Panda & Leepsa, 2017; ศิลปพร ศรีจันเพชร, 2551; นภพรรณ ลิ่มตั้ง, 2558) ซึ่งมีรูปแบบการประเมินการกำกับดูแลกิจการจึงเป็นตัวชี้วัดหนึ่งความสามารถในการแข่งขันเป็นประเด็นที่นักวิชาการทั่วโลกให้ความสำคัญเพราะเป็นตัวชี้วัดอย่างหนึ่งที่บ่งบอกถึงความเจริญก้าวหน้าของประเทศ นักวิชาการหลายคนได้นิยามความหมายของความสามารถในการแข่งขันในมิติที่แตกต่างกันดังนี้ (Porter, 1990) ได้กล่าวว่า ความสามารถในการแข่งขันของประเทศขึ้นอยู่กับความสามารถของผู้ประกอบการจะได้รับประโยชน์จากการแข่งขันด้วยการปรับตัวให้ทันกับแรงกดดันต่างๆ และแสวงหาประโยชน์จากการแข่งขันนั้นได้ งานวิจัยส่วนใหญ่ที่เกี่ยวข้องกับประเด็นสำคัญนี้กล่าวคือการแบ่งแยกหน้าที่กันระหว่างประธานกรรมการและกรรมการผู้จัดการ หรือประธานเจ้าหน้าที่บริหาร หรือผู้จัดการใหญ่ โดยไม่ควรรวมตำแหน่งเป็นบุคคลเดียวกัน (CEO Duality) จะทำให้การทำงานของคณะกรรมการไม่ถูกครอบงำ โดยฝ่ายจัดการ ทำให้ผลการดำเนินงานที่ออกมามีประสิทธิภาพ ซึ่งพบงานวิจัยที่สนับสนุน ดังนี้ (Chiang, 2006) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการควมรวมตำแหน่งของประธานกรรมการและผู้จัดการใหญ่กับผลการดำเนินงาน พบว่า บริษัทสามารถลดปัญหาความขัดแย้งทางผลประโยชน์ของ ตัวแทนลงได้ด้วยการแบ่งแยกหน้าที่ความรับผิดชอบระหว่างกรรมการและผู้จัดการใหญ่ให้ เป็นคนละคนกันอย่างชัดเจนก่อให้เกิดประสิทธิภาพในการดำเนินงานมากยิ่งขึ้นสอดคล้องกับงานวิจัยของ (Rechner and Dalton, 1991) ที่ได้ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการควมรวมตำแหน่งของกรรมการผู้จัดการใหญ่และประธานกรรมการบริษัทกับผลการดำเนินงานผลปรากฏว่า บริษัทที่มี CEO Duality มีอัตราผลตอบแทนของผู้ถือหุ้นค่อนข้างต่ำเนื่องจากบริษัทจะให้ความสำคัญกับฝ่ายจัดการมากกว่าที่จะให้ความสำคัญกับผู้ถือหุ้นที่เป็นเจ้าของตัวจริง สำหรับงานวิจัย

ในประเทศไทย (ศิลปพร ศรีจันเพชร, 2551) ได้ทำการศึกษาเกี่ยวกับความสัมพันธ์ของกลไกการกำกับดูแลกิจการของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (SET50) กับมูลค่าเพิ่มเชิงเศรษฐศาสตร์ของกิจการ (Economic Value Add : EVA) โดยกลไกการกำกับดูแลกิจการประกอบด้วย สัดส่วนของกรรมการที่เป็นอิสระและกรรมการที่ไม่เป็นผู้บริหารความเป็นอิสระของประธานกรรมการ และจำนวนครั้งของการประชุมคณะกรรมการบริษัท ผลการศึกษาพบว่า กลไกด้านการกำกับดูแลกิจการ ในเรื่องความเป็นอิสระของประธานกรรมการมีความสัมพันธ์เชิงบวกต่อมูลค่าเพิ่มเชิงเศรษฐศาสตร์ของกิจการนอกจากนี้ งานวิจัยของ กานดา พิศาลปิติ (2557) ได้วิจัยเกี่ยวกับผลกระทบเชิงสาเหตุระหว่างการกำกับดูแลกิจการ และผลการดำเนินงานของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ได้ผลวิจัยที่พบว่า การควมรวมตำแหน่งของผู้จัดการใหญ่และประธานกรรมการ ส่งผลต่ออัตราผลตอบแทนจากผู้ถือหุ้นอย่างมีนัยสำคัญ จากงานวิจัยของ Guillet (2012) ได้ศึกษาถึงการแบ่งแยกหน้าที่ ระหว่างประธานกรรมการและประธานเจ้าหน้าที่บริหารกับผลการดำเนินงานของบริษัทในธุรกิจภัตตาคารในสหรัฐอเมริกา พบว่า การที่ประธานกรรมการเป็นบุคคลเดียวกันกับประธานเจ้าหน้าที่บริหารมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันกับผลการดำเนินงานของบริษัท ซึ่งวัดโดยใช้อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม (ROA) และจะส่งผลต่อธุรกิจภัตตาคารแบบ Full Service มากกว่า Quick Service เนื่องจากมีสิทธิและอิสระในการตัดสินใจในระยะสั้นที่สำคัญได้เร็วกว่าจึงส่งผลให้บริษัทมีผลประกอบการที่ดีขึ้น ซึ่งสอดคล้องกับผลการศึกษาของ Ramos and Garcia-Olalla (2011) ที่พบว่า การที่ประธานกรรมการและกรรมการผู้จัดการใหญ่เป็นบุคคลคนเดียวกันนั้น จะส่งผลให้ผลการดำเนินงานของบริษัทดีขึ้น ก็ต่อเมื่อกรรมการผู้จัดการใหญ่เป็นผู้สืบทอดกิจการมาจากผู้ก่อตั้งแต่ไม่พบความสัมพันธ์กับผลการดำเนินงาน ถ้าประธานกรรมการเป็นผู้ก่อตั้งบริษัทรวมถึง งานวิจัยของ Priya and Nimalathasan (2013) ที่ศึกษาพบว่า การรวมหรือแยกตำแหน่งประธาน กรรมการกับกรรมการผู้จัดการมีความสัมพันธ์กับอัตราผลตอบแทนจากผู้ถือหุ้น

จากการศึกษาทบทวนวรรณกรรมงานวิจัยที่สนับสนุนหลักปฏิบัติการกำกับดูแลกิจการที่ดี รฐิติพร พระโพธิ์ และคณะ (2563) กล่าวถึงการกำกับดูแลกิจการที่ดีมีอิทธิพลต่อการจัดการกำไรและมูลค่ากิจการของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย มีอิทธิพลต่อการจัดการกำไรและมูลค่ากิจการอย่างมีนัยสำคัญโดย 1) การกำกับดูแลกิจการที่ดีมีอิทธิพลทางตรงในทิศทางลบต่อการจัดการกำไร และมีอิทธิพลทางในทิศทางบวกต่อมูลค่ากิจการ และ 2) การจัดการกำไรมีอิทธิพลทางตรงในทิศทางลบต่อมูลค่ากิจการ ธนาภิญญา อัดตฤทธิ และคณะ (2562) กล่าวถึงหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีมาใช้เป็นบรรทัดฐานโดยทั่วไปในบริษัทจดทะเบียน ทำให้ทุกบริษัทมีความตื่นตัวทั้งข้อมูลเชิงปริมาณและข้อมูลเชิงคุณภาพโดยรายงานทางการเงิน หรืองบการเงินถือเป็นข้อมูลเชิงปริมาณที่เป็นสิ่งสะท้อนถึงผลการดำเนินงานของกิจการในรอบระยะเวลาใดเวลาหนึ่งรวมทั้งแสดงถึง

ฐานะทางการเงินของกิจการ ณ วันใดวันหนึ่ง และผู้มีหน้าที่รับผิดชอบต่อผลการดำเนินงานและฐานะทางการเงินจากการดำเนินธุรกิจในรอบระยะเวลาหนึ่งของกิจการ คือผู้บริหาร (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2556) ขณะเดียวกันเป็นที่ทราบกันโดยทั่วไปว่าผลตอบแทน และระยะเวลาการจ้างผู้บริหารคนหนึ่งหรือกลุ่มหนึ่งของกิจการต่างๆ มักจะขึ้นอยู่กับผลการดำเนินงาน หรือผลประกอบการของกิจการตั้งนั้น จากแรงผลักดันในเรื่องดังกล่าวอาจมีผลทำให้ผู้บริหารสนใจในการกำกับดูแลกิจการเพื่อส่งผลการดำเนินงานอันจะเป็นผลดีต่อนักลงทุน ทำให้เกิดความเชื่อมั่นมากขึ้น (Shehu Usman Hassan and Abubakar Ahmed, 2012) กล่าวว่าการกำกับดูแลกิจการการจัดการรายได้ทางการเงินมีผลกระทบต่อผลการดำเนินงานของบริษัททั้งที่ปรับปรุงแล้วและยังไม่ได้ปรับปรุง และมีความแตกต่างกันมีการกำหนดขนาดและทิศทางโดยเฉพาะอย่างยิ่งองค์ประกอบของคณะกรรมการมีความสัมพันธ์แบบผกผันด้วยผลการดำเนินงานที่แท้จริงมีผลเชิงบวกเกิดขึ้นระหว่างค่าตอบแทนของผู้บริหารและประสิทธิภาพบริษัทที่ส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงานที่ประเมินจากผลทางการเงิน (Napaphat Sukanantasak, 2014; Mansor et al., 2013; Ying Wang and Michael Campbell, 2012; Cyrus Iraya et al. 2015; Shehu and Abubakar, 2012; อาจารย์รี ประจวบเหมาะ และคณะ, 2562; เพ็ญจันทร์ แสงอาวุธ, 2562)

Gilbert W. Muchoki (2015) ได้กล่าวว่าการกำกับดูแลบริษัทกับความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย การประเมินคุณภาพการปฏิบัติการกำกับดูแลด้วยคะแนนที่สูงกว่ามีส่วนแบ่งตลาดเฉพาะ อัตราผลตอบแทน การกำกับดูแลกิจการที่ส่งผลกระทบต่อความสามารถทางการแข่งขัน Lebedeva et al (2016) ได้ศึกษาเรื่องการกำกับดูแลกิจการและการควบคุมในภาวะความเสี่ยงด้านเงินทุนไม่คงที่ดำเนินการในกระบวนการสร้างเศรษฐกิจตลาดและประชาธิปไตย ทางการเมืองเกิดปัญหา ในการปรับปรุงระบบควบคุม บทบาทหลัก คือการปฏิบัติตามหลักบรรษัทภิบาล เนื่องจากเป็นบริษัทขนาดใหญ่ที่เกี่ยวข้องกับการเพิ่มประสิทธิภาพของการกำกับดูแลกิจการในบริษัทและการเงิน การลดต้นทุน การประสานงานการกำกับดูแลในบริบทของการเปลี่ยนแปลงทางเศรษฐกิจ (Mardnly et al., 2018) ผลการดำเนินงานที่มั่นคงหลักฐานเชิงประจักษ์เป็นเพียงบทบัญญัติด้านการกำกับดูแลกิจการที่สำคัญเพียงอย่างเดียว นอกจากนี้การวิเคราะห์รายการโครงสร้างความเป็นเจ้าของแสดงให้เห็นว่าการเป็นเจ้าของในต่างประเทศเป็นสาเหตุหลักของผลกระทบเชิงบวกและมีนัยสำคัญผลลัพธ์นี้การวัดผลการดำเนินงานที่มั่นคงบริษัทที่มีการกำกับดูแลกิจการที่ดีอย่างต่อเนื่องจะนำไปสู่การมีความสามารถในการทำกำไรของบริษัทที่ดีขึ้น (Carvalhal da Silva A.L. and Pereira Ricardo, C.L., 2005) หลักการกำกับดูแลกิจการมีผลกระทบในเชิงบวกต่อผลการดำเนินงานของบริษัท (Ehikiyo Benjamin I, 2009) การกำกับดูแลกิจการมีผลต่อผลการดำเนินงานของบริษัท กล่าวคือ บริษัทที่มีการกำกับดูแลกิจการที่ดีหรือบริษัทที่มีการเปลี่ยนแปลงของระดับการกำกับดูแลกิจการที่ดีขึ้น (Krafft J. et al, 2013) โดยที่ Index:

Corporate Governance Quotient (CGQ) ส่งเสริมความสามารถในการทำกำไรของบริษัทเพิ่มขึ้น ได้ส่งผลต่อมูลค่ากิจการ การควบคุมด้านการกำกับดูแลกิจการให้ดีและต่อเนื่องตามมาตรฐาน เมื่อมีการกำกับดูแลกิจการจะทำให้เกิดการปรับปรุงทั่วทั้งองค์กร การดำเนินงานกิจกรรมทางธุรกิจต่างๆเหมาะสม (Napaphat Sukanantasak, 2014) ส่งผลให้ความสามารถในการทำกำไรอยู่ในระดับต่ำ หรือไร้ประสิทธิภาพได้ทำให้เห็นว่าการกำกับดูแลกิจการจะส่งผลต่อการดำเนินงานความสำเร็จในการดำเนินงาน

ดังนั้น งานวิจัยที่สนับสนุนหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีส่งผลต่อการดำเนินธุรกิจและ ความสามารถทางการแข่งขันได้นั้นต้องมีการพัฒนาบุคลากรภายในองค์กรอย่างสม่ำเสมอ (อาจารย์ ประจวบเหมาะ และคณะ, 2562; สุภานี นวกุล, 2553; Mansor et al., 2013; Ying Wang and Michael Campbell, 2012; Cyrus Iraya et al., 2015; Shehu and Abubakar, 2012; Lebedeva et al., 2016; Mardhly et al., 2018; Mazaya and Fuad, 2017) จากการศึกษาและทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวกับงานวิจัยหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดี ดังแสดงในตาราง 3

ตาราง 3 แสดงงานวิจัยเกี่ยวกับหลักปฏิบัติการกำกับดูแลกิจการที่ดี

นักวิจัยและนักวิชาการ	ประเด็นที่ศึกษา	ผลการศึกษา
Ruaa Hussein Abdual Hussein, Mohammed Ibrahim Ali, Mohammed Hashim Algburi (2020)	The Role of Accounting approaches under of the knowledge economy in achieving competitive advantag	หลักการพัฒนาการกำกับดูแล กิจการที่ดีแนวทางสมัยใหม่จะ นำไปสู่การบรรลุความรู้อย่างเต็ม ที่ซึ่งนำไปสู่การเพิ่มพูนทักษะเมื่อ เข้าสู่ตลาดแรงงานเพื่อบรรลุเป้า หมายความได้เปรียบในการแข่ง ขันและภายใต้ผลลัพธ์ที่บรรลุ เป้าหมายอย่างแท้จริง
Kayed Ab Allah Al-Attar (2020)	The effect of accounting information system on corporate governance	อิทธิพลกับความแตกต่าง ในระดับอิทธิพลนำไปสู่ผลลัพธ์ การกำกับดูแลที่ดีขึ้น ความคิด เห็นเชิงบวกมีความมุ่งมั่นในการ กำกับดูแลกิจการที่ดีและการ

นักวิจัยและนักวิชาการ	ประเด็นที่ศึกษา	ผลการศึกษา
		ประกันคุณภาพภายใน
Nanik Wahyunia and Yuniarti Hidayah Suy (2020)	Towards understanding changes in management accounting in the manufacturing industry in Indonesia	ทฤษฎีของความสำเร็จของการปฏิบัติทางการจัดการประยุกต์ใช้โครงสร้างองค์กรและกลยุทธ์ที่เหมาะสมภายในบริษัทและทรัพยากรบุคคลที่มีอยู่ได้รับการจัดการอย่างดี
Mohammad Tariq Hasan and Azhar Abdul Rahman (2020)	The Role of Corporate Governance on the Relationship Between IFRS Adoption and Earnings Management: Evidence From Bangladesh	บทบาทของการกำกับดูแลกิจการต่อความสัมพันธ์ระหว่าง CG ช่วยกลั่นกรองความสัมพันธ์ระหว่าง IFRS และ REM อย่างมีนัยสำคัญ การมี CG ที่ดีอาจช่วยให้บรรลุดัชนีประสงคของการนำ IFRS มาใช้
Suwandi (2020)	The Role of Inventory Accounting Information Systems in Supporting The Effectiveness of Internal Control Inventory	ผลการวิจัยเกี่ยวกับบทบาทของสินค้าคงคลัง ระบบสารสนเทศทางการบัญชีเกี่ยวกับประสิทธิผลของการควบคุมสินค้า
Mardnly et al.(2018)	การกำกับดูแลกิจการและผล การดำเนินงานที่มั่นคงประเทศ ซีเรีย	การกำกับดูแลกิจการที่สำคัญ เพียงอย่างเดียวในการพิจารณา ประสิทธิภาพของบริษัทในซีเรีย เนื่องจากผลการปฏิบัติงานของ บริษัท (ROA และ EPS) ในเชิง บวก

นักวิจัยและนักวิชาการ	ประเด็นที่ศึกษา	ผลการศึกษา
ฐิติพร พระโพธิ์ และคณะ (2563)	การกำกับดูแลกิจการที่ดีมี อิทธิพลต่อการจัดการกำไรและ มูลค่ากิจการของบริษัทจดทะเบียน ในตลาดหลักทรัพย์ แห่งประเทศไทย	การกำกับดูแลกิจการที่ดีมี อิทธิพลทางตรงในทิศทางลบต่อ การจัดการกำไร และมีอิทธิพล ทางในทิศทางบวกต่อมูลค่า กิจการ
Shehu Usman Hassan and Abubakar Ahmed (2012)	การกำกับดูแลกิจการที่ดีมี อิทธิพลต่อการจัดการกำไรและ มูลค่ากิจการของบริษัทจดทะเบียน ในตลาดหลักทรัพย์ แห่งประเทศไทย	การกำกับดูแลกิจการการจัดการ รายได้ทางการเงิน: กรณีของ บริษัท ผู้ผลิตในไนจีเรียการกำกับ ดูแลบริษัทมีความแตกต่างกัน มี การกำหนดขนาดและทิศทาง โดยเฉพาะอย่างยิ่งองค์ประกอบ ของคณะกรรมการ

จากตาราง 3 ผู้วิจัยจึงกล่าวสรุปได้ว่างานการกำกับดูแลกิจการที่ดี คือแนวทางแบบแผนหรือวิธีการที่ถูกกำหนดขึ้น เพื่อเป็นกระบวนการปฏิบัติโดยผ่านการตัดสินใจและประเมินประมวผลด้วยการคาดการณ์จากสภาพแวดล้อมที่เปลี่ยนแปลงไป และตัดสินใจปรับตัวให้เข้ากับการเปลี่ยนแปลงไปตามสภาพแวดล้อมในอนาคต เพื่อดำรงอยู่รอดได้ในธุรกิจสามารถแข่งขันกับคู่แข่งได้โดยมีวัตถุประสงค์เป้าหมายที่ตั้งไว้ว่าจะมากกว่าหนึ่งข้อก็ได้ แสดงให้เห็นว่าการกำกับดูแลกิจการเป็นสิ่งสำคัญที่สร้างความมั่นใจให้แก่ผู้ถือหุ้นและนักลงทุนโดยมีระบบกลไกที่มีประสิทธิภาพโปร่งใสส่งผลให้มูลค่ากิจการเพิ่มขึ้นและส่งเสริมการเติบโตที่ยั่งยืนของบริษัท และส่งผลให้มูลค่ากิจการเพิ่มขึ้นเพราะถือเป็นการบริหารงานแบบกระจายอำนาจแสดงถึงความเป็นอิสระในการบริหารงานได้ในอนาคต

การศึกษาทบทวนวรรณกรรมและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องการกำกับดูแลกิจการที่ดีจะอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของตัวแทน หรือกรรมการซึ่งได้รับการแต่งตั้งจากเจ้าของกิจการตัวแทน หรือกรรมการกำหนดกลยุทธ์เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ของกิจการและในขณะเดียวกันได้จ้างผู้จัดการผู้ควบคุมงาน และพนักงานเพื่อนำกลยุทธ์ดังกล่าวไปสู่การปฏิบัติ หรืออธิบายความสัมพันธ์อย่างง่ายคือ แนวคิดตัวแทนของกิจการข้างต้นประกอบด้วยกลไก 2 อย่างที่จำเป็น คือผลการปฏิบัติงาน

(Performance) และความรับผิดชอบที่ปฏิบัติงานตามหน้าที่ (Accountability) ซึ่งจะช่วยให้กิจการไปสู่เป้าหมายได้เป็นอย่างดี

แนวคิดทฤษฎีความสามารถทางการแข่งขัน

นักวิชาการหลายคนได้นิยามทฤษฎีความสามารถทางการแข่งขันในมิติที่แตกต่างกันดังนี้ ทฤษฎีความสามารถทางการแข่งขัน Davol., Mayor and Hera (2011) ได้กล่าวอธิบายว่าความสามารถในการแข่งขันมีนิยามความหมายที่แตกต่างกัน 3 ระดับ คือ 1) ระดับองค์กร 2) ระดับอุตสาหกรรม และ 3) ระดับชาติ ทั้ง 3 ระดับนี้ได้เสนอนิยามของความสามารถในการแข่งขันระดับชาติ ซึ่งเป็นตัวแปรเศรษฐกิจระดับมหภาค โดยพิจารณาจากตัวชี้วัดอัตราแลกเปลี่ยนสัดส่วนการส่งออกของประเทศต่อการมีส่วนร่วมในตลาดโลก (Stonehouse and Snowdon, 2007; Maury, 2018) เศรษฐกิจระดับจุลภาคที่มีตัวชี้วัดของรายได้ และมาตรฐานการครองชีพซึ่งต่อมาได้มีการศึกษา Lin, S-H., Moore, M. A., Kincade, D. H., and Avery, C., (2002) เปรียบเทียบความสามารถทางการแข่งขันของธุรกิจในประเทศ ระดับเศรษฐกิจระดับจุลภาคประกอบด้วย รายงานของอัตราการหมุนเวียนของสินทรัพย์ ประสิทธิภาพของการลดต้นทุนการผลิต และผลกำไรที่เกิดขึ้น อัตราส่วนของการเพิ่มขึ้นของอุตสาหกรรมต่อจำนวนลูกจ้าง อัตราส่วนของสินทรัพย์ถาวรต่อการเจริญเติบโต (Kabue and Kilika, 2016; Kharub and Sharma, 2017) โดยมีทฤษฎีที่อธิบายถึงความสามารถทางการแข่งขัน (Petaraf, 1993) ได้นิยามความสามารถในการแข่งขันว่าเป็นความยั่งยืนของผลตอบแทนเหนือปกติและความสามารถทางการแข่งขันที่เป็นหัวใจหลักส่งผลต่อการดำเนินการผู้ประกอบการจะมีวิธีการสร้างความสามารถในการแข่งขันอย่างยั่งยืน (Barney, 2001) เมื่อบริษัทสามารถสร้างให้เกิดมูลค่าทางเศรษฐกิจและเป็นตลาดที่มีคู่แข่งน้อยรายจะเกิดขึ้นเมื่อบริษัทสามารถสร้างผลตอบแทนได้สูงกว่าปกติสามารถรับผลตอบแทนได้สูงกว่ามูลค่าที่คาดหวังไว้จากทรัพยากรที่ลงทุนไป (Ansoff, 1965) ในตลาดได้ซึ่งทำให้บริษัทมีความแข็งแกร่งในตำแหน่งของการแข่งขัน (Thomas, Kenneth W. and Ralph H. Kilmann, 1987) รวมคุณลักษณะความสามารถในการแข่งขัน คือผู้ประกอบการที่มีความสามารถในการทำกำไรสูงอย่างสม่ำเสมอ (Schoemaker, 1990) ทำให้เกิดผลตอบแทนสูงกว่าค่าเฉลี่ยอย่างมีระบบ (Ghemawat, 2002) ได้กับต้นทุนที่ใช้ในการผลิตสูงกว่าช่องว่างระหว่างประโยชน์ที่ได้กับต้นทุนที่ใช้ในการการผลิตของคู่แข่ง (White, Marilyn D., 1995) ผลการปฏิบัติงานที่เหนือกว่าซึ่งอาจเป็นพิษของผลตอบแทนที่สูงกว่าปกติ ค่าเช่าที่สูงกว่า การทำให้เกิดคุณค่า และข้ออื่นๆ ที่ใช้เกี่ยวกับการดำเนิน (Grant, 2004) ของบริษัทที่มีลักษณะอย่างสม่ำเสมอ Wiggins and Ruefli (2002) ได้กล่าวว่า ความสามารถทางการแข่งขันคือ ความสามารถหรือกลุ่มของความสามารถหรือโดยความสามารถทางการแข่งขันของแต่ละประเทศก็ขึ้นอยู่กับความสามารถของอุตสาหกรรม

ภายในประเทศที่มีความพยายามสร้างนวัตกรรมใหม่ๆ และยกระดับความสามารถของอุตสาหกรรมผู้ประกอบการจะได้รับ

ประโยชน์จากการแข่งขันด้วยการปรับตัวให้ทันกับแรงกดดันต่าง ๆ และแสวงหาประโยชน์จากการแข่งขันนั้นได้ (Porter, 1990) ความสามารถทางการแข่งขันเป็นช่องว่างระหว่างต้นทุนที่ใช้ในการผลิตกับประโยชน์หรือผลตอบแทนที่ได้รับหรือต้นทุนในการผลิตที่ต่ำกว่าคู่แข่งซึ่งยอมส่งผลให้ได้รับผลตอบแทนที่มากกว่าคู่แข่ง (Ghemawat, 2002) ความสามารถทางการแข่งขันสามารถทำให้ผู้ธุรกิจได้รับผลตอบแทนที่สูงขึ้น (Ruiet al., 2017) เป็นความยั่งยืนของผลตอบแทนและความสามารถในการแข่งขันเป็นหัวใจหลักที่ส่งผลต่อผลการดำเนินการของธุรกิจที่จะมีวิธีการที่สามารถสร้างความสามารถทางการแข่งขันอย่างยั่งยืน และจะเป็นแนวทางให้บริษัทสามารถดำเนินการตามกลยุทธ์ Barney (2001) ได้กล่าวว่าความสามารถในการแข่งขันจะเกิดขึ้นเมื่อบริษัทสามารถสร้างให้เกิดมูลค่าทางเศรษฐกิจ และเป็นตลาดที่มีคู่แข่งน้อยราย Barney ได้กล่าวต่ออีกว่าความสามารถในการแข่งขันจะเกิดขึ้นเมื่อบริษัทสามารถสร้างผลตอบแทนได้สูงกว่าปกติ สามารถรับผลตอบแทนได้สูงกว่ามูลค่าที่คาดหวังไว้จากทรัพยากรที่ลงทุนไป

1. ความหมายของความสามารถทางการแข่งขัน

จากการทบทวนวรรณกรรมความหมายของความสามารถทางการแข่งขัน นับเป็นกลยุทธ์ธุรกิจเป็นเครื่องมือที่สามารถจัดการทรัพยากรและสร้างรายได้ทางการแข่งขัน ดังนั้นกลยุทธ์ทางธุรกิจที่มีประสิทธิภาพอย่างเดียวยังไม่เพียงพอต่อการแข่งขันในยุคปัจจุบัน ธุรกิจจำเป็นต้องใช้ทรัพยากรอย่างมีประสิทธิภาพประกอบกับการทำกลยุทธ์ต่างๆ (Besanko, 2000) ได้กล่าวว่าความสามารถในการแข่งขันคือผลกำไรที่ได้เปรียบเชิงเศรษฐกิจเมื่อเปรียบเทียบกับคู่แข่งโดยเฉลี่ยในอุตสาหกรรมใด ๆ (Wiggins and Ruefli, 2002) ความสามารถในการแข่งขันคือ ความสามารถหรือกลุ่มของความสามารถหรือทรัพยากรหรือกลุ่มของทรัพยากรที่ทำให้บริษัทได้เปรียบคู่แข่งซึ่งนำไปสู่การดำเนินงานที่เหนือกว่า (Foss and Knudsen, 2003) ความสามารถในการแข่งขันคือ ความแตกต่างของกำไรเชิงบวกที่มากกว่าต้นทุน (Grahovac and Miller, 2009) ความสามารถในการแข่งขันหมายถึงความแตกต่างเชิงตัดขวางที่กระจายระหว่างความต้องการผลิตภัณฑ์ในตลาดและผลกำไรเบื้องต้น (Grahovac and Miller, 2009) การแข่งขันเป็นการดำเนินธุรกิจให้เหนือกว่าคู่แข่ง ซึ่งสามารถทำได้โดยการมอบคุณค่าที่ดีกว่า ให้แก่ลูกค้าการโฆษณาผลิตภัณฑ์และการบริการด้วยราคาที่ถูกลงหรือคุณภาพที่ดีกว่าจึงสามารถดึงดูดความสนใจจากลูกค้าได้ และต้องมีผลิตภัณฑ์บริการที่มีความโดดเด่น โดยเป็นปัจจัยที่อยู่เบื้องหลังความภักดีต่อตราสินค้าและเป็นเหตุผลว่าทำไมลูกค้าจึงนิยมผลิตภัณฑ์และการบริการจากบริษัทหนึ่งมากกว่าบริษัทอื่นๆ การนำเสนอคุณค่าเป็นสิ่งสำคัญสำหรับการสร้างความสามารถในการแข่งขัน คุณค่าที่น่าเสนอมีประสิทธิภาพจะสามารถสร้างความสามารถในการแข่งขันให้กับผลิตภัณฑ์และการบริการ และเป็นการเพิ่มทางเลือกให้กับลูกค้า ได้มีนักวิชาการหลายท่านได้นิยามความหมายของความสามารถทางการแข่งขัน

ความสามารถในการแข่งขัน มีนิยามความหมาย ที่แตกต่างกัน 3 ระดับ คือ 1)ระดับองค์การ 2) ระดับอุตสาหกรรม และ3) ระดับชาติ ทั้ง 3 ระดับนี้ได้เสนอนิยามของความสามารถในการแข่งขันระดับชาติ ซึ่งเป็นเป็นตัวแปรเศรษฐกิจระดับมหภาคโดยพิจารณาจากตัวชี้วัดอัตราแลกเปลี่ยนสัดส่วนการส่งออกของประเทศต่อการมีส่วนร่วมในตลาดโลกและนิยามความสามารถในการแข่งขันของเศรษฐกิจระดับจุลภาคที่มีตัวชี้วัดของรายได้และมาตรฐานการครองชีพ Davol, Mayor and Hera (2011) ความสามารถในการแข่งขัน คือแนวคิดความทางการแข่งขัน การสร้างความแตกต่าง ที่มีความแตกต่างไปจากคู่แข่ง Huggins and Thompson (2017) ความสามารถในการแข่งขันคือความแตกต่างของกำไรเชิงบวกที่มากกว่าต้นทุน Foss and Knudsen (2003) การแข่งขันความเป็นผู้นำด้านต้นทุนและประสิทธิภาพการทำงาน องค์การที่สามารถแข่งขันให้เกิดขึ้นได้ เพื่อทำให้องค์กรได้รับผลประโยชน์จากการบริหารด้านต้นทุนที่มีประสิทธิภาพ Kharub et al., (2019) ความสามารถในการแข่งขันว่า เป็นความยั่งยืนของผลตอบแทนเหนือปกติ และความได้เปรียบในการแข่งขันเป็นหัวใจหลักที่ส่งผลต่อผลการดำเนินการผู้ประกอบการจะมีวิธีการอย่างไรที่สามารถสร้างความสามารถในการแข่งขันอย่างยั่งยืน (Stonehouse and Snowdon, 2007; Maury, 2018) ความสามารถในการแข่งขัน เป็นตัวชี้วัด และประเมินถึงความเจริญเติบโตของธุรกิจหรือ แนวทางในการปฏิบัติที่ทำได้เหนือกว่าคู่แข่ง (Yang et al. 2020) ความสามารถในการแข่งขัน เป็นช่องว่างระหว่างต้นทุนที่ใช้ในการผลิตกับประโยชน์หรือผลตอบแทนที่ได้รับหรือต้นทุนในการผลิตที่ต่ำกว่าคู่แข่งย่อมส่งผลให้ได้รับผลตอบแทนที่มากกว่าคู่แข่ง Halife (2020) ความสามารถทางการแข่งขันคือกลยุทธ์เพื่อความอยู่รอดและการแข่งขันองค์การจำเป็นต้องเหนือกว่าคู่แข่ง (Islami et al., 2020) ความสามารถในการแข่งขัน คือ ธุรกิจจะต้องเลือกแบบของความสามารถทางการแข่งขัน และขอบเขตทางการแข่งขันที่เพิ่มคุณค่าให้กับผู้ถือหุ้นในระยะยาว ภายใต้ข้อกำหนดครบจริยธรรมของผู้ที่เกี่ยวข้อง โดยกำหนดบทบาทและแนวทางการปฏิบัติสำหรับกิจการ Erboz (2020)

จากการทบทวนวรรณกรรมความหมายของความสามารถทางการแข่งขันผู้วิจัยจึงกล่าวสรุปได้ว่าความสามารถในการแข่งขันตามที่ได้กล่าวไว้ข้างต้นได้แนวคิดใหม่ส่วนใหญ่นิยามความสามารถในการแข่งขันคือความสามารถของประเทศในการเสริมสร้างและรักษามูลค่าเพิ่มทางเศรษฐกิจในระยะยาวซึ่งจะต้องเป็นทั้งการแข่งขันระดับต่างประเทศเพื่อตอบสนองต่อความต้องการของโลก (Export) ควบคู่กับการแข่งขันในระดับชาติที่จะก่อให้เกิดความพอใจและชีวิตความเป็นอยู่ที่ดีของประชากรในการสร้างให้เกิดมูลค่าเพิ่มขึ้นได้ในระยะยาวดังกล่าวต้องอาศัยองค์ประกอบสำคัญ 3 ประการได้แก่ โอกาส ความสามารถ และกลยุทธ์การพัฒนาโอกาส (Opportunity) เป็นโอกาสของประเทศในตลาดโลกที่เกิดจากกระแสโลกาภิวัตน์อันเป็นปัจจัยที่ไม่สามารถควบคุมได้แต่สามารถใช้โอกาสดังกล่าวเป็นหนทางในการเพิ่มความสามารถการแข่งขันของประเทศที่จะนำไปสู่การสร้างให้เกิดมูลค่าเพิ่มทางเศรษฐกิจ

2. การวัดความสามารถทางการแข่งขัน

การวัดความสามารถทางการแข่งขันเป็นกระบวนการที่จะวิเคราะห์โอกาส และความสามารถที่มีอยู่ให้ออกมาในรูปของกลยุทธ์การพัฒนาที่เหมาะสมภายใต้การกำหนดตำแหน่ง (Position) ของประเทศที่ชัดเจนเพื่อนำประเทศไปสู่การแข่งขันในระดับสากลที่เป็นในเชิงรุก (Offensive Strategy) ตามโอกาส และความสามารถที่มีอยู่และความสามารถที่จะพัฒนาให้ดีขึ้นได้ และในเชิงรับ (Defensive Strategy) เพื่อการรักษาและคงไว้ซึ่งความเข้มแข็งของเศรษฐกิจภายในประเทศสำหรับเป็นรากฐานของการสร้างความเป็นอยู่ที่ดีให้กับประชาชนโดยทั่วไป

ดังนั้น ความสามารถทางการแข่งขัน คือการมีต้นทุนการผลิตที่ต่ำกว่าสามารถสร้างความแตกต่างให้เกิดขึ้นในสินค้าหรือบริการ (Petara, 1993; Juma, 2014) ความสามารถทางการแข่งขันจะเกิดขึ้นเมื่อบริษัทสามารถสร้างให้เกิดมูลค่าทางเศรษฐกิจ และเป็นตลาดที่มีคู่แข่งน้อยราย และความสามารถทางการแข่งขันจะเกิดขึ้นเมื่อบริษัทสามารถสร้างผลตอบแทนได้สูงกว่าปกติสามารถรับผลตอบแทนได้สูงกว่ามูลค่าที่คาดหวังไว้จากทรัพยากรที่ลงทุนไป ความสามารถทางการแข่งขันเป็นรากฐานที่สำคัญของผลการดำเนินงานที่ดีคือ การรักษาความสามารถทางการแข่งขัน (Erboz, 2020) ความสามารถทางการแข่งขันของธุรกิจจะต้องเลือกแบบประเภทความสามารถทางการแข่งขัน และขอบเขตของความสามารถทางการแข่งขัน (สมยศ นาวิการ, 2549) การบรรลุถึงความสามารถทางการแข่งขันคือในด้านความแตกต่าง เช่น การมีสินค้า และบริการที่มีคุณภาพที่ดีกว่าคู่แข่ง ไม่ว่าจะด้านคุณภาพการใช้งาน ความคงทน รูปแบบการเลือกใช้ที่มากกว่า มีประโยชน์ในการใช้งาน และความก้าวหน้าทางเทคโนโลยี (สุพานี ฤกษ์พานิชส์, 2553) ซึ่งความสามารถทางการแข่งขันที่เป็นเลิศในการขายสินค้าและบริการ 3 ด้าน ได้แก่ มีความแตกต่าง ถูกกว่าด้วยการผลิตต้นทุนต่ำกว่า และการตอบสนองลูกค้าที่รวดเร็วกว่าคู่แข่ง จึงจะทำให้ธุรกิจสามารถเติบโตและก้าวหน้าเหนือกว่าคู่แข่ง (เรวัตร์ ชาตรี วิศิษฐ์และคณะ, 2553) ความสามารถในการแข่งขัน คือ ประสิทธิภาพในการทำงานที่อยู่เหนือจากประสิทธิภาพที่บริษัทอื่นสามารถทำได้ในปัจจุบัน และการใช้ทรัพยากรที่ดีจากบริษัทหรือกลยุทธ์ทางธุรกิจที่ดีนั้นสามารถส่งผลกระทบอย่างมากในการสร้างความสามารถในการแข่งขัน (Powell, 2001) มองว่าความสามารถทางการแข่งขันในการจัดการทรัพยากรและการทำธุรกิจที่มีประสิทธิภาพอย่างเดียวย่อมไม่เพียงพอ ต้องใช้ทรัพยากรอย่างมีประสิทธิภาพด้วย จึงสามารถสร้างสินค้าที่มีคุณภาพและมีความเป็นเอกลักษณ์โดดเด่นเหนือบริษัทอื่น (ปิยะณัฐ ฤนพทตม และคณะ, 2562; ปิยานันท์ อนุรักษ์โรจน์ และศิลปพร ศรีจันเพชร, 2563; Thanapin Attarit, 2018) สามารถสร้างผลิตภัณฑ์ที่มีคุณภาพ เป็นเอกลักษณ์ และโดดเด่นเหนือบริษัทอื่น

1) การเป็นผู้นำด้านต้นทุน (Cost Leadership) การเป็นผู้นำด้านต้นทุนส่งผลต่อผลการดำเนินงานของธุรกิจ เนื่องจากการมีต้นทุนที่ต่ำกว่าย่อมทำกำไรให้กับกิจการได้อย่างมีประสิทธิภาพ กิจการสามารถช่วงชิงความสามารถทางการแข่งขัน เรื่องราคาเพราะการมีต้นทุนที่ต่ำกว่าคู่แข่ง จะทำให้ได้มาซึ่งการต่อรองจากลูกค้า รวมถึงการสร้างผลตอบแทนกำไรที่สูงขึ้นด้วย ด้านการมุ่งตลาดเฉพาะ

ส่วน เนื่องจากผู้ประกอบการให้ความสำคัญกับลูกค้ากลุ่มเฉพาะ เพื่อสร้างส่วนแบ่งทางการค้า และสามารถสร้างผลกำไรจากลูกค้ากลุ่มนี้ได้มากขึ้น การที่กิจการสามารถเจาะกลุ่มเป้าหมาย เฉพาะใหม่ๆ สอดคล้องกับแนวคิดของ Miller and Dess (1996) กล่าวว่า การเป็นผู้นำด้านต้นทุนมีจุดมุ่งหมาย เพื่อให้ธุรกิจมีประสิทธิผลด้านต้นทุนสูงสุด และเพื่อทำให้เกิดข้อได้เปรียบด้านต้นทุน กลยุทธ์นี้ มีการใช้ต้นทุนต่ำเมื่อเทียบกับคู่แข่งโดยผู้นำด้านต้นทุนต่ำ จะได้ประโยชน์จากกำไรที่เหนือกว่า และกล่าวถึงด้านการมุ่งตลาดเฉพาะส่วนเป็นขอบเขตที่กิจการเน้นอยู่ในวงจำกัดที่เป็นส่วนตลาดขนาดเล็ก การมุ่งที่ตลาดเฉพาะส่วนจะเป็นพื้นฐานที่มีผลกระทบต่อความสามารถของกิจการ ในการดำเนินการทางการแข่งขันได้ กิจการที่มุ่งในส่วนแบ่งตลาดเจาะจงจากตลาดโดยรวมก็จะมีสถานภาพที่ดีกว่าในการนำเสนอรูปแบบสินค้าที่มีความแตกต่างให้น่าสนใจไปสู่ส่วนแบ่งตลาดที่เพิ่มขึ้นได้ ในด้านอื่นๆ

2) การสร้างความแตกต่าง (Differentiation) การสร้างความแตกต่างเป็นการนำเอากลยุทธ์สร้างความแตกต่างด้านการตลาดมาใช้ในการพัฒนาธุรกิจนั้น เป็นเรื่องเหมาะสม ปัจจุบันธุรกิจต้องเผชิญกับการแข่งขันอย่างรุนแรง ซึ่งการแข่งขันนั้นมาจากสภาพแวดล้อมไม่ว่าจะเป็นสภาพแวดล้อมทางด้านเศรษฐกิจ สังคม วัฒนธรรมเทคโนโลยี หรือแม้กระทั่ง นวัตกรรมต่าง ๆ ที่มีผลกระทบต่อเกิดการเปลี่ยนแปลงนำไปสู่การแข่งขัน Phadungtin (2009) การนำเอากลยุทธ์การสร้างความแตกต่างมาใช้ จะสามารถทำให้ประชาชนและผู้บริโภครู้จักและจดจำตราสินค้าได้ เกิดการรับรู้ อีกทั้งยังสามารถสร้างความจงรักภักดีต่อตราสินค้าทำให้ธุรกิจสามารถเติบโต ได้อย่างยั่งยืน Porter (1990) กล่าวว่า กลยุทธ์การสร้างความแตกต่างเป็นการกำหนดรูปแบบการดำเนินงานขององค์กรเพื่อทำให้ผลิตภัณฑ์และบริการมีความแตกต่างมีคุณค่าในความรู้สึกของลูกค้า และเหนือกว่าคู่แข่งโดยความแตกต่างเป็นความพิเศษที่ธุรกิจต้องการมอบให้กับลูกค้าและด้านการตอบสนองอย่างรวดเร็วไม่ส่งผลกระทบต่อเชิงบวกกับผลการดำเนินงานขององค์กร เนื่องจากด้านการสร้างความแตกต่าง ผู้ประกอบการจะต้องสร้างให้กิจการมีความแตกต่างจากคู่แข่งแต่จำเป็นต้องเพิ่มค่าใช้จ่ายที่มากขึ้นจากการศึกษาของ อัจฉรา จันทร์ฉาย (2015) ว่าการสร้างความแตกต่างเพื่อเปรียบเทียบกับสินค้าของคู่แข่งในแง่ของการสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับลูกค้ามีผลต่อการเลือกซื้อสินค้าหรือบริการของผู้บริโภค และความพึงพอใจของผู้บริโภค ความสำเร็จในการสร้างความแตกต่างจะต้องสร้างคุณค่าให้ลูกค้าและผู้บริโภคเห็นคุณค่า และมีผลต่อการสร้างผลตอบแทนให้แก่องค์กรด้านการตอบสนองอย่างรวดเร็ว เนื่องจากการตอบสนองอย่างรวดเร็ว เป็นเพียงช่องทางติดต่อกับลูกค้า แต่ผู้ประกอบการส่วนใหญ่จะให้ความสนใจเพียงการผลิตที่มากคุ้มต้นทุน และเพื่อสร้างกำไรเท่านั้น ขัดแย้งกับแนวคิดของ Heizer and Render (2014) ว่าการตอบสนองเป็นการตอบสนองที่ยืดหยุ่นรวมถึงการตอบสนองที่เชื่อถือได้และรวดเร็ว ซึ่งองค์กรจะกำหนดการตอบสนองตลอดช่วงกระบวนการที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาผลิตภัณฑ์ที่ไม่สามารถลอกเลียนแบบได้ และการจัดส่งสินค้าทันเวลา รวมทั้งการกำหนดเวลาที่มีความเชื่อถือได้และมีประสิทธิภาพที่ยืดหยุ่น ดังนั้นผู้ประกอบการควรให้ความสำคัญกับการมุ่งเน้นความเป็นผู้ประกอบการในด้านการดำเนินงานเชิงรุก

และด้านการมีนวัตกรรมความได้เปรียบทางการแข่งขันในด้านการเป็นผู้นำด้านต้นทุน และด้านการมุ่งตลาดเฉพาะส่วน เพื่อส่งเสริมให้องค์การมีประสิทธิภาพทางกระบวนการบริหารและสร้างกำไรสูงสุด ผลักดันให้องค์การก้าวไปข้างหน้าด้วยการเป็นผู้นำทางการตลาด พร้อมนำนวัตกรรมเทคโนโลยีใหม่ๆ มาเสริมสร้างผลิตภัณฑ์ให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงและการแข่งขันที่รุนแรงมากขึ้น (Kharub et al., 2019) ความสัมพันธ์ระหว่างกลยุทธ์การแข่งขันความเป็นผู้นำด้านต้นทุน และประสิทธิภาพการทำงานองค์การที่สามารถเพิ่มต้นทุนโดยใช้ทรัพยากรร่วมกับหน่วยธุรกิจต่างๆ เพื่อให้องค์กรได้รับผลประโยชน์จากการบริหารที่มีประสิทธิภาพ จากการศึกษางานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการวัดความสามารถทางการแข่งขัน พบงานวิจัยดังแสดงในตาราง 4

ตาราง 4 แสดงตัววัดความสามารถทางการแข่งขัน

นักวิจัยและนักวิชาการ	องค์ประกอบ	วัดความสามารถทางการแข่งขัน
Islami et al. (2020)	การเชื่อมโยงกลยุทธ์กับประสิทธิภาพบริษัท กลยุทธ์การสร้างความแตกต่างให้การสร้างความแตกต่างให้ประสิทธิภาพบริษัทที่สูง	กลยุทธ์การสร้างความแตกต่างด้านลักษณะทางกายภาพของผลิตภัณฑ์หรือบริการที่ไม่สามารถลอกเลียนแบบได้ และสมรรถภาพของผลิตภัณฑ์ที่มีคุณภาพ
Putra (2018)	วิเคราะห์กลยุทธ์การสร้างความแตกต่างเพื่อสร้างความสามารถในการแข่งขันใน ความแตกต่างของผลิตภัณฑ์และความแตกต่างของบริการ และความแตกต่างของแบรนด์ เป็นปัจจัยสำคัญต่อความสำเร็จของธุรกิจในการบรรลุความสามารถในการแข่งขัน	กลยุทธ์การสร้างความแตกต่างจะมีประสิทธิภาพโดยเฉพาะอย่างยิ่งภายใต้เงื่อนไขความแตกต่างเหล่านี้มีค่าเมื่อผู้ซื้อต้องการและใช้งานที่หลากหลาย เมื่อบริษัทคู่แข่งเพียงปฏิบัติตามแนวทางการสร้างความแตกต่างที่คล้ายคลึงกับบริษัท เมื่อการเปลี่ยนแปลงทางนวัตกรรมและเทคโนโลยีเป็นไปอย่างรวดเร็ว และการแข่งขันที่พัฒนาอย่างรวดเร็ว
Kuijken et al. (2017)	ระบบผลิตภัณฑ์ และบริการที่มีประสิทธิภาพตามกรอบมูลค่าพบว่า ผู้ผลิตมีส่วนร่วมมากขึ้นในการให้บริการและเป็นผลให้เสนอ	ความสำคัญกับคุณค่าที่ลูกค้าได้รับจาก มีความแตกต่างประสิทธิภาพในด้านการสร้างมูลค่า 1) องค์ประกอบผลิตภัณฑ์และบริการ ควรมีมูลค่า มีคุณภาพเพียงพอที่จะจำหน่าย 2) การ

นักวิจัยและ นักวิชาการ	องค์ประกอบ	วัดความสามารถทางการแข่งขัน
	บริการร่วมกับผลิตภัณฑ์ (เช่น ระบบบริการผลิตภัณฑ์ PSS)	ผสมผสานระหว่างองค์ประกอบผลิตภัณฑ์และบริการควรสร้างการทำงานร่วมกันระหว่างผู้พัฒนาผลิตภัณฑ์และบริการที่แตกต่าง
Bashir and Verma (2017)	รูปแบบนวัตกรรมเป็นข้อได้เปรียบทางการแข่งขันรูปแบบธุรกิจ กลยุทธ์ความแตกต่าง คือ นวัตกรรมของผลิตภัณฑ์หรือบริการ	มีนวัตกรรมโมเดลธุรกิจด้านผลิตภัณฑ์และบริการที่ทันสมัย ธุรกิจสามารถเป็นแหล่งของความยั่งยืนได้ผลตอบแทนมากกว่าผู้พัฒนา

จากตาราง 4 ผู้วิจัยสรุปได้ว่าการวัดความสามารถทางการแข่งขัน มาจากความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทต่างๆ ที่ประสบความสำเร็จอย่างยั่งยืนเมื่อเปรียบเทียบกับคู่แข่ง ได้แก่ การสร้างความแตกต่างในการประกอบการธุรกิจ โดยแบ่งออกเป็น การสร้างความแตกต่างด้วยการผลิตสินค้าและบริการที่มีคุณภาพด้วยเทคโนโลยีและนวัตกรรมที่ทันสมัย และการสร้างความแตกต่างด้วยการผลิตสินค้าและบริการที่ไม่สามารถลอกเลียนแบบได้ เมื่อพิจารณาในรายละเอียดจะพบว่า การสร้างความแตกต่างของผู้ประกอบการธุรกิจบริการภายในประเทศมีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมา ด้านกลยุทธ์ต้นทุนต่ำ ตามลำดับ

3. องค์ประกอบของความสามารถทางการแข่งขัน

องค์ประกอบของความสามารถทางการแข่งขันจัดเป็นหัวใจหลักในการบริหารองค์กรที่ดีที่สุด (Putra, 2018) ได้กล่าวว่า การสร้างทางการแข่งขันซึ่งเป็นหัวใจของการวางแผนกลยุทธ์การจัดการในการแข่งขัน หรือ Competitive advantage คือสิ่งที่เป็นความสามารถพิเศษขององค์กรที่คู่แข่งไม่สามารถเลียนแบบได้ (Kharub and Sharma, 2017) หรือคู่แข่งต้องใช้เวลาในการปรับตัวเองมากกว่าที่เลียนแบบความสามารถของเรา ได้ เช่น นวัตกรรม ระบบการจัดการภายในองค์กร ระบบการบริหารองค์กร ภาพลักษณ์ขององค์กรเป็นต้นในขณะที่ (Simonova et al., 2017) ว่าสิ่งที่องค์กรต้องพยายามสร้างขึ้นมาด้วยการเรียนรู้ (Learning) และพัฒนาเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้ (Learning organization) ให้ได้จากนั้นผู้บริหารต้องดึงเอาความรู้ต่างๆ นั้น (Palaniappan, 2017) คือบุคลากรมีคุณภาพเพื่อมาสร้างนวัตกรรม (Innovation) ให้กับองค์กรมีความสามารถที่เป็นเลิศของ

องค์กร หรือเรียกว่าบทบาทหน้าที่ซึ่ง (Anh Huu Nguyen, Thu Minh Thi Vu and Quynh Truc Thi Doan, 2020) กล่าวถึงที่รับผิดชอบ ดังนี้

1) บทบาทและควมรับผิดชอบของคณะกรรมการในฐานะผู้นำองค์กรที่สร้างคุณค่าให้แก่กิจการอย่างยั่งยืน (Establish Clear Leadership Role and Responsibilities of the Board)

2) วัตถุประสงค์และเป้าหมายของกิจการเพื่อความยั่งยืน (Define Objectives that Promote Sustainable Value Creation)

3) เสริมสร้างคณะกรรมการที่มีประสิทธิผล (Strengthen Board Effectiveness)

4) สรรหาและพัฒนาผู้บริหารระดับสูงและการบริหารบุคลากร (Ensure Effective CEO and People Management)

5) ส่งเสริมนวัตกรรมและการประกอบธุรกิจอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม (Nurture Innovation and Responsible Business)

6) ดูแลให้มีระบบการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายในที่เหมาะสม (Strengthen Effective Risk Management and Internal Control)

7) รักษาความน่าเชื่อถือทางการเงินและการเปิดเผยข้อมูล (Ensure Disclosure and Financial Integrity)

8) สนับสนุนการมีส่วนร่วมและการสื่อสารกับผู้ถือหุ้น (Ensure Engagement and Communication with Shareholder)

Nguyen (2020) ได้จัดองค์ประกอบของความสามารถทางการแข่งขันที่สำคัญ คือเน้นในเรื่องเรื่องต้นทุน (Cost Competitiveness) ในยุคที่ความเจริญก้าวหน้าทางเทคโนโลยีสารสนเทศก้าวหน้าไปอย่างรวดเร็วทุกคนสามารถเข้าถึงแหล่งข้อมูลหลากหลายได้ง่ายขึ้นไม่เป็นการยากสำหรับผู้บริโภคที่จะตรวจสอบข้อมูลเปรียบเทียบราคาสินค้า (Erkan, 2019) บริการก่อนตัดสินใจซื้อธุรกิจใดที่สามารถนำเสนอสินค้าได้ในราคาที่ต่ำจึงได้แข่งขันมากกว่าต้นทุนนั้นวิธีการหนึ่ง คือการใช้ทรัพยากรให้เกิดประโยชน์มากที่สุดและมีของเสียหรือความเสียหายน้อยที่สุด ซึ่งถึงแม้จะเป็นเรื่องเล็กๆ น้อยๆ หากธุรกิจไม่มองข้ามแล้วก็สามารถช่วยประหยัดต้นทุนและสามารถให้ตั้งราคาสินค้าหรือบริการที่ดึงดูดใจลูกค้าได้รวมถึงคุณภาพ (Quality) ปัจจุบันลูกค้ามีความต้องการมากขึ้น ไม่เพียงแต่ต้องการสินค้าและบริการที่มีราคาถูก แต่ยังต้องการสินค้าและบริการที่มีคุณภาพ (Gupta et al. 2017; Buvanendra, 2017) คุณภาพอยู่ที่ความพึงพอใจของลูกค้าในอดีตที่ผ่านมาการควบคุมคุณภาพเกิดขึ้นเมื่อสินค้าผลิตเสร็จเรียบร้อยแล้วและได้รับการตรวจสอบข้อมูลตัวเลขดูจำนวนสินค้าที่ชำรุดเสียหายก่อนที่จะถึงมือลูกค้า (Bal and Erkan, 2019) แต่ในปัจจุบันการควบคุมคุณภาพจะเห็นตั้งแต่ในแนวทาง “ป้องกัน” เพื่อไม่ให้ความเสียหายเกิดขึ้น การใช้แนวคิดของการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง

(Continuous Improvement) (Veselovsky et al., 2018) ทุกด้านของการดำเนินงานอย่างไรก็ตาม

ไม่เพียงแต่ธุรกิจที่จะผลิตสินค้าเท่านั้นที่จะให้ความสำคัญในเรื่องคุณภาพธุรกิจในส่วนของการบริการที่เน้นในกลยุทธ์การเป็นผู้นำทางด้านต้นทุน (Cost Leadership Strategy) 2 ประการ มีรายละเอียดดังนี้

1) แนวทางในการลดต้นทุนทางการจัดการขององค์กร (Niu et al., 2020) กล่าวคือ องค์กรสามารถสร้างทางการแข่งขันให้เกิดขึ้นได้ด้วยการมุ่งเน้นการสร้างการประหยัดจากขอบเขต (Economies of Scope) นั่น คือความสามารถในการลดต้นทุนโดยใช้ทรัพยากรร่วมกันของหน่วยธุรกิจต่างๆ ซึ่งจะสังเกตได้ว่าโรงงานขนาดใหญ่มักจะมีต้นทุนการผลิตต่อหน่วยต่ำ (Putra, 2018) เนื่องจากการผลิตสินค้าหลายประเภทเป็นจำนวนมากจึงสามารถให้ทรัพยากรผลิตร่วมกันได้ก่อให้เกิดการประหยัดต้นทุนในการผลิต ส่วนหลักของการประหยัดจากขนาด (Economies of Scale) จะเน้นไปในเรื่องของการผลิตในปริมาณที่มากเพื่อให้ต้นทุนต่อหน่วยต่ำลง หรือหลักของการประหยัดจากความเร็ว (Economies of Speed) คือการผลิตด้วยอัตราที่เร็วขึ้นจากทรัพยากรที่มีอยู่สามารถลดระยะเวลาในการผลิตและลดต้นทุนในการผลิตสินค้าหรือบริการโดยอาจใช้เทคโนโลยีเข้าช่วย คือความเร็วจะทำให้ต้นทุนลดต่ำได้ (Veselovsky et al., 2018)

2) กลยุทธ์การสร้างความแตกต่าง (Differentiation) (Irfan et al., 2019) คือการที่องค์กรแสวงหาความแตกต่างเพื่อสร้างข้อได้เปรียบทางการแข่งขัน โดยพยายามสร้างสินค้าหรือบริการในลักษณะที่ไม่ เหมือนคู่แข่ง เพื่อให้เกิดคุณค่า (Value) ที่เพิ่มขึ้นแก่ลูกค้าไม่ว่าจะเป็นรูปร่างลักษณะของผลิตภัณฑ์บริการหลังการขายภาพลักษณ์ที่พึงประสงค์ของลูกค้า นวัตกรรมทางด้านเทคโนโลยีที่มีความทันสมัย ความมีชื่อเสียงของธุรกิจการผลิตอย่างสม่ำเสมอ (Gek et al., 2019) หรือการสร้างเครื่องหมายที่แสดงสถานภาพซึ่งจะเป็นการเพิ่มรายได้ในรูปของยอดขายอย่างต่อเนื่องและเพิ่มส่วนแบ่งตลาด โดยหลักที่สำคัญของกลยุทธ์นี้จะต้องคิดหาความแตกต่างในตัวสินค้าหรือบริการไม่ให้ซ้ำกับผลิตภัณฑ์อื่นในตลาด หรือต้องมีนวัตกรรมใหม่มาเสนอให้สินค้าหรือบริการดูโดดเด่นกว่าสินค้าหรือบริการของคู่แข่งในตลาด การสร้างความแตกต่างโดยผลิตสินค้าที่ไม่สามารถลอกเลียนแบบได้

ดังนั้นความสามารถทางการแข่งขัน (competitive advantage) หมายถึงความสามารถในการแข่งขันของบริษัทในตลาดหลักทรัพย์ ที่ขึ้นอยู่กับความสามารถของอุตสาหกรรมภายในประเทศที่พยายามพัฒนา และยกระดับความสามารถของอุตสาหกรรม ความสามารถทางการแข่งขัน โดยแนวคิดของ Porter (1990) แบบจำลอง Diamond Model ในการวิเคราะห์และอธิบายศักยภาพในการแข่งขันของอุตสาหกรรมในระดับประเทศ (Porter, 1990; Kharub and Sharma, 2017; Putra, 2018; Niu et al., 2020) ซึ่งในการวิจัยครั้งนี้ศึกษาความสามารถทางการแข่งขัน 4 ปัจจัย ดังนี้

1) เงื่อนไขด้านปัจจัยการผลิต (Factor Conditions) หมายถึง ปัจจัยต่าง ๆ ที่มีความเกี่ยวข้องกับการผลิต ประกอบด้วย แรงงาน เงินทุนของบริษัท ทรัพยากร ความเชี่ยวชาญในการผลิต โครงสร้างพื้นฐาน และทรัพยากรอื่น ๆ ที่จำเป็นต่อบริษัทในตลาดหลักทรัพย์ (สำนักงานกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์, 2560)

2) เงื่อนไขด้านอุปสงค์ (Demand Conditions) หมายถึง ลักษณะความต้องการของสินค้าและบริการของอุตสาหกรรม ความสามารถทางการแข่งขันพิจารณาจากโครงสร้างความต้องการของแต่ละส่วนแบ่งทางการตลาด ขนาดของความต้องการ ความคาดหวัง การเติบโตของความต้องการ และการขยายตัวสู่ความต้องการในต่างประเทศ ซึ่งความต้องการภายในประเทศเป็นปัจจัยที่ทำให้ผู้ประกอบการมีนวัตกรรมที่รวดเร็ว บริษัทและประเทศจะมีข้อได้เปรียบ และเป็นเลิศในการปรับปรุง

พัฒนาผลิตภัณฑ์ (สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์, 2560)

3) อุตสาหกรรมสนับสนุนและเกี่ยวเนื่อง (Supporting and Related Industries) หมายถึง กิจกรรมทางธุรกิจต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องและเชื่อมโยงกันในสายของอุตสาหกรรม มีความสัมพันธ์ร่วมมือกันในอุตสาหกรรมอยู่ตลอดเวลา ระหว่างผู้ใช้กับผู้ผลิตวัตถุดิบ ชิ้นส่วน หรือเครื่องจักร ความร่วมมือกันในกระบวนการนวัตกรรม และกระบวนการยกระดับความได้เปรียบทางการแข่งขันในอุตสาหกรรมนั้น รวมถึงการร่วมมือกันแก้ปัญหา แลกเปลี่ยนการวิจัย และพัฒนา ระหว่างอุตสาหกรรม นำไปสู่ประสิทธิภาพและประสิทธิผลในการดำเนินธุรกิจมากขึ้นได้อย่างรวดเร็วขึ้น (สมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทย, 2563)

4) กลยุทธ์โครงสร้างบริษัท (Firm Strategy, Structure) หมายถึง การจัดการและกลยุทธ์การบริหารจัดการของบริษัทในตลาดหลักทรัพย์เพื่อให้องค์กร บรรลุผลสำเร็จได้ รวมทั้งการพัฒนา รูปแบบกลยุทธ์ของบริษัทในตลาดหลักทรัพย์อย่างต่อเนื่องเป็นความสามารถการแข่งขันที่เหมาะสม ตลอดจนความสามารถในการพัฒนาธุรกิจส่งผลให้มีการพัฒนาเพื่อเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขัน (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2562)

โดยสรุปจากคัมภีร์ว่าทบทวนวรรณกรรมและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับองค์ประกอบของความสามารถทางการแข่งขันมีความสอดคล้องกับงานวิจัย ซึ่งมีปัจจัยเกี่ยวกับผลกระทบจากสภาพแวดล้อมของธุรกิจไม่ว่าจะเป็น ด้านสิ่งแวดล้อมทั่วไป ปัจจัย ด้านการเมือง ปัจจัยด้านเศรษฐกิจ ปัจจัยด้านสังคม ปัจจัยด้านเทคโนโลยีเป็นต้น โดยมีผลในการเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันที่ยั่งยืน และแนวทางการแก้ไขปัญหาทางการแข่งขันในการลดต้นทุน และการสร้างความแตกต่างของทางการแข่งขัน ผู้วิจัยจึงได้สังเคราะห์องค์ประกอบความสามารถทางการแข่งขัน ดังแสดงในตาราง 5

ตาราง 5 แสดงองค์ประกอบของความสามารถทางการแข่งขัน

นักวิชาการ	ประเทศ	ชื่อเรื่อง	หน่วยวิเคราะห์	วิธีดำเนินการวิจัย	องค์ประกอบของ ความสามารถทางการ แข่งขัน
Mansor, N. (2013)	Malaysian	Corporate Governance and Earnings Management: A Study on the Malaysian Family and Non-Family Owned PLCs	ธุรกิจ	ทบทวนวรรณกรรม	<ul style="list-style-type: none"> - การประชุมคณะกรรมการ - การบริหารงาน - ความสอดคล้อง - กลไกสามารถทางการแข่งขัน - กิจกรรม - คณะกรรมการ - ความสอดคล้องภายนอก
Shehu Usman Hassan Abubakar Ahmed (2013)	Nigerian	Corporate Governance, Earnings Management and Financial Performance: A Case of Nigerian Manufacturing Firms	ธุรกิจ	ทบทวนวรรณกรรม	<ul style="list-style-type: none"> - คณะกรรมการ - การตรวจสอบภายใน - องค์กร - การบริหารทรัพยากรมนุษย์
Napaphat	Thailand	The effect of Corporate	ธุรกิจ	ทบทวนวรรณกรรม	<ul style="list-style-type: none"> - กลไกการกำกับดูแลกิจการ

นักวิชาการ	ประเทศ	ชื่อเรื่อง	หน่วยวิเคราะห์	วิธีดำเนินการวิจัย	องค์ประกอบของ ความสามารถทางการ แข่งขัน
Sukanantasak (2014)		Governance Mechanisms on Earnings Informativeness Through earnings Persistence: Empirical Evidence From Thailand			<ul style="list-style-type: none"> - ความสัมพันธ์เชิงบวก - เงินปันผล กำไร - ตัวแปรของข้อมูล - การประเมินผล - การลงทุน - ค่าใช้จ่ายและทรัพย์สิน - ต่างๆ
Samir Strairi (2015)	Tunisia	Corporate Governance Disclosure Practices and Performance of Islamic Banks in GCC Countries	ธุรกิจ	ทบทวนวรรณกรรม	<ul style="list-style-type: none"> - ระบบการบริหารงาน - ความสามารถทางการ แข่งขัน - หลักปฏิบัติในการ ทำงาน - คุณสมบัติ - ปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับผลของ การ
John Obradovich (2016)	American	The Impact of Corporat The Impact of Corporate Go ate	ธุรกิจ	ทบทวนวรรณกรรม	

นักวิชาการ	ประเทศ	ชื่อเรื่อง	หน่วยวิเคราะห์	วิธีดำเนินการวิจัย	องค์ประกอบของ ความสามารถทางการ แข่งขัน
Mouna Aloui Anis Jarboui (2018)	US	Governance and Financial Le ernance and Financial Lewer erage on age on the V the Value of American Firms alue of American Firms The effects of corporate governance on the stock return volatility: During the financial crisis	ธุรกิจ	เชิงสำรวจ	บริหารทรัพยากรมนุษย์ - คณะกรรมการ - ขนาดคณะกรรมการ ตรวจสอบ - ฟังก์ชัน - การตรวจสอบภายใน องค์กรและ ความแตกต่าง - คุณภาพ - กลยุทธ์และสิ่งแวดล้อม - โอกาส (Chance) - การจัดการบุคคล - เครื่องมือในการทำงาน

นักวิชาการ	ประเทศ	ชื่อเรื่อง	หน่วยวิเคราะห์	วิธีดำเนินการวิจัย	องค์ประกอบของ ความสามารถทางการ แข่งขัน
Anh Huu Nguyen, Thu Minh Thi Vu and Quynh Truc Thi Doan (2020)	Vietnam	Corporate Governance and Stock Price Synchronicity: Empirical Evidence from Vietnam	ธุรกิจ	เชิงสำรวจ	- ผลกระทบเชิงบวก - เติบโต - การบริหารสอดคล้องกัน - การกำกับดูแลกิจการของ บริษัท - สภาพแวดล้อมของข้อมูล
Mohammed Mahdi Obaid, Muneer Rajab Amrah (2020)	Yemen	Emerging policies and the effectiveness of corporate governance mechanisms on earning quality: A conceptual framework for Gulf cooperation council	ธุรกิจ	ทบทวนวรรณกรรม	- การกำกับดูแลกิจการของ บริษัท - ความโปร่งใสขององค์กร - ขนาดคณะกรรมการ ตรวจสอบ - ผู้เชี่ยวชาญ - มีกรอบที่เหมาะสม - ความสัมพันธ์
Kayode Oluwadamilare,	Nigerian	Value Relevance of Accounting Information and	ธุรกิจ	ทบทวนวรรณกรรม	- คุณภาพเปิดเผย โปร่งใส - ความสัมพันธ์ระหว่างราคา หุ้น

นักวิชาการ	ประเทศ	ชื่อเรื่อง	หน่วยวิเคราะห์	วิธีดำเนินการวิจัย	องค์ประกอบของ ความสามารถทางการ แข่งขัน
Isreal Omohefe (2020)		Share Price in Financial Service Industry			- ขนาดของบริษัท - ข้อมูล - ราคาหุ้น - กำไร
Alan Diógenes Góis Paulo Henrique Nobre (2020)	Brazil	Earnings management by classification shifting and corporate governance in Brazil	ธุรกิจ	เชิงสำรวจ	- ขบวนการกำกับดูแลกิจการ - การจัดการรายได้ - การวัดจากระดับที่แตกต่าง กัน
Mohammad Abdullah Fayad Altawalbeh (2020)	Jordan	Audit Committee Attributes, Corporate Governance and Voluntary Disclosure: Evidence from Jordan	ธุรกิจ	เชิงสำรวจ	- ปัจจัย ประเภท พฤติกรรม - การประชุมคณะกรรมการ - การตรวจสอบมีผลกระทบ เชิงบวก - การเปิดเผยข้อมูล - นโยบาย
Amanj younis	Iraq	The Role of Management	ธุรกิจ	ทบทวนวรรณกรรม	- การเตรียมกลยุทธ์

นักวิชาการ	ประเทศ	ชื่อเรื่อง	หน่วยวิเคราะห์	วิธีดำเนินการวิจัย	องค์ประกอบของ ความสามารถทางการ แข่งขัน
Othman (2020)		Accounting Practices in Achieving Competitive Advantage			- การให้เรียนรู้ทักษะที่ เลียนแบบ - ข้อมูลที่บริษัท - เทคนิคการจัดการ
Kayed Ab Allah Al- Attar (2020)	Palestine	The Role of Management Accounting Practices in Achieving Competitive Ad	ธุรกิจ	ทบทวนวรรณกรรม	- การเตรียมกลยุทธ์ - การให้เรียนรู้ทักษะที่ เลียนแบบ - ข้อมูลบริษัท
Mohammad Tariq Hasan and Azhar Abdul Rahman (2020)	Banglade sh	The Role of Corporate Governance on the Relationship Between IFRS Adoption and Earnings Management: Evidence From Bangladesh	ธุรกิจ	ทบทวนวรรณกรรม	- วัตถุประสงค์ - การบริหาร - บทบาทของการกำกับดูแล กิจการ - ความสัมพันธ์ระหว่างการ ยอมรับ - ความสามารถทางการ แข่งขัน

นักวิชาการ	ประเทศ	ชื่อเรื่อง	หน่วยวิเคราะห์	วิธีดำเนินการวิจัย	องค์ประกอบของ ความสามารถทางการ แข่งขัน
Kichu Kurian (2020)	India	Account on Stakeholders	ธุรกิจ	ทบทวนวรรณกรรม	<ul style="list-style-type: none"> - ประโยชน์ - ระบบควบคุมการจัดการ - ขนาดการมอบหมายอำนาจ - ความรับผิดชอบ - ระบบปฏิบัติการ
Fernanda Fernandhytia, Muslichah (2020)	Indonesia	The Effect of Internalcontrol, Individual Morality and Ethical Value on Accounting Fruund Tendency	ธุรกิจ	ทบทวนวรรณกรรม	<ul style="list-style-type: none"> - การควบคุม - การจัดการในองค์กรหรือบริษัท - พฤติกรรม - วิธีการปฏิบัติในสภาพแวดล้อม - การดำเนินงาน - ประสิทธิภาพ

นักวิชาการ	ประเทศ	ชื่อเรื่อง	หน่วยวิเคราะห์	วิธีดำเนินการวิจัย	องค์ประกอบของ ความสามารถทางการ แข่งขัน
Tung Dao NGUYEN (2020)	China	Factors Influencing Environmental Accounting Information Disclosure of Listed Enterprises on Vietnamese Stock Markets	ธุรกิจ	ทบทวนวรรณกรรม	- ขอบเขตของการเปิดเผย ข้อมูล - สภาพสิ่งแวดล้อมไม่ได้ - ปัจจัยต่างๆ - ขนาดของบริษัท - การตรวจสอบ - การรักษาเวลาการทำงาน
Dong Quan Nguyen (2020)	China	Factors Influencing Environmental Accounting Information Disclosure of Listed Enterprises on Vietnamese Stock Markets	ธุรกิจ	ทบทวนวรรณกรรม	- ขอบเขตของการเปิดเผย ข้อมูล - สภาพสิ่งแวดล้อมไม่ได้ - ปัจจัยต่างๆ - ขนาดของบริษัท - การตรวจสอบ - การรักษาเวลาการทำงาน
Thanapin Attarit	Thailand	The Impact of Corporate	ธุรกิจ	ทบทวนวรรณกรรม	- การศึกษาเวลาการทำงาน - อิทธิพลต่อความเชื่อมั่น

นักวิชาการ	ประเทศ	ชื่อเรื่อง	หน่วยวิเคราะห์	วิธีดำเนินการวิจัย	องค์ประกอบของ ความสามารถทางการ แข่งขัน
(2018)		Governance and Investor Confidence on Earning Management: Evidence from Thai-Listed Company			<ul style="list-style-type: none"> - ระบบการทำงาน - มาตรฐานบริษัท - ระบบข้อมูล - ผลกระทบ - การปฏิบัติหน้าที่
Alan Diógenes Góis (2020)	Brazil	Earnings management by classification shifting and corporate governance in Brazil	ธุรกิจ	ทบทวนวรรณกรรม	<ul style="list-style-type: none"> - การกำกับดูแลกิจการ - การจัดการรายได้ - ปัจจัยที่ลดการจัดการจัดประเภท - บริบทสังคม
Dewi Kania Puspita Resmi (2020)	Indonesia	Quality Analysis of Management Accounting Information System And Organizationl Structures on Management Desition	ธุรกิจ	ทบทวนวรรณกรรม	<ul style="list-style-type: none"> - คุณภาพของระบบสารสนเทศ - ผู้บริหาร โครงสร้างองค์กร - การจัดการการตัดสินใจ - ขอบเขต - รูปแบบของรายงาน

นักวิชาการ	ประเทศ	ชื่อเรื่อง	หน่วยวิเคราะห์	วิธีดำเนินการวิจัย	องค์ประกอบของ ความสามารถทางการ แข่งขัน
Suwandi (2020)	Indonesia	The Role of Inventory Accounting Information System in Supporting the Effectiveness of Internal Control Inventory	ธุรกิจ	ทบทวนวรรณกรรม	<ul style="list-style-type: none"> - การวางแผนพัฒนาความรู้ - สารสนเทศ - ประสิทธิภาพของการทำงาน - มาตรฐานบริษัท - ระบบข้อมูล - การควบคุม - บทบาทหน้าที่ในการปฏิบัติงาน - การปรับตัว

จากการทบทวนวรรณกรรมและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับความสามารถทางการแข่งขันของนักวิชาการที่กล่าวมาข้างต้นผู้วิจัยสามารถนำมาสังเคราะห์เพื่อสรุปองค์ประกอบความสามารถทางการแข่งขันสำหรับการวิจัยในครั้งนี้ตามแนวคิดของ (เพ็ญจันทร์ แสงอาวุธ, พัทธนันท์ เพชรเชิดชู ศิริเดช คำสุพรหม, และ ฐิติพร พระโพธิ์ และคณะ, 2563) กล่าวถึงองค์ประกอบความสามารถทางการแข่งขัน ดังนี้ 1) การบริหารงาน (High - Performance Work System Adoption) 2) ความสอดคล้องภายนอก ระบบการบริหาร (External Alignment) 3) ค่าใช้จ่ายและทรัพยากรต่างๆ (Cost Control) 4) ระบบการบริหารงาน (High - Performance Work System Adoption) 5) ปัจจัยที่เกี่ยวกับผลของการบริหารทรัพยากรมนุษย์ (Human Resource Outcomes) 6) โอกาส (Chance) และ 7) ความสัมพันธ์ (Relationship) เนื่องจากงานวิจัยที่กล่าวมาข้างต้นนั้น ได้ศึกษาการกำกับดูแลกิจการผลการดำเนินงานและมูลค่ากิจการตามราคาตลาดของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย และการกำกับดูแลกิจการที่ดีมีอิทธิพลต่อการจัดการกำไรและมูลค่ากิจการของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ดังนั้นในการศึกษาครั้งนี้ผู้วิจัยได้ทำการสังเคราะห์องค์ประกอบความสามารถทางการแข่งขัน พบว่ายังมีหลายจุดสามารถนำมาพัฒนาได้จากการศึกษาบูรณาการตามแนวคิดของ (เพ็ญจันทร์ แสงอาวุธ พัทธนันท์ เพชรเชิดชู และศิริเดช คำสุพรหม, 2563; ฐิติพร พระโพธิ์ และคณะ 2563; ธนาภิญญา อุตตฤทธิ์และคณะ, 2562; รมีดา คงเขตวณิช, 2563; อัญชลี เมืองเจริญ, 2563; Mohamed et al., 2019; Islami et al, 2020) เพื่อให้ครอบคลุมกับบริบทของธุรกิจที่ใช้เป็นกลุ่มตัวอย่างในการวิจัยครั้งนี้

ดังนั้นในการศึกษาครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ค้นคว้าทำการศึกษาถึงองค์ประกอบความสามารถทางการแข่งขัน ซึ่งประกอบด้วย 7 องค์ประกอบ ได้แก่ 1) การบริหารงาน (High - Performance Work System Adoption) 2) ความสอดคล้องภายนอกระบบการบริหาร (External Alignment) 3) ค่าใช้จ่ายและทรัพยากรต่างๆ (Cost Control) 4) ระบบการบริหารงาน High - Performance Work System Adoption) 5) ปัจจัยที่เกี่ยวกับผลของการบริหารทรัพยากรมนุษย์ (Human Resource Outcomes) 6) โอกาส (Chance) และ 7) ความสัมพันธ์ (Relationship) ซึ่งผู้วิจัยสามารถอธิบายได้ดังนี้

1) การบริหารงานที่มุ่งผลการปฏิบัติงานระดับสูง (High - Performance Work System Adoption) เกี่ยวข้องกับการใช้กลุ่มกิจกรรมการบริหาร ทรัพยากรมนุษย์ซึ่งมีจุดมุ่งหมายเพื่อยกระดับผลการปฏิบัติงานของพนักงานทั่วทั้งองค์การกลุ่มกิจกรรมครอบคลุมตั้งแต่การสรรหาว่าจ้างการพัฒนาพนักงาน การบริหารผลการปฏิบัติงาน และกระบวนการให้รางวัลการใช้ระบบการบริหารงานที่มุ่ง ผลการปฏิบัติงานระดับสูงนับว่าเป็นวิธีการสร้าง พัฒนาและ รักษาความสามารถหลักขององค์การรวมทั้งเป็นเงื่อนไขที่ จำเป็นในการนำกลยุทธ์ขององค์การไปปฏิบัติให้เกิดผล (Dyer, 1993; Pfeffer, 1994; quoted in Huselid and Becker, 1997; Becker et al., 2001; Huselid et al., 2005; Becker, Huselid and Beatty, 2009)

2) ความสอดคล้องภายนอกระบบการบริหารทรัพยากรมนุษย์ (External Alignment)

หมายถึง ความเหมาะสมและเข้ากันได้ระหว่างกลยุทธ์ขององค์กรกับ กลยุทธ์การบริหารทรัพยากรมนุษย์ ซึ่งสอดคล้องกับผลงานที่ (Mile and Snow, 1984; Schuler and Jackson, 1987) เสนอไว้ โดยจะต้อง ออกแบบกิจกรรมการบริหารทรัพยากรมนุษย์ให้สอดคล้องกับการนำกลยุทธ์ขององค์กรไปปฏิบัติให้เกิดผลจริง ความสอดคล้องดังกล่าวถือว่าเป็นส่วนสำคัญในการสร้างระบบการบริหารทรัพยากรมนุษย์ที่สามารถสร้างและพัฒนาความสามารถหลักของพนักงานและองค์กรได้ (Becker et al., 2001; Huselid et al., 2005; Ulrich, Allen, Brockbank, Younger and Nyman, 2009)

2.1) ความสอดคล้องภายนอกระบบการบริหารทรัพยากรมนุษย์ (External Alignment)

หมายถึงความเหมาะสมและเข้ากันได้ระหว่างกลยุทธ์ขององค์กรกับ กลยุทธ์การบริหารทรัพยากรมนุษย์ ที่กล่าวว่าความสอดคล้องภายนอกระบบการบริหารทรัพยากรมนุษย์ ซึ่งสอดคล้องกับผลงานที่ (Mile and Snow, 1984; Schuler and Jackson, 1987) เสนอไว้ โดยจะต้องออกแบบกิจกรรมการบริหารทรัพยากรมนุษย์ให้สอดคล้องกับการนำกลยุทธ์ขององค์กรไป ปฏิบัติให้เกิดผลจริงความสอดคล้องดังกล่าวถือว่าเป็นส่วนสำคัญในการสร้างระบบการบริหารทรัพยากรมนุษย์ที่สามารถสร้างและพัฒนาความสามารถหลักของพนักงานและองค์กรได้ (Becker et al., 2001; Huselid et al., 2005; Ulrich, Allen, Brockbank, Younger and Nyman, 2009)

2.2) ความสอดคล้องภายในระบบการบริหารทรัพยากรมนุษย์ (Internal Alignment)

หมายถึง ความเหมาะสมและเข้ากันได้ของกิจกรรมการบริหารทรัพยากร มนุษย์ด้านต่างๆ (Baird and Meshoulam, 1988) โดยจะต้อง เชื่อมโยงและสนับสนุนซึ่งกันและกันความสอดคล้องภายในถือว่าเป็นองค์ประกอบสำคัญอีกอย่างหนึ่งของการสร้างระบบ การบริหารทรัพยากรมนุษย์ในการสร้างและพัฒนาความสามารถหลักของพนักงานและองค์กร (Becker et al., 2001; Huselid et al., 2005; Ulrich et al., 2009)

3) ค่าใช้จ่ายและทรัพยากรต่างๆ (Cost Control) ซึ่งมีส่วนสำคัญในการบริหารฝ่ายทรัพยากรมนุษย์ให้มี ประสิทธิภาพ (Becker et al., 2001) ความมีประสิทธิภาพของฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์ (Human Resource Department Efficiency) เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานของฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์ใน การดำเนินกิจกรรมการบริหารทรัพยากรมนุษย์โดยใช้ทรัพยากรต่างๆ อย่างเหมาะสม เช่น เงิน และเวลา (Becker et al., 2001; Fitz-Enz and Davidson, 2002) คำนึงถึงผลลัพธ์และต้นทุน ความมีประสิทธิภาพนี้จะมีผลต่อการส่งมอบงานของฝ่ายบริหารทรัพยากรมนุษย์ให้กับองค์กรโดย (Becker et al., 2001) ได้เสนอว่าการสร้างผลลัพธ์ของการบริหารทรัพยากรมนุษย์ที่จะสร้างคุณค่าให้แก่ องค์กรนั้นจะต้องคำนึงถึงการบริหารทรัพยากรอย่างเหมาะสมด้วย (Boudreau and Ramstad, 2007)

4) การใช้ระบบการบริหารงานที่มุ่งผลการปฏิบัติงานระดับสูง (High - Performance Work System Adoption) เกี่ยวข้องกับการใช้กลุ่มกิจกรรมการบริหาร ทรัพยากรมนุษย์ซึ่งมีจุดมุ่ง หมายเพื่อ

ยกระดับผลการปฏิบัติงานของพนักงานทั่วทั้งองค์การกลุ่มกิจกรรมครอบคลุมตั้งแต่การสรรหาว่าจ้าง การพัฒนาพนักงาน การบริหารผลการปฏิบัติงาน และกระบวนการให้รางวัล การใช้ระบบการบริหารงานที่มุ่งผลการปฏิบัติงานระดับสูงนับว่าเป็นวิธีการสร้างพัฒนาและ รักษาความสามารถหลักขององค์การรวมทั้งเป็นเงื่อนไขที่จำเป็นในการนำกลยุทธ์ขององค์การไปปฏิบัติให้เกิดผล (Dyer, 1993; Pfeffer, 1994; quoted in Huselid and Becker, 1997; Becker et al., 2001; Huselid et al., 2005; Becker, Huselid and Beatty, 2009)

5) ปัจจัยที่เกี่ยวกับผลของการบริหารทรัพยากรมนุษย์ (Human Resource Outcomes) ผลจากการบริหารทรัพยากรมนุษย์เชิงกลยุทธ์ (Strategic Human Resource Deliverables) หมายถึง ความสามารถแรงจูงใจ และพฤติกรรมของพนักงานที่จำเป็นต่อการนำกลยุทธ์ ขององค์การไปปฏิบัติให้เกิดผลจริง (Becker et al., 2001; Huselid et al., 2005) โดยความสามารถ แรงจูงใจ และพฤติกรรมของพนักงานดังกล่าวเป็นผลลัพธ์สุดท้ายที่เกิดจากสถาปัตยกรรมการบริหารทรัพยากรมนุษย์ และถือเป็น ความสามารถหลักขององค์การ (Organizational Capabilities) ในการใช้ทรัพยากร และการปฏิบัติ ภารกิจต่างๆ ให้บรรลุตาม เป้าหมายขององค์การ (Ulrich and Brockbank, 2005; Ulrich et al., 2009)

6) โอกาส (Chance) เป็นปัจจัยที่สำคัญประการหนึ่งที่มีผลต่อ 4 องค์ประกอบหลักของ ตัวแบบ แต่ไม่ได้เป็นองค์ประกอบที่สามารถสร้างความได้เปรียบทางการแข่งขันของบริษัทหรือของ ชาติ โดยตรง เพราะโอกาสพัฒนามาจากนอกระบบ หรืออยู่นอกเหนือการควบคุมของบริษัท (Srivastava et al., 2017; Sharma and Soederberg, 2020; Mashabela and Raputsoane, 2018)

7) ความสัมพันธ์ (Relationship) เป็นระบบตามตัวแบบข้างต้นจะสามารถปรับเปลี่ยน สภาพแวดล้อมของการแข่งขันให้มีศักยภาพที่สูงขึ้นได้ โดยในระดับองค์การหรือบริษัทจะสามารถใช้ตัว แบบนี้ ในการสร้างข้อได้เปรียบทางการแข่งขันภายในประเทศตลอดจนในระดับโลก และในระดับชาติตัว แบบก็จะเป็นเครื่องมือช่วยในการกำหนดนโยบายหรือกลยุทธ์เพื่อที่จะพัฒนาข้อได้เปรียบอย่างมั่นคงใน ทางการแข่งขันในระดับโลกต่อไปสำนักหอสมุดกลาง (Chabowski and Mena, 2017)

4. ปัจจัยที่ส่งผลต่อความสามารถทางการแข่งขัน

ปัจจัยที่ส่งผลต่อความสามารถทางการแข่งขันเป็นปัจจัยที่องค์กรหรือผู้ประกอบการไม่สามารถควบคุมได้โดย (อัญชลี เมืองเจริญ, 2563) กล่าวว่าสภาพแวดล้อมภายนอกเป็นปัจจัยที่มีบทบาท สำคัญต่อการกำหนดกลยุทธ์ของธุรกิจซึ่งมีผลต่อการดำเนินงานของกิจการ (Khajeheian et al., 2018) ได้เสนอว่าปัจจัยมีผลต่อความสามารถทางการแข่งขันความสำคัญของสภาพแวดล้อมภายนอก สภาพแวดล้อมภายนอกองค์กร (Bernal-Conesa et al., 2017; Tukker and Tischner, 2017) กล่าวถึง ปัจจัยที่มีความสำคัญอย่างมากต่อการกำหนดกลยุทธ์ขององค์กรรวมถึงความสามารถทางการแข่งขันของ องค์กรปัจจัยสภาพแวดล้อมภายนอกนั้นเป็นสิ่งที่ผู้บริหารหรือผู้ประกอบการไม่สามารถควบคุมได้จึง จำเป็นที่จะต้องติดตามเพื่อปรับตัวให้เข้ากับการเปลี่ยนแปลงของปัจจัยนั้นๆ (Islami et al., 2020)

สภาพแวดล้อมภายนอกเป็นสำคัญ ผู้บริหารหรือผู้ประกอบการจะต้องคอยติดตามการเปลี่ยนแปลงของสภาพแวดล้อม และนำการเปลี่ยนแปลงนั้นมาประยุกต์ใช้กับการกำหนดกลยุทธ์ขององค์กรเพื่อให้องค์กรมีความได้เปรียบทางการแข่งขัน (เสนาะ ตีเยาว์, 2550) สภาพแวดล้อมภายนอกเป็นปัจจัยที่มีบทบาทสำคัญในการกำหนดกลยุทธ์ขององค์กรโดยสภาพแวดล้อมภายนอกผู้บริหารสามารถนำปัจจัยดังกล่าวมาใช้ประโยชน์เป็นโอกาสในการดำเนินงานขององค์กรได้ ซึ่งกล่าว คือองค์กรจะได้รับผลประโยชน์เชิงบวกหรือสร้างความสามารถทางการแข่งขันได้ เมื่อนำปัจจัยสภาพแวดล้อมภายนอกนำมาปรับใช้เข้ากับการกำหนดกลยุทธ์ขององค์กร (อนิวัช แก้วจำนงค์, 2555) ว่าสิ่งแวดล้อมภายนอกองค์กรธุรกิจ (External Environment) หมายถึงสิ่งแวดล้อมที่องค์กรควรติดตามอย่างสม่ำเสมอเพื่อปรับกลยุทธ์หรือโครงสร้างองค์กรให้เหมาะสม และสอดคล้องเพื่อผลประโยชน์และความอยู่รอดขององค์กร เนื่องจากเป็นสิ่งแวดล้อมภายนอกที่องค์กรธุรกิจไม่สามารถควบคุมได้ (ภาวิณี กาญจนานา, 2554) ปัจจัยสภาพแวดล้อมภายนอกด้านเศรษฐกิจด้านสังคม และวัฒนธรรมด้านเทคโนโลยีส่งผลต่อความสามารถทางการแข่งขันของผู้ประกอบการวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในด้านที่ผู้ประกอบการให้ความสำคัญมากที่สุดเป็นลำดับแรก คือด้านสังคมและวัฒนธรรม ดังนั้นผู้ประกอบการควรให้ความสำคัญกับปัจจัยดังกล่าวโดยจะต้องศึกษาทำความเข้าใจพฤติกรรมผู้บริโภคของลูกค้ (Erboz, 2020) ติดตามกระแสนิยมของสังคมในปัจจุบันอย่างต่อเนื่องเพื่อให้สามารถตอบสนองความต้องการของลูกค้ได้อย่างแม่นยำเพื่อให้ลูกค้เกิดความพึงพอใจสูงสุด นอกจากนั้นผู้ประกอบการควรดำเนินงานภายใต้ความรับผิดชอบต่อสังคม ซึ่งจะช่วยเสริมสร้างภาพลักษณ์ที่ดีให้แก่องค์กร (Vlados, 2019)

Wu et al., (2017) กล่าวว่าปัจจัยที่ส่งผลต่อความสามารถทางการแข่งขัน และความสำเร็จเพื่อเป็นเครื่องมือที่ช่วยการบริหารงาน หรือสามารถนำไปใช้ในการดำเนินกิจการโดยความสำเร็จของผู้ประกอบการเป็นผลลัพธ์ที่เกิดจากการบริหารจัดการที่ดีและมีประสิทธิภาพของกิจการในการพัฒนาธุรกิจหรือสร้างขีดความสามารถในการแข่งขัน (Nordberg, 2010) ในทางธุรกิจได้โดยใช้ความรู้ความสามารถในการบริหารจัดการขององค์กร เพื่อให้ธุรกิจสามารถดำเนินกิจการต่อไปได้ภายใต้ภาวะเศรษฐกิจที่ถดถอยและการแข่งขันในปัจจุบันที่มีแนวโน้มที่สูงขึ้นรวมถึงการที่องค์กรสามารถบริหารจัดการต้นทุนได้อย่างเหมาะสมและมีประสิทธิภาพควบคู่ไปกับการสร้างผลการดำเนินงานที่เติบโตได้อย่างต่อเนื่อง (Homanen and Liang, 2018) การดำเนินธุรกิจให้ประสบความสำเร็จผู้ประกอบการจะต้องหาความรู้ศึกษาข้อมูลต่างๆ ที่มีผลต่อการดำเนินกิจการอย่างรอบด้าน และจำเป็นที่จะต้องศึกษาสภาพแวดล้อมทางธุรกิจเพื่อวิเคราะห์และนำมาปรับใช้ให้สอดคล้องกับกลยุทธ์ของธุรกิจในการแข่งขันและความสำเร็จได้นอกจากการสภาพแวดล้อมทางธุรกิจแล้ว ปัจจัยที่จะนำพาองค์กรให้ไปสู่ความสำเร็จ (Vlados, 2019)

จากการศึกษาทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความสามารถทางการแข่งขันตามแนวคิดของ (เรวัณน์ ชาตรีวิศิษฐ์ และคณะ, 2553; กิริติพงษ์ ปัญญาเรือง, 2559; กฤษณี มหาวิทยาลัย,

2546; สมคิด บางโม, 2552; Kharub & Sharma, (2016); Levin, S., 2018; Cyrus Iraya et al., 2015; Balasundaram, N., 2008; Kotler and Armstrong, 2014) จากการศึกษาและทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องกับการกำกับดูแลกิจการที่ดีได้นักวิจัย และนักวิชาการที่ได้กล่าวมาข้างต้น ตามตาราง 4 นำมาสังเคราะห์เพื่อสรุปปัจจัยที่ส่งผลต่อความสามารถทางการแข่งขันสำหรับการวิจัยครั้งนี้ ดังแสดงในตาราง 6

ตาราง 6 แสดงปัจจัยที่ส่งผลต่อความสามารถในการแข่งขัน

นักวิจัยและนักวิชาการ	ปัจจัยที่ส่งผลต่อความสามารถในการแข่งขัน
Fatrachian and Shahidan (2013)	การเป็นผู้นำทางการแข่งขันด้านกลยุทธ์ต้นทุน
Lin (2014)	ควบคุมต้นทุน และรักษาระดับต้นทุนในการดำเนินงาน
Cyrus Iraya et al (2015)	การใช้ทรัพยากรอย่างคุ้มค่าเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการทำงาน
Ansari & Riasi (2016)	การจ่ายค่าตอบแทนที่เป็นธรรมทำให้บุคลากรสามารถเพิ่มคุณค่าให้กับบริการของธุรกิจได้
Verma (2017)	การสร้างความแตกต่างทางการแข่งขัน
Sharma (2017)	กลยุทธ์และการสร้างความแตกต่าง(Differentiation) โดยดูจากปัจจัยต่างๆ
Senaratne (2018)	การรักษาภาพลักษณ์ ของธุรกิจให้มีความน่าเชื่อถือ
Yang et al. (2020)	สร้างเอกลักษณ์ให้กับกิจการ มีการบริการที่หลากหลายและครบวงจร
Halife (2020)	บริการที่ดีมีคุณภาพ เพื่อให้ลูกค้าเกิดความไว้วางใจ
Islami et al. (2020)	กลยุทธ์สร้างความสัมพันธ์กับลูกค้าที่ส่งผลต่อความสำเร็จการดำเนินธุรกิจ
Amrah, M. R. (2020)	การพัฒนาปรับปรุงคุณลักษณะและกลยุทธ์
Zhang, M. (2020).	ทุนทางปัญญาที่มีอิทธิพลเชิงบวกต่อ ความสามารถทางการแข่งขัน
Tung Dao NGUYEN (2020)	สร้างความคุ้มค่าที่แสดงออกมาในรูปผลตอบแทนจากการลงทุน โดยที่มีทุนทางปัญญาเป็นสินทรัพย์ขององค์กร

จากการศึกษาและทบทวนวรรณกรรม จึงพอจะสรุปได้ว่าความสำเร็จด้านการจัดการปัจจัยความสามารถทางการแข่งขัน และการสังเคราะห์ให้เหมาะกับงานวิจัยนี้ ประกอบไปด้วยปัจจัย 2 ด้าน

ได้แก่ 1) ด้านการเป็นผู้นำด้านต้นทุน 2) ด้านการสร้าง ความแตกต่าง ซึ่งใน 2 ด้านนี้ มีความสำคัญ ในการบริหารการจัดการรวมถึงความพร้อมของ บริษัท ผู้บริหารงาน และบุคคลในองค์กรใน ส่วน ถัดไปจะเป็นการทบทวนวรรณกรรมที่มีความสัมพันธ์กันกับสมมติฐานที่เป็นตัวชี้วัดของอิทธิพลที่ส่งผล ต่อความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

5. แนวคิดทฤษฎีการสร้าง ความแตกต่าง

แนวคิดทฤษฎีการสร้าง ความแตกต่าง (Wilkinson, 2013) ได้อธิบายถึงแนวคิดเกี่ยวกับการ สร้างความแตกต่างของผลิตภัณฑ์ โดยอ้างอิงถึงแนวคิดแรงผลักดันทั้ง 5 (5-Force Model) ของ Michael E. Porter ได้อย่างน่าสนใจว่าความแตกต่างที่เหนือกว่าของสินค้า (Product Differentiation) นี้ถือเป็น วิธีการที่สามารถสกัดกั้นคู่แข่งรายใหม่ให้เข้าสู่ตลาดได้เป็นอย่างดี ขณะที่ (จิรนนท์ ศรีหงส์, 2563) กล่าวว่าเนื่องจากความแตกต่างด้านสินค้าหรือผลิตภัณฑ์นั้นย่อมทำให้ผู้บริโภคทราบว่าสินค้า หรือ ผลิตภัณฑ์อื่นยากจะมาทดแทนผลิตภัณฑ์ของผู้ประกอบการรายเดิมได้ยิ่งเมื่อต้องเทียบกับสินค้าของ ผู้ประกอบการรายเดิมที่มีการสร้างตราสินค้าและ (Brand) (Mercedes Rodriguez-Fernandez, 2015) ความแตกต่างเป็นที่รู้จักอย่างแพร่หลายด้วยแล้วการเข้ามาทำตลาดใหม่ของผู้แข่งขันที่มีความยากลำบาก และต้องอาศัยงบประมาณมากขึ้นอีกด้วยกลยุทธ์การสร้าง ความแตกต่างจึงเป็นการพัฒนาให้ ผลิตภัณฑ์ให้เกิดความแตกต่างด้านต่างๆ เน้นการสร้างลักษณะวิธีการจำหน่ายโดยจะส่งผลให้เกิด ความรู้สึกที่ดีของผู้บริโภคเกิดความภักดีของลูกค้าตามมาทำให้ยอดขายเพิ่มขึ้นกับสินค้า และสามารถ สร้างข้อได้เปรียบในการแข่งขันด้วยกลยุทธ์การสร้าง ความแตกต่าง Differentiation Strategy เป็น ทางเลือกหนึ่งของ Generic Strategy จึงถือเป็นทางเลือกกลยุทธ์ในระดับการแข่งขัน (Competitive Strategy) ในการสร้างความได้เปรียบในการแข่งขัน (Competitive Advantage) (ณธาร สติวรรณ, 2559) ด้วยการสร้างความแตกต่างจากคู่แข่งนั้นสามารถสร้างความแตกต่างได้ 4 อย่าง คือ

1) ความแตกต่างในด้านผลิตภัณฑ์ Product Differentiation (Pérez, 2015) ศึกษา ระหว่างการดำเนินงานว่าการพัฒนาผลิตภัณฑ์ที่องค์กรนำเสนอสู่ตลาดไม่ว่าผลิตภัณฑ์นั้นจะอยู่ใน รูปแบบสินค้า (Tangible Goods) เช่นบริษัทผู้ผลิตรถยนต์ได้พยายามสร้างนวัตกรรมใหม่ๆ เพื่อให้ รถยนต์ของตนนั้นมีความแตกต่างเหนือคู่แข่งในตลาด หรือผลิตภัณฑ์ที่อยู่ในรูปแบบของบริการ (Services) เช่น บริษัทประกันชีวิตได้คิดค้นแผนคุ้มครองในรูปแบบใหม่ๆ (Melville, 2004) ที่คู่แข่ง ไม่มีไว้นำเสนอลูกค้า (Commission, 2015) การสร้างความแตกต่างในด้านผลิตภัณฑ์นั้นเป็น ทางเลือกที่มีความจำเป็นมากในด้านสินค้ามีคุณภาพด้วยการใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัยและนวัตกรรมใหม่

สำหรับสินค้าประเภทที่วางจำหน่ายรวมกันกับสินค้าของคู่แข่ง เช่นสินค้าอุปโภค (Consumer Goods) ที่วางจำหน่ายรวมกันหลายๆ ยี่ห้ออยู่บนชั้นในร้านค้าหรือซูเปอร์มาเก็ต เช่น สบู่ แชมพูสระผม โลชั่น ผ่าอนามัย รวมถึงยารักษาโรค ซึ่งผู้ผลิตและจำหน่ายสินค้าเหล่านี้สามารถ สร้างความแตกต่างในด้านผลิตภัณฑ์หรือบริการได้ โดยสร้างความแตกต่างด้านการผลิตที่

ลอกเลียนแบบได้ยาก นอกจากสร้างความแตกต่างให้กับตัวสินค้า และสร้าง ภาพลักษณ์ (Image) ให้แตกต่างเท่านั้น (อัญชลี เมืองเจริญ, 2563)

2) ความแตกต่างในด้านบริการ Service Differentiation (James D, 2004) เป็นการนำเสนอบริการเสริมเพิ่มคุณค่าที่แตกต่างจากคู่แข่งมานำเสนอเพื่อสร้างความได้เปรียบในการแข่งขัน (Othman, 2012) การนำเสนอบริการที่แตกต่างนั้นเป็นกลยุทธ์ที่เกือบทุกองค์กรนำมาใช้ในหลายทศวรรษที่ผ่านมาตั้งแต่องค์กรเจ้าของสินค้าที่เป็นผู้ผลิต (Iszatt-White and Sauanders, 2014) การสร้างความแตกต่างในด้านการบริการเพื่อดึงดูดองค์กรที่เป็นตัวกลางในช่องทางกระจายสินค้า (Intermediaries) จนถึงองค์กรที่เป็นผู้ค้าปลีกที่พยายามนำเสนอบริการเสริมเพิ่มคุณค่าให้กับลูกค้าที่เป็นผู้บริโภค บริโภคสินค้า (Consumers) (Albahussain, 2014)

3) ความแตกต่างในด้านบุคลากร People Differentiation Lou and เป็นการสร้างความได้เปรียบในการแข่งขันด้วยการคัดสรรและพัฒนาบุคลากร (Bhattacharya, 2006) ความแตกต่างจากคู่แข่งในหลายๆ ด้านตั้งแต่บุคลิกภาพการศึกษา ความรู้ความชำนาญทางเทคนิครวมถึงความแตกต่างในด้านพฤติกรรมที่แสดงออกต่อลูกค้า (Siegel, 2001) ซึ่งในปัจจุบันถือเป็นทางเลือกกลยุทธ์ที่สำคัญในการดึงดูดลูกค้าไว้กับองค์กร (European Commission, 2015)

4) ความแตกต่างในด้านภาพลักษณ์ – Image Differentiation เป็นการสร้างภาพลักษณ์ขององค์กรให้โดดเด่นกว่าคู่แข่ง (Berger and Berger, 2004) ซึ่งถือเป็นกลยุทธ์ที่มีบทบาทสำคัญมากขึ้นเรื่อยๆ โดยเฉพาะปัจจุบันซึ่งเป็นยุคการตลาด 4.0 หรือยุคการตลาดแบบสร้างสรรค์สังคมและจิตวิญญาณ (Creative Society and Human Spirit) เป็นยุคที่ผู้บริโภคให้ความสำคัญว่าใครเป็นผู้ผลิตสินค้านั้นๆ (Suttapong, 2015) คุณลักษณะและคุณประโยชน์ของตัวสินค้าซึ่งหาความแตกต่างได้ยากในยุคนี้นี้ การสื่อสารภาพลักษณ์นั้น เป็นหน้าที่โดยตรงของนักการตลาดในขณะที่การสร้างรักษา และปกป้องภาพลักษณ์ขององค์กรและผลิตภัณฑ์นั้นเป็นหน้าที่ของบุคลากรทุกคนในทุกระดับขององค์กร การดำเนินธุรกิจให้ประสบความสำเร็จนั้น ต้องมีปัจจัย หลายด้านด้วยกัน (Sears, 2003) ซึ่งกลยุทธ์การสร้างความแตกต่างจะเป็นเครื่องมืออีกชนิดหนึ่งที่จะสามารถ ขับเคลื่อนธุรกิจให้สำเร็จได้โดยการสร้างความแตกต่างในด้านต่างๆ ไปพร้อมๆ กันเพื่อเป็นการสร้างสินค้าและบริการเอกลักษณ์ ภาพลักษณ์ที่มีความแตกต่าง สร้างการรับรู้ การจดจำตราสินค้า (Lewis and Heckman, 2006) นำไปสู่การตัดสินใจซื้อ และการจงรักภักดีต่อตราสินค้า ซึ่งในปัจจุบันมีผู้ประกอบการหน้าใหม่เกิดขึ้นมากมาย และสินค้าและบริการมีความคล้ายคลึงกัน

ดังนั้นจึงเกิดการแข่งขันที่รุนแรง (Red Ocean) ซึ่งไม่ว่าจะเป็นการแข่งขันด้านราคา หรือการลอกเลียนแบบสินค้า (Chtourou , Bedard and Courteau, 2001) ดังนั้นผู้ประกอบการจึงควรมีการพัฒนาสินค้าและบริการโดยเน้นสร้างความแตกต่างของสินค้าหรือบริการด้านการลอกเลียนแบบสินค้า

ได้ยาก และดำเนินการให้มีความทันสมัยใช้เทคโนโลยีและนวัตกรรมใหม่ๆ ให้แตกต่างจากคู่แข่ง (Intharakoed, 2017; Auareesuksakun and Chuntuk, 2015; Intharakoed, 2017)

จากการทบทวนวรรณกรรมเบื้องต้น ผู้วิจัยจึงสรุปได้ว่าปัจจัยในการสร้างความแตกต่างเป็นวิธีการเพิ่มยอดขายให้กับสินค้า โดยการพัฒนาให้ผลิตภัณฑ์ให้เกิดความแตกต่างทางด้านต่างๆ คือ ด้านผลิตภัณฑ์ ด้านบริการ ด้านบุคลากร และด้านภาพลักษณ์ การสร้างความแตกต่างเหล่านี้ส่งผลให้เกิดความภักดีของลูกค้า การทำงานของผลิตภัณฑ์เกิดจากนักการตลาดและฝ่ายอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องต้องพยายามสร้างความแตกต่างให้กับลูกค้าเพื่อให้เกิดความภักดีของลูกค้า

6. แนวคิดทฤษฎีต้นทุนต่ำ

การนำกลยุทธ์ด้านการเป็นผู้นำในด้านต้นทุนต่ำ (Low Cost Leadership) โดยจัดเป็นกลยุทธ์ที่ธุรกิจจะต้องพยายามอย่างมากในการบริหารด้านต้นทุนในการผลิต และในการบริหารการจัดการภายในองค์กรให้มีต้นทุนต่ำกว่าคู่แข่ง อนุรักษ์ ทองสุโขวงศ์, (2555) ได้ให้ความหมายของต้นทุนหมายถึง มูลค่าของทรัพยากรที่สูญเสียไปเพื่อให้ได้สินค้าหรือบริการโดยมูลค่านั้นจะต้องสามารถวัดได้เป็นหน่วยเงินตรา ซึ่งเป็น ลักษณะของการลดลงในสินทรัพย์หรือเพิ่มขึ้นในหนี้สิน ต้นทุนที่เกิดขึ้นอาจจะให้ประโยชน์ในปัจจุบัน หรือในอนาคตก็ได้ เมื่อต้นทุนใดที่เกิดขึ้นแล้วและกิจการได้ใช้ประโยชน์ไปทั้งสิ้นแล้ว ต้นทุนนั้นก็จะเป็น “ค่าใช้จ่าย” (Expenses) ดังนั้น ค่าใช้จ่ายจึงหมายถึงต้นทุนที่ได้ให้ประโยชน์และกิจการได้ใช้ ประโยชน์ทั้งหมดไปแล้วในขณะนั้นและสำหรับต้นทุนที่กิจการสูญเสียไป แต่จะให้ประโยชน์แก่กิจการหลักฐานเชิงประจักษ์ของ (กุลชญา แว่นแก้ว, 2559; จิรพัชร์ เหลลาสา และ กนกศักดิ์ สุขวัฒนาสินี, 2559; และจิรประภา ประจวบสุข จุลสุชดา ศิริสม และนภาพรรณ พลนิกรกิจ, 2557) ซึ่งทำการศึกษาการบริหารต้นทุนสมัยใหม่ล้วนพบว่าธุรกิจที่สามารถบริหารต้นทุนให้ตอบสนองต่อความเปลี่ยนแปลง ในสภาพแวดล้อมทางธุรกิจ โดยเฉพาะความต้องการของ ผู้บริโภค จะประสบความสำเร็จในการดำเนินงาน ดังนั้น ความสามารถในการประยุกต์ ใช้การบริหารต้นทุนจึงเป็น หนึ่งในบทบาทสำคัญที่ผู้บริหารต้องใช้ในการจัดการ องค์กรอย่างมืออาชีพ (Dimi และ Simona, 2014) ระบุว่า การบริหารต้นทุนแบบญี่ปุ่นมีความแตกต่างจากการบริหารต้นทุนแบบตะวันตก เนื่องจากความรุนแรงในการแข่งขันของอุตสาหกรรมในญี่ปุ่นจากจำนวนคู่แข่ง ขันที่เพิ่มมากขึ้นการเปลี่ยนแปลงเทคโนโลยีการผลิต ต้นทุนการผลิตที่ เพิ่มขึ้นจากภาวะเงินเฟ้อรุนแรงล้วนเป็นสาเหตุให้เกิดเทคนิคการบริหารต้นทุนแบบญี่ปุ่น เช่น การต้นทุนเป้าหมาย (Target Costing) การบัญชีแบบลีน (Lean Accounting) และการต้นทุนไคเซน (Kaizen Costing) ได้ถูกนำไปใช้อย่างแพร่หลายในกลุ่มอุตสาหกรรมการผลิต เพื่อให้การดำเนินงานเกิดความมีประสิทธิภาพสูงสุด (ธัญธร ศรีวิเชียร, 2560) ต้นทุนที่ต่ำที่สุดเพื่อให้เกิดความได้เปรียบทางการแข่งขัน ซึ่งการที่ต้นทุนต่ำลงมากเท่าใดก็จะหมายถึงจะได้ผลกำไรที่เพิ่มมากขึ้นเท่านั้นมีจุดมุ่งหมายในการใช้ประโยชน์จากขนาดการผลิต ขอบเขตที่กำหนดไว้อย่างดี และสภาวะเศรษฐกิจอื่นๆ เช่นวิธีการซื้อสินค้า การผลิตสินค้าที่ได้มาตรฐานระดับสูงโดยใช้เทคโนโลยีขั้นสูงเข้ามาเกี่ยวข้อง และต้องทำให้ต้นทุนต่ำลง

เพื่อราคาที่ถูก ซึ่งมีหลายๆบริษัทนำกลยุทธ์นี้มาผสมผสานใช้ในกลยุทธ์ของบริษัทตัวเองเพื่อให้เป็นผู้นำในตลาดเหมาะกับกลุ่มเป้าหมายและลักษณะดังนี้เหมาะกับกลุ่มที่มีความอ่อนไหวกับราคาของสินค้าเหมาะกับตลาดแบบ Mass ขายในปริมาณมาก ๆ ซึ่งจะทำให้ต้นทุนในการผลิตต่ำลง ผู้บริโภคที่มีความต้องการสินค้าที่มีคุณภาพคล้าย ๆ กัน ไม่ต่างกันมากเหมาะกับผู้บริโภคประเภท Low Switching Cost หรือผู้บริโภคที่เปลี่ยนการใช้สินค้าได้ง่ายสินค้าก็ต้องมีราคาต่ำมีช่องทางการจัดจำหน่ายอย่างทั่วถึง และการบริการที่รวดเร็วทันอยู่ตลอดเวลา ขั้นตอนการดำเนินงานที่ยอดเยี่ยมของฝ่ายต่าง ๆ (กุลชญา แวนแก้ว, 2559) เพื่อควบคุมต้นทุนการผลิตให้ต่ำ ลดราคาต่อหน่วยให้ต่ำ แต่ยังคงคุณภาพที่ดี Walmart นับเป็นหนึ่งในบริษัทที่ใช้กลยุทธ์นี้และสำเร็จไปทั่วโลกที่สามารถลดต้นทุนลดในสิ่งที่ไม่จำเป็นในด้านการผลิตและหันไปมุ่งเน้นในการส่งมอบสินค้าที่มีคุณภาพให้ลูกค้าในราคาที่ต่ำประโยชน์จากการใช้กลยุทธ์ต้นทุนต่ำช่วยเพิ่มข้อได้เปรียบหรือขีดความสามารถในการแข่งขันได้ป้องกันไม่ให้เกิดสงครามด้านราคา จากคู่แข่งรายอื่นๆโอกาสในการซื้อสินค้าเพิ่มมากขึ้น สามารถลดความกดดันทางราคาจากลูกค้าได้ส่งผลให้เกิดแรงจูงใจในการผลิตที่มากขึ้นได้ขึ้นตอนวางแผนกลยุทธ์ (Helms et al., 2011)

การวิเคราะห์ SWOT เพื่อหาจุดแข็งที่ได้เปรียบของบริษัทในการผลิตสินค้าเพื่อให้ได้ต้นทุนที่ต่ำและมีคุณภาพดีรวมไปถึงการปรับปรุงกระบวนการทำงานให้มีประสิทธิภาพกำหนดเลือกใช้กลยุทธ์ด้านต้นทุนต่ำระบุกลุ่มเป้าหมายในการใช้กลยุทธ์ให้ชัดเจนระบุขอบเขตของธุรกิจ และขอบเขตของตลาดให้ชัดเจน กำหนดต้นทุนโดยรวม และต้นทุนต่อหน่วยตรวจสอบ และวิเคราะห์กระบวนการทำงานเลือกเครื่องมือที่เหมาะสมในการลดต้นทุนให้ได้ตามเป้าที่ตั้งไว้วางแผนและเริ่มดำเนินการลดต้นทุนควบคุมทุกกระบวนการเพื่อให้ได้ต้นทุนที่ต่ำ (Ommani, 2011) ยังกล่าวอีกว่า SWOT Analysis เป็นกรอบช่วยให้ผู้วางแผนระบุกลยุทธ์ให้ 4 บรรลุเป้าหมาย, เป็นเทคนิคที่ใช้ในการวิเคราะห์ความเสี่ยงขององค์กร นอกจากนี้ผู้บริหารยังใช้เป็นเครื่องมือ ประเมินจุดแข็ง, จุดอ่อน, โอกาสและอุปสรรคที่ข้องเกี่ยวกับการดำเนินการขององค์กรและธุรกิจต่างๆ สามารถช่วยให้ผู้บริหารรับทราบข้อมูลเชิงลึกในอดีตและข้อมูลที่เป็นไปได้ในอนาคต (Gorzén-Mitka, 2013; Dinu, 2012) จนกลายเป็นผู้นำด้านต้นทุนแล้วแต่ก็ไม่ควรเสนอราคาสินค้าหรือบริการที่ต่ำจนเกินไป ไม่อย่างนั้นจะทำให้บริษัทมีกำไรลดลง สิ่งที่ยังต้องระวัง คือคุณภาพของสินค้าหรือบริการก็ต้องห้ามลดลงอย่างเด็ดขาด

กลยุทธ์ความเป็นผู้นำทางด้านต้นทุนต่ำ (Cost Leadership) กิจกรรมที่เลือกกลยุทธ์นี้จะเน้นความได้เปรียบที่มาจาก การลดต้นทุนให้ต่ำกว่าคู่แข่งเพื่อให้ได้มาซึ่งสินค้าและบริการที่มีราคาถูก กลยุทธ์นี้ได้รับการประยุกต์ในหลากหลายองค์กร ผลดีของการเป็นผู้นำด้านต้นทุนคือการมีผลกำไรที่สูงกว่าปกติ อย่างไรก็ตามองค์กรควรระวังคู่แข่งมิให้ลดราคาลงมาในระดับเดียวและต้องควบคุมราคาวัตถุดิบอย่างใกล้ชิด (Jay Heizer and Barry Render (2019), (ชลิต ผลอินทร์หอม, 2562) ความเป็นผู้นำทางด้านต้นทุนต่ำจำเป็นต้องมีโครงสร้างสิ่งอำนวยความสะดวกต่อขนาดที่มีประสิทธิภาพมีประสิทธิภาพการแสวงหาการลดต้นทุน ควบคุมต้นทุน และค่าใช้จ่ายในการผลิตอย่างเข้มงวด กิจกรรมการลดต้นทุน เช่น

ในส่วนของ R&D การบริการ การกระตุ้นยอดขาย การโฆษณา เป็นต้น Sofiah Md Auzair, (2011) จากสภาพการแข่งขันในยุคปัจจุบันการวางแผนเพื่อให้องค์การบรรลุซึ่งเป้าหมายที่วางไว้จำเป็นต้องมีการวางกลยุทธ์ในแต่ละระดับขององค์การให้มีความสอดคล้องทั้งสภาพแวดล้อมภายในและสภาพแวดล้อมภายนอกขององค์การซึ่งองค์การต้องประเมินทั้งจุดแข็ง จุดอ่อน โอกาส และภัยคุกคามเพื่อให้องค์การทราบถึงความสามารถหลักและนำมาสร้างเป็นแผนกลยุทธ์เพื่อให้ได้มาซึ่งความสามารถทางการแข่งขันที่เหนือกว่าคู่แข่ง กลยุทธ์ คือรูปแบบการจัดสรรทรัพยากรที่มีอยู่ในองค์การรูปแบบแผนการ แนวทาง เพื่อนำพ้องค์การไปยังเป้าประสงค์ที่วางไว้การสร้างกลยุทธ์จะต้องคำนึงถึงพันธกิจผลลัพธ์และสถานการณ์สภาพแวดล้อมภายใน และภายนอก ผ่านเครื่องมือวิเคราะห์สภาพแวดล้อมต่างๆ (ปริตตินุกูลสมปรารถนา, 2564; วรวิทย์ ว่องชาญกิจ, 2563)

จากการทบทวนวรรณกรรมเบื้องต้น จึงกล่าวสรุปได้ว่าการเป็นผู้นำในด้านต้นทุนต่ำ ซึ่งจะส่งผลต่อการตัดสินใจผลิตและบริโภค การลดต้นทุนเพื่อเพิ่มผลกำไรนั้น สามารถทำได้ง่ายกว่าการเพิ่มกำไรโดยการเพิ่มรายได้หรือการเพิ่มราคาขายโดยเฉพาะอย่างยิ่งการเพิ่มราคาขายจะส่งผลต่อการตัดสินใจในการซื้อสินค้าของผู้บริโภคมากโดยมากประเภทของต้นทุนต่ำ ตามวัตถุประสงค์ของการนำไปใช้งานให้เหมาะสมกับการบริหารกิจการ

7. แนวคิดทฤษฎีผู้มีส่วนได้เสีย

ทฤษฎีผู้มีส่วนได้เสีย (Stakeholder Theory) ตามที่ (Freeman et al, 2010) **ทฤษฎีผู้มีส่วนได้เสียเป็นรากฐานสำคัญต่อการพัฒนาแนวคิดความรับผิดชอบต่อสังคมของบริษัท** ได้อธิบายว่า ผู้มีส่วนได้เสียถือเป็นตัวแทนที่มีอิทธิพลต่อกิจกรรมต่างๆ ที่สำคัญขององค์กร ซึ่งในการดำเนินงานขององค์กรนั้นมีผลกระทบต่อผู้มีส่วนได้เสียหลายฝ่ายทั้ง ลูกค้า พนักงาน ผู้ถือหุ้น คู่ค้า คู่แข่งขันภาครัฐและชุมชน โดยทฤษฎีนี้มองว่าองค์กรมีภาระที่ต้องรับผิดชอบต่อ (WALDMAN, D. A., SIEGEL, D. S., and JAVIDAN, M., 2006) ผู้มีส่วนได้เสียขององค์กรซึ่งการจัดการความต้องการเหล่านี้จะพิจารณาถึงความจำเป็นความสนใจ และ ผลกระทบที่เกิดขึ้นจากนโยบายการดำเนินงานขององค์กร เพราะองค์กรจะสามารถดำรงอยู่ได้อย่างยั่งยืน (BARNETT, M. L., and SALOMON, R. M., 2012) ทฤษฎีผู้มีส่วนได้เสียนี้ถูกนำมาใช้อธิบายถึงความต้องการที่จะประสบผลสำเร็จในการดำเนินธุรกิจโดยธุรกิจต้องตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้เสียของตนเองทุกกลุ่มเพื่อให้กิจการสามารถดำรงอยู่ได้ ซึ่งปัจจุบันผู้มีส่วนได้เสียส่วนใหญ่ได้ให้ความรู้เกี่ยวกับการอยู่ร่วมกันระหว่างธุรกิจ ชุมชน สังคม และการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม ดังนั้นการเปิดเผยข้อมูล Triple bottom line จะได้รับอิทธิพลจากแรงกดดันของผู้มีส่วนได้เสีย (Gifford, 2010)

ทฤษฎีผู้มีส่วนได้เสียจึงเป็นการเสนอวิธีการใหม่ในการจัดระเบียบ (Freeman, 1984) ความรับผิดชอบต่อองค์กรต่อผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินธุรกิจซึ่งจากเดิมให้ความสำคัญของการอยู่รอดและความสำเร็จขององค์กรจากความมั่งคั่ง และการสร้างความพึงพอใจให้กับผู้ถือหุ้น ไปสู่การพัฒนาแนวคิดที่ให้ความสำคัญกับผู้มีส่วนได้เสียอื่นๆ ด้วย (Clarkson, 1995) นอกจากนี้ทฤษฎีผู้มีส่วนได้เสียยัง

ขยายความเข้าใจถึงธรรมชาติของบริษัทที่ควรพิจารณาผู้มีส่วนได้เสียใหม่ในมุมมองที่กว้างกว่าเดิม โดยบริษัทได้รับการคาดหวังให้มีความรับผิดชอบต่อสังคมและผู้มีส่วนได้เสียมากขึ้น (Simmons, 2004) ผู้มีส่วนได้เสียที่ได้รับความกระทบทั้งทางบวกและลบจากการตัดสินใจ นโยบาย โครงการ โดยแบ่งผู้มีส่วนได้เสีย ดังนี้ ผู้มีส่วนได้เสียโดยตรง (Primary stakeholders) คือ บุคคล หรือกลุ่มผู้ได้รับผลกระทบจากโครงการโดยตรง ตามที่กำหนดไว้ในวัตถุประสงค์ของโครงการไม่ว่าจะเป็นผลกระทบทางบวกหรือลบ เช่นประชาชนในพื้นที่ที่ได้รับผลกระทบโดยตรงจากโครงการมักมีการแบ่งกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียโดยตรงตามเพศ ชั้นทางสังคม รายได้อาชีพ หรือกลุ่มผู้ใช้บริการผู้มีส่วนได้เสียรอง (Secondary stakeholders) คือ บุคคล กลุ่ม องค์กร สถาบันหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในโครงการ (Andriof and Waddock, 2002) สอดคล้องกับ Manetti (2011) ผู้มีส่วนได้เสียร่วมกันจัดการธุรกิจการแบ่งปันข้อมูลซึ่งอาจแบ่งเป็นเกี่ยวข้องโดยเงินทุน (เป็นผู้ถือหุ้น เช่น บริษัทคู่สัญญาที่ได้รับสัมปทาน) หรือเกี่ยวข้องโดยเป็นหน่วยงานผู้ดำเนินโครงการ เช่น กระทรวง ทบวง กรม (Kraisornsuthasinee ., and Swierczek, 2006) ผู้มีอำนาจหน้าที่หรือเกี่ยวข้องโดยเป็นหน่วยงานอื่นๆ ที่มีใช้เจ้าของโครงการโดยตรง แต่มีอำนาจหน้าที่เกี่ยวข้องรวมตลอดถึงรัฐบาลระดับท้องถิ่น ที่เป็นที่ตั้งของโครงการ หรือเกี่ยวข้องโดยเป็นผู้ติดตามเรื่องนั้นมาโดยตลอด เช่น บุคคล หรือ NGOs หรือสถาบันการศึกษาที่ติดตามทำวิจัยเรื่องนั้นมาโดยเฉพาะ (Goddard, 2004) กลุ่มที่ไม่เป็นทางการ เช่นนักการเมืองในท้องถิ่น ผู้นำชาวบ้าน ผู้อาวุโส ผู้นำทางศาสนา ฯลฯ อันเป็นบุคคลที่อาจมีบทบาทอำนาจในการเป็นผู้นำทางความคิดผู้มีส่วนได้เสียหลัก (Key Stakeholders) ได้แก่ผู้มีส่วนได้เสียที่มีความสำคัญ (Importance) หรือมีบทบาทอำนาจ (Influence) ที่ส่งผลกระทบต่อความสำเร็จของโครงการ (PradoLorenzo Gellego-Alvarez., and Garccia-Sanchez, 2009)

ผู้วิจัยจึงสรุปได้ว่าจากทฤษฎีผู้มีส่วนได้เสียขององค์กรจะพยายามแสดงออกให้ผู้มีส่วนได้เสียรับทราบถึงภาระหน้าที่และความรับผิดชอบต่อองค์กรที่มีต่อผู้มีส่วนได้เสีย โดยการแสดงความรับผิดชอบต่อสังคม และองค์กรต้องเปิดเผยข้อมูลในการดำเนินธุรกิจ รวมถึงการมีความรับผิดชอบต่อสังคมให้สังคมรับทราบ ทั้งนี้การกระทำดังกล่าวต้องถูกต้องตามกฎหมาย กฎระเบียบเพื่อเป็นหลัก ประกันว่าองค์กรสามารถดำรงอยู่ต่อไปในสังคม และเพื่อสร้างความเชื่อมั่นให้แก่นักลงทุนที่ได้ลงทุนว่าเงินที่ได้ลงทุนนั้นจะไม่สูญหาย อีกทั้งยังได้รับผลตอบแทนจากการลงทุนด้วย ซึ่งเป็นไปตามทฤษฎีดังกล่าว

8. แนวคิดทฤษฎีการจัดการความเสี่ยง

ทฤษฎีการจัดการความเสี่ยง (จันทนา สาขากร และคณะ, 2550) หมายถึงการบริหารความเสี่ยงที่มีประสิทธิภาพจะช่วยให้มีการป้องกันและลดความสูญเสียสามารถเพิ่มมูลค่าแก่องค์กร ซึ่งผู้มีส่วนได้เสียเกิดความสมดุลระหว่างต้นทุนและผลลัพธ์ที่ได้ และมีการพัฒนาการดำเนินงานด้านต่างๆ อย่างต่อเนื่อง (Narumon Saardchom, 2007) การบริหารความเสี่ยง (Risk Management) เป็นสิ่งที่ทุกธุรกิจในปัจจุบันให้ความสนใจเป็นอย่างมาก เห็นได้จากหลายบริษัทได้ให้ความสำคัญ (จุฑามาน สิทธิผลวนิชกุล,

2561) ในด้านการบริหารความเสี่ยงมากยิ่งขึ้นเพราะการที่ธุรกิจลงทุนในสิ่งใดแล้วผลที่ธุรกิจต้องการก็คือผลตอบแทนสูงสุดหรือมีกำไรสูงสุด แต่การที่ธุรกิจจะมีกำไรสูงสุดหรือมีผลตอบแทนสูงสุดเท่านั้นยังคงไม่พอแต่ยังต้องรวมถึงผลการดำเนินงานที่ออกมาแล้วไม่เป็นไปดังที่คาดเอาไว้ด้วยนั้น แสดงว่าการคาดการณ์ของบริษัทมีความเสี่ยงเกิดขึ้นแล้วความสำเร็จในการทำงาน (Work success) เป็นสิ่งที่ผู้ทำงานในทุกสาขาวิชาชีพต้องการซึ่งเป็นพลังที่สำคัญของบุคคลและแสดงถึงความสำเร็จขององค์กร (เผชญ์ อุปนันท์, 2563) ผู้ปฏิบัติงานย่อมปรารถนาการพัฒนาไปสู่ความสำเร็จในชีวิต หรือความสำเร็จในการทำงานของตัวเอง ผู้ปฏิบัติงานเอง และส่งเสริมให้มีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้นหากผู้ปฏิบัติงานในวิชาชีพรับรู้ถึงความสำเร็จในการทำงานของตนย่อมทำให้รับรู้ถึงคุณภาพชีวิตที่ดีมองเห็นคุณค่าของตนเองและวิชาชีพอีกทั้งจะทำให้มีความมุ่งมั่นตั้งใจในการทำงานอย่างมีเป้าหมายมีศักยภาพในการใช้สารสนเทศที่เป็นประโยชน์ต่อการทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ และมีการพัฒนาการทำงานอย่างต่อเนื่องเป็นที่พึงพอใจแก่ลูกค้าที่ใช้บริการตลอดจนบุคคลรอบข้างจนเป็นที่ยอมรับอันนำไปสู่ความก้าวหน้าในหน้าที่การทำงาน (Puangrat Boonyanurak, 2003) การยกระดับความสามารถของบุคลากรและประสิทธิภาพของการบริหารภาครัฐให้มีคุณภาพมาตรฐานทัดเทียมกับระดับนานาชาติและเป็นสากล และเสริมสร้างให้บุคลากรในส่วนราชการมีการบริหารที่มุ่งให้องค์กรมี สมรรถนะสูง (High performance organization) เพื่อให้บุคลากรมีความพร้อมและสามารถเรียนรู้คิดริเริ่มเปลี่ยนแปลงและปรับตัวได้อย่างเหมาะสมต่อสถานการณ์ต่างๆ จิรพร สุเมธิประสิทธิ์, (2554) ที่มีความท้าทายหลากหลายจำเป็นที่จะต้องเร่งส่งเสริมสนับสนุนให้ส่วนราชการดำเนินการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการยิ่งขึ้น (Rutherford and Holt, 2007) จากการศึกษาการนำระบบเกณฑ์คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐระดับพื้นฐานมาใช้โดยให้หน่วยงานระดับกรมนำไปปฏิบัติจนเกิดผลต่อการดำเนินงานเพื่อเสริมสร้างความได้เปรียบในการแข่งขันของประเทศเป็นระยะเวลากว่า 10 ปีแล้วจึงเห็นได้ว่าหากได้ทำการศึกษาผลลัพธ์การดำเนินการระดับที่มีผลการดำเนินการด้านคุณภาพ (Kor Mahoney, and Michael, 2007) การบริหารจัดการภาครัฐระดับดีในการพัฒนาการบริหารคุณภาพภาครัฐมาอย่างต่อเนื่องโดยศึกษาประเด็นเด่นและส่วนที่จะต้องพัฒนาอย่างต่อเนื่องตลอดจนปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินการตามแผนพัฒนาเพื่อมุ่งสู่ความเป็นเลิศตามเกณฑ์คุณภาพการบริหารภาครัฐแบบก้าวหน้าจะส่งผลให้เกิดประโยชน์ต่อการพัฒนาประเทศโดยรวมอันนำมาซึ่งสังคมที่อยู่ดีมีสุขสอดคล้องต่อการพัฒนาประเทศตามแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 12 ย่อมก่อประโยชน์ต่อเนื่องไปถึงผู้รับประโยชน์ คือภาคประชาชนได้ (Tippawan Lorsuwannarat, 2008)

ดังนั้น การจัดการความเสี่ยงเป็นการป้องกันความเสี่ยงที่จะส่งผลเสียหายทั้งภาครัฐ และภาคเอกชนจึงจำเป็นต้องให้ความสำคัญกับการบริหารความเสี่ยงซึ่งเป็นกระบวนการที่ปฏิบัติโดยคณะกรรมการผู้บริหาร และบุคลากรทุกคนในองค์กร เพื่อช่วยในการกำหนดกลยุทธ์และการดำเนินงาน (Duarte, 2011) ซึ่งกระบวนการบริหารความเสี่ยงได้รับการออกแบบไว้ให้สามารถบ่งชี้เหตุการณ์ที่อาจเกิดขึ้นหรือการคาดการณ์ความไม่แน่นอนที่อาจเกิดขึ้นอย่างมีหลักการและกำหนดแนวทางการป้องกัน

หรือลดความเสียหายที่อาจเกิดขึ้นเพื่อให้ได้รับความมั่นใจอย่างสมเหตุสมผลในการบรรลุวัตถุประสงค์ที่องค์กรกำหนดไว้ให้มีการกำกับดูแลกิจการที่ดีทำงานด้วยความโปร่งใส ซึ่งเข้ามาช่วยในการปฏิบัติงานขององค์กรให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลมากที่สุด (Office of the Public Sector Development Commission, 2009) ความเสี่ยง คือเหตุการณ์การกระทำใดๆที่อาจเกิดขึ้นได้ในสถานการณ์ที่ไม่แน่นอนและส่งผลกระทบต่อหรือสร้างความเสียหาย (ทั้งที่เป็นตัวเงินและไม่เป็นตัวเงิน) หรือก่อให้เกิดความล้มเหลวหรือลดโอกาสที่จะบรรลุเป้าหมายของแผนงานโครงการที่สำคัญในแต่ละประเด็นยุทธศาสตร์ตามที่ระบุไว้ในแผนปฏิบัติการประจำปีของส่วนราชการสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (Office of the Public Sector Development Commission, 2009) ได้ระบุความเสี่ยงไว้เป็นกลยุทธ์ หรือราชการยุทธศาสตร์อย่างหนึ่งได้แก่ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ หมายถึงความเสี่ยงเรื่องนโยบายแผนพันธกิจ หน่วยงาน ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน หมายถึงความเสี่ยงในเรื่องการดำเนินงานด้านการแนะแนว (ชญาณี นาคัน, 2555) การประกันคุณภาพการพัฒนาหน่วยงานและพฤติกรรมพนักงาน งานธุรการ การกำกับติดตามการพัฒนาวิธีการจัดกิจกรรมความรู้ความเข้าใจในการทำวิจัยในชั้นเรียนความเสี่ยงด้านการเงิน (COSO - ERM, 2017) ความเสี่ยงในเรื่องการจัดสรรงบประมาณการบริหารพัสดุ และสินทรัพย์ค่าใช้จ่ายรายหัวการจัดทำบัญชีการเงิน ใบเสร็จรับเงิน การใช้จ่ายเงิน เงินยืม การจัดทำทะเบียน การจัดทำรายงานการขอซื้อขอจ้างการเขียนเช็คสั่งจ่าย และความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย กฎระเบียบความเสี่ยงในเรื่องวินัย การตรวจสอบภายใน ควบคุมภายในการเปลี่ยนแปลงกฎระเบียบ มาตรการข้อกำหนดจากต้นสังกัด กระบวนการจัดการความเสี่ยง(Kittiphun Khongsawatkiat, 2011) ได้กล่าวถึงกระบวนการบริหารความเสี่ยงขององค์กรสามารถกำหนดเป็นขั้นตอน ได้แก่การกำหนดวัตถุประสงค์ การระบุความเสี่ยง การประเมินความเสี่ยง การศึกษาถึงผลกระทบ การจัดทำแผนการบริหารความเสี่ยง การรายงานและติดตามผล และการประเมินผล (Stephen P. Robbins and Mary K. Coulter, 2008) จัดการเปลี่ยนแปลง (Risk management, 2557) กระบวนการที่ปฏิบัติโดยคณะกรรมการบริหาร ผู้บริหาร และบุคลากรทุกคนในองค์กรเพื่อช่วยในการกำหนดกลยุทธ์และดำเนินงานโดยกระบวนการบริหารความเสี่ยงได้รับการออกแบบเพื่อให้สามารถบ่งชี้เหตุการณ์ที่อาจเกิดขึ้น และมีผลกระทบต่อองค์กร และสามารถจัดการความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่องค์กรยอมรับได้ เพื่อให้ได้รับความมั่นใจอย่าง สมเหตุสมผลในการบรรลุวัตถุประสงค์ที่องค์กรกำหนดไว้ (The Committee of Sponsoring Organization of the Treadway Commission (COSO), 2017) ให้ความหมายของการบริหารความเสี่ยงขององค์กร หรือ ERM ไว้ ดังนี้ “เป็นกระบวนการที่กำหนดขึ้นโดยคณะกรรมการบริษัท ฝ่ายบริหาร และบุคลากรต่างๆ ในองค์กรเพื่อใช้ในการกำหนดกลยุทธ์และใช้กับหน่วยงานทั้งหมดในองค์กร โดยกระบวนการดังกล่าวต้องออกแบบขึ้นมาให้สามารถระบุเหตุการณ์ที่อาจส่งผลกระทบต่อการบรรลุวัตถุประสงค์ขององค์กรรวมทั้งการจัดการความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่องค์กรยอมรับได้ ทั้งนี้เพื่อให้เกิดความมั่นใจอย่างสมเหตุสมผลว่าองค์กรจะบรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ได้” จากความหมายของการบริหารความเสี่ยงขององค์กรข้างต้น อาจสรุปหลักการสำคัญได้ดังนี้

1) กำหนดขึ้นและนำไปใช้กับบุคลากรทุกระดับขององค์กร 2) ใช้ในการกำหนดกลยุทธ์ขององค์กร และการปฏิบัติงานทั่วทั้งองค์กร 3) ออกแบบขึ้นมาเพื่อ (1) ระบุเหตุการณ์ที่อาจเกิดขึ้นซึ่งมีผลทำให้องค์กรเสียหาย (2) บริหารความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ (3) ทำให้เกิดความมั่นใจอย่างสมเหตุสมผลว่าจะบรรลุวัตถุประสงค์ขององค์กรได้ (เกศริน ภัทรเปรมเจริญ, 2558).

จากการศึกษาและทบทวนวรรณกรรมเบื้องต้นจึงสรุปได้ว่า การจัดการความเสี่ยงจะเกี่ยวข้องกับความไม่แน่นอนซึ่งไม่สามารถคาดเดาได้ว่าจะเกิดอะไรขึ้นเมื่อใด โดยที่เหตุการณ์ความไม่แน่นอนนั้นจะมีผลกระทบต่อความสามารถในการดำเนินงานให้บรรลุวัตถุประสงค์หรือเป้าหมายที่วางไว้ถ้าผลการดำเนินงานจริงมีความน่าจะเป็นที่จะเบี่ยงเบนไปจากวัตถุประสงค์หรือเป้าหมายมากเท่าใด ก็จะถือว่ามีความเสี่ยงมากเท่านั้น กล่าวคือถ้ามีความน่าจะเป็นที่จะเบี่ยงเบนไปจากเป้าหมายมากก็จะถือว่ามีความเสี่ยงมากแต่ถ้ามีความน่าจะเป็นที่จะเบี่ยงเบนไปจากเป้าหมายน้อยก็ถือว่ามีความเสี่ยงน้อยทั้งนี้ความเบี่ยงเบนที่เกิดขึ้นสามารถเป็นไปได้ทั้งทางบวกที่เป็นผลดี และทางลบที่เป็นผลเสียต่อการดำเนินงาน โดยทั่วไปผลกระทบในทางบวกจะก่อให้เกิดโอกาส (Opportunity) ส่วนผลกระทบในทางลบจะก่อให้เกิดความสูญเสียหรือความเสียหาย (Loss) แก่กิจการนั้นๆได้

9. งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับความสามารถทางการแข่งขัน

จากการศึกษาทบทวนวรรณกรรมงานวิจัยความสามารถทางการแข่งขัน Cenamor (2021) เป็นกลยุทธ์ธุรกิจเป็นเครื่องมือที่สามารถจัดการทรัพยากรและสร้างความสามารถทางการแข่งขันได้ตั้งนั้น Barney (2001) กลยุทธ์นี้ทางธุรกิจที่มีประสิทธิภาพอย่างเดียวยังไม่เพียงพอต่อการแข่งขันในยุคปัจจุบัน (Stonehouse and Snowdon, 2007; Maury, 2018) การธุรกิจจำเป็นต้องใช้ทรัพยากรอย่างมีประสิทธิภาพประกอบกับการทำกลยุทธ์ต่างๆ (Kabue and Kilika, 2016; Kharub and Sharma, 2017) ที่สามารถสร้างผลิตภัณฑ์ที่มีคุณภาพเป็นเอกลักษณ์ และโดดเด่นเหนือบริษัทอื่นที่มีความแตกต่าง มีคุณภาพ และลอกเลียนแบบได้ยาก ได้ซึ่งทำให้บริษัทมีความแข็งแกร่งในตำแหน่งของการแข่งขันได้ ความสามารถทางการแข่งขัน ดังนั้นงานวิจัยที่สนับสนุนความสามารถทางการแข่งขันส่งผลต่อการดำเนินธุรกิจและความสามารถทางการแข่งขันได้นั้นต้องมีการพัฒนายุคคลากรภายในองค์กรอย่างสม่ำเสมอ (Huggins and Thompson, 2017; Spillan et al., 2018; Islami et al., 2020; Mohamed et al., 2019; Kianto Andreeva and Pavlov, 2013; Tanasa, 2015; Yusof and Jarad, 2011) จากการศึกษาและทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องกับงานวิจัยหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดี ดังแสดงในตาราง 7

ตาราง 7 แสดงงานวิจัยความสามารถทางการแข่งขัน

นักวิจัยและ นักวิชาการ	ชื่อเรื่อง	ผลการศึกษา
นายศิวกร อโนริย์ (2564)	ปัจจัยที่มีผลต่อความ ได้เปรียบทางการแข่งขัน และความสำเร็จของ ผู้ประกอบการ วิสาหกิจ ขนาดกลางและขนาดย่อม ในเขตจังหวัดราชบุรี	ปัจจัยด้านประชากรศาสตร์ที่แตกต่างกัน ส่งผลต่อความได้เปรียบในการแข่งขันของ ผู้ประกอบการวิสาหกิจขนาดกลางและขนาด ย่อมในเขตจังหวัดราชบุรีไม่แตกต่างกันโดย ผู้ประกอบการวิสาหกิจขนาดกลางและขนาด ย่อมในเขตจังหวัดราชบุรีความได้เปรียบใน การแข่งขันโดยรวมอยู่ในระดับมาก
กมลรัตน์ ศรีประเสริฐ (2563)	ปัจจัยที่มีผลต่อความ ได้เปรียบทางการแข่งขัน และความ สำเร็จของ ผู้ประกอบการ วิสาหกิจ ขนาดกลางและขนาดย่อม ในเขตจังหวัดราชบุรี	ปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จของคลัสเตอร์ ได้แก่ ด้านการ สนับสนุนจากภาครัฐและ หน่วย งานอื่นๆ และด้านการรวมตัวเพื่อ สร้างอำนาจในการแข่งขันที่มีอิทธิพลเชิงบวก ต่อความสำเร็จอุตสาหกรรมในประเทศไทย
สิรินภัสสา ศิริภัส โกคิน (2561)	ความสามารถในการ แข่งขันของอุตสาหกรรม เครื่องสำอางไทยกับการเข้า สู่ประชาคมเศรษฐกิจ อาเซียน	องค์ประกอบสำคัญในการสร้างความสามารถ การแข่งขันของอุตสาหกรรมเครื่องสำอาง ไทยคือ กลไกสำคัญในการเพิ่มขีดความ สามารถ ทางการแข่งขัน เพิ่มศักยภาพด้านการลงทุน ของประเทศ
จารุเกียรติ ชัยพัฒน์ วารากุล (2561)	ปัจจัยที่ขับเคลื่อนทางการ แข่งขันสู่ระดับสากลที่ส่งผล ต่อความได้เปรียบทางการ แข่งขันและความสำเร็จทาง ธุรกิจของอุตสาหกรรม	ปัจจัยขับเคลื่อนทางการแข่งขันสู่ ระดับ สากลและองค์ประกอบทุกตัวอันได้แก่ปัจจัย ทางการผลิต ความต้องการของผู้บริโภค อุตสาหกรรมรองรับธุรกิจและการจัดทำแผน กลยุทธ์การแข่งขัน ส่งผลต่อความได้เปรียบ

นักวิจัยและ นักวิชาการ	ชื่อเรื่อง	ผลการศึกษา
	อาหารแช่แข็งไทย	ทางการ แข่งขัน
ว่าที่ร้อยตรีหญิง นภัสสร วัฒนศักดิ์ (2560)	ความได้เปรียบทางการ แข่งขันในระดับธุรกิจของ ธุรกิจที่ตั้งอยู่ในเขต เศรษฐกิจพิเศษจังหวัดตาก	ความสามารถในการแข่งขันอัน เกิดจากสิทธิ ประโยชน์ดังกล่าวในเขตเศรษฐกิจพิเศษ จังหวัดตากได้ อีกทั้งผลการวิจัยนี้ยังมีความ สอดคล้อง กับผลการสัมภาษณ์ผู้ประกอบการ ในการในเขตเศรษฐกิจพิเศษจังหวัดตาก
Ruaa Hussein Abdual Hussein, Mohammed Ibrahim Ali, Mohammed Hashim Algburi (2020)	The Role of Accounting approaches under of the knowledge economy in achieving competitive advantag	ความได้เปรียบในการแข่งขันและภายใต้ ผลลัพธ์ที่บรรลุเป้าหมายสองประการคือ 1. ความรู้ทางเศรษฐศาสตร์มีส่วนช่วยในการ ปรับปรุงแนวทางการบัญชี 2. วิธีการบัญชีที่ ทันสมัยก่อให้เกิดความได้เปรียบในการ แข่งขัน
Uli Wildan Nuryanto 1, Masyhudzulhak Djamil MZ 2, Achmad Hidayat Sutawidjaya 3, Ahmad Badawi Saluy 4 (2020)	The Effect of Organizational Performance, Competitive Advantage on the Financial Sector of Chemical Manufacturing Industry in Banten Province	ความได้เปรียบในการแข่งขันมีผลต่อการ ดำเนินงานขององค์กรมีความสำคัญมาก สามารถพิสูจน์ได้ว่าข้อได้เปรียบในการ แข่งขันสามารถเพิ่มอรรถิพลของ ความสามารถและการจัดการความรู้เกี่ยวกับ ผลการดำเนินงานขององค์กรความสามารถมี ผลในเชิงบวก
Mykola Matiukha,	Manager Accounting Element of Information	ความสามารถในการเปรียบเทียบ สำหรับการ บัญชีสมัยใหม่ของข้อมูลองค์กรควรเป็นบัญชี

นักวิจัยและ นักวิชาการ	ชื่อเรื่อง	ผลการศึกษา
Alexander Rovnyagin (2020)	Resources	บริหารและการรายงานการจัดการที่สร้างขึ้นตามหลังในเวลาเดียวกันหลักการเสริมตัวบ่งชี้ทางการเงินด้วยตัวบ่งชี้ของการรายงานการจัดการสำหรับการจัดทำข้อมูลองค์กรที่สมบูรณ์สอดคล้องกับลักษณะเนื้อหา รายละเอียดข้อมูลควรวัดตามมาตรฐานส่วนระยะเวลาการกำกับดูแลและการประเมินคุณภาพ
Kayode Oluwadamilare, Isreal Omohefe (2020)	Value Relevance of Accounting Information and Share Price in Financial Service Industry	ความสัมพันธ์ระหว่างราคาหุ้นและขนาดของบริษัท นอกจากนี้ สรุปได้ว่าไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญระหว่างข้อมูลในงบการเงินกับราคาหุ้น ผลต่อหุ้น กำไรต่อหุ้น มูลค่าตามบัญชีของหุ้น และเงินปันผลต่อหุ้นจะไม่ส่งผลกระทบต่อราคาหุ้นเสมอไป
Amanj younis Othman (2020)	The Role of Management Accounting Practices in Achieving Competitive Advantage	ความได้เปรียบทางการแข่งขัน นอกจากนี้ การศึกษานี้พบว่านักบัญชีบริหารเป็นส่วนหลักในการเตรียมกลยุทธ์และการตัดสินใจซึ่งต้องการให้เรียนรู้ทักษะที่เลียนแบบข้อมูลที่บริษัทที่ดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อมต้องการ และจัด การกับระบบธุรกิจอัจฉริยะ
Tung Dao NGUYEN (2020)	Factors Influencing Environmental Accounting Information Disclosure of Listed Enterprises on	ขอบเขตของการเปิดเผยข้อมูลการบัญชีด้านสิ่งแวดล้อมได้รับอิทธิพลจากปัจจัยต่างๆ ได้แก่ ขนาดของบริษัทเวลาทำงานการเปิดเผยข้อมูลการบัญชีด้านสิ่งแวดล้อม มีอิทธิพลมากที่สุดในการปรับปรุงการเปิดเผย

นักวิจัยและ นักวิชาการ	ชื่อเรื่อง	ผลการศึกษา
	Vietnamese Stock Markets	ข้อมูลด้านสิ่งแวดล้อมข้อมูลทางบัญชีสำหรับ ผู้ประกอบการอุตสาหกรรมที่จดทะเบียนใน ตลาดหุ้นเวียดนามเพิ่มขีดความสามารถในกา แข่งขันของสาธารณชนในแง่ของการบูรณา การระดับโลก

จากการศึกษาทบทวนวรรณกรรมและงานวิจัยความสามารถทางการแข่งขัน จากตาราง 7 ผู้วิจัยจึงกล่าวสรุปได้ว่าความสามารถทางการแข่งขันเป็นการประสิทธิภาพในการทำงานมีวัตถุประสงค์ที่ชัดเจนสำหรับองค์กรธุรกิจนำมาใช้ในการประกอบคุณลักษณะหลายประการที่ส่งผลต่อความสามารถในการแข่งขันนี้อยู่ที่ดุลยวินิจของผู้ประกอบการ และการนำมาซึ่งประโยชน์สูงสุดที่มีผลต่อความสามารถทางการแข่งขันที่มีประโยชน์ต่อการดำเนินงาน แผนนโยบายและกลไกสนับสนุนอย่างต่อเนื่องเพื่อให้เกิดการต่อยอดขององค์กรและส่วนรวมเพื่อนำไปสร้างมูลค่าทางเศรษฐกิจต่อไปในอนาคต

ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรที่ศึกษากับการกำหนดสมมุติฐานทางการวิจัย

จากการศึกษาทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องกับการกำกับดูแลกิจการที่ดี กับความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย พบว่ามีความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรที่ศึกษากับการกำหนดสมมุติฐานทางการวิจัย ดังนี้

1. การกำหนดวัตถุประสงค์มีผลต่อการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดของหลักปฏิบัติ การกำกับดูแลกิจการที่ดี

จากการศึกษาทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องความสัมพันธ์ระหว่างการกำกับดูแลกิจการที่ดี Gaio and Raposo (2014) ได้ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการกำกับดูแลกิจการ พบว่าข้อบังคับของการกำกับดูแลกิจการที่ดีของแต่ละประเทศมีความเกี่ยวข้องอย่างมากในการสร้างความสัมพันธ์ระหว่างการกำกับดูแลกิจการและคุณภาพกำไรของบริษัท โดยเฉพาะกับประเทศที่พัฒนาแล้วและประเทศที่มีการคุ้มครองนักลงทุนอย่างแข็งแกร่ง แสดงให้เห็นว่าหากบริษัทที่มีคุณภาพกำไรต่ำและจำเป็นต้องเพิ่มระบบการกำกับดูแลที่ดีของบริษัทเพื่อลดความไม่สมดุลข้อมูลและลดความขัดแย้งระหว่างผู้บริหารและผู้ถือหุ้น Chaharsoughi and Rahman (2013) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างสัดส่วนกรรมการที่เป็นอิสระ สัดส่วน

การถือหุ้นโดยผู้บริหาร และคุณภาพกำไรของหลักทรัพย์ในประเทศอิหร่าน การศึกษาความสัมพันธ์เหล่านี้ใช้ขนาดของบริษัทเป็นตัวแปรควบคุมโดยใช้กลุ่มตัวอย่าง 114 บริษัท และใช้ข้อมูลปี 2008 - 2010 ผลจากการวิจัยแสดงให้เห็นว่ามีความสัมพันธ์เชิงบวกอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติระหว่างสัดส่วนกรรมการที่เป็นอิสระ สัดส่วนการถือหุ้นโดยผู้บริหาร และคุณภาพกำไร นอกจากนี้ยังมีการวิเคราะห์ทางสถิติเพิ่มเติม บริษัทที่มีขนาดใหญ่จะช่วยลดความแปรปรวนในการเปลี่ยนแปลงของคุณภาพกำไรได้ดีขึ้น (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2560) ความสัมพันธ์ระหว่างการกำกับดูแลกิจการเป็นการบริหารจัดการบริษัทที่มีประสิทธิภาพโปร่งใสตรวจสอบได้และคำนึงถึงผู้มีส่วนได้เสีย (Stakeholders) ทุกฝ่ายซึ่งการที่จะสร้างการกำกับดูแลกิจการที่ดีได้นั้นจะต้องสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างบริษัทกับผู้มีส่วนได้เสียทุกฝ่ายอย่างเหมาะสมตั้งแต่บริษัท คณะ กรรมการ ผู้บริหาร ผู้ถือหุ้น พนักงาน ลูกค้า รวมถึงสังคมและชุมชนภายนอกแม้ว่าผู้มีส่วนได้เสียแต่ละกลุ่มจะมีความสนใจที่ขัดแย้งกันเอง Contrasting Interests แต่หากสามารถสร้างสมดุลในความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้เสียทุกฝ่ายได้อย่างมีประสิทธิภาพที่สุดแล้วบริษัทย่อมสามารถดำเนินงานเพื่อบรรลุวัตถุประสงค์ของบริษัทได้อย่างราบรื่น (Priebjivat and Jiamsagul, 2010) ได้ศึกษาลักษณะของคณะกรรมการและผลการดำเนินงานของกิจการโดยมีกลุ่มตัวอย่างคือ SET 100 โดยเก็บข้อมูลจาก บริษัทด้านการเงินและบริษัทที่ไม่ได้ประกอบกิจการด้านการเงินผลการศึกษาพบว่าตัวแปรอิสระที่เป็นสัดส่วนกรรมการอิสระนั้นมีความสัมพันธ์ทางบวกกับผลการดำเนินงานและอัตราผลตอบแทนของหุ้นสามัญอย่างมีนัยสำคัญไปในทิศทางเดียวกัน (ธัญญา ฉัตรรัมย์, 2558) ซึ่งการศึกษาของ Aslam et al., (2012) ศึกษาเรื่องความสัมพันธ์ระหว่าง การกำกับดูแลกิจการมูลค่าตลาดและผลการดำเนินงานของกิจการที่เป็นกรณีศึกษาในตลาดหลักทรัพย์ของประเทศปากีสถาน ซึ่งสัดส่วนของกรรมการอิสระเป็นตัวแปรอิสระร่วมด้วยพบว่าใน ภาพรวมการกำกับดูแลกิจการมีความสัมพันธ์ทางบวกกับผลการดำเนินงานและมูลค่ากิจการอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่มีผลการศึกษาสอดคล้องไปในทางเดียวกันด้วยการศึกษาของ รจนา ขุนแก้ว และคณะ (2564) ได้ศึกษาบทบาทความรับผิดชอบของคณะกรรมการที่เป็นตัวแทน หรือกลุ่มบุคคลที่ได้รับความไว้วางใจและถูกแต่งตั้งโดยผู้ถือหุ้นให้ทำหน้าที่รับผิดชอบกำกับดูแลการบริหารจัดการ (Oversight) ของบริษัทเพื่อสร้างผลการดำเนินงานที่ดี (Performance) และเป็นไปตามวัตถุประสงค์ และกฎระเบียบข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง (Conformance) ภายใต้บทบาทหน้าที่ทั้ง 3 ด้าน (สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์, 2547) คือ 1) การกำหนดกลยุทธ์นโยบาย และเป้าหมายและการ คัดเลือกฝ่ายจัดการที่มีคุณสมบัติเหมาะสม 2) คณะกรรมการกำกับดูแลการดำเนินงานของฝ่ายจัดการ 3) การส่งเสริมให้เกิดวัฒนธรรมในการควบคุมการปฏิบัติงานที่ดีในบริษัทนอกจากนี้ (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2560) ยังกำหนดบทบาทและความรับผิดชอบต่อกรรมการและผู้บริหารเปรียบเสมือนผู้แทนของผู้ถือหุ้นที่ต้องการผลตอบแทนสูงสุดจากการลงทุนทำงานของคณะกรรมการออกเป็น 5 รูปแบบ การกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ คือ กำหนดกลยุทธ์ นโยบาย และเป้าหมายและการ คัดเลือกฝ่ายจัดการที่มีคุณสมบัติเหมาะสม Liang and

Li, (1999) ทำการศึกษาความสัมพันธ์ของผลการดำเนินงานกับโครงสร้างคณะกรรมการบริษัทกลุ่มตัวอย่างของ 228 บริษัทเอกชนในเชียงใหม่เสนอพบภาพ ได้แก่ 1) กำกับดูแลกลยุทธ์ 2) ให้คำปรึกษา 3) มีส่วนร่วมอย่างแข็งขันในการดำเนินงาน 4) มอบหมาย และการแบ่งงานที่ชัดเจน 5) มาจากการแต่งตั้ง ซึ่งมีความสอดคล้องกับ ศรีณย์พร รักษาพงษ์ และชุติมา นาคประสิทธิ์ (2562) พบว่าความสามารถในการบริหารงานของคณะกรรมการมีความสัมพันธ์กับผลการดำเนินงานเช่นเดียวกับ Cravens and Wallace (2001) และสะท้อนให้เห็นถึงคาดหวังของนักลงทุนที่มีต่อการกำกับดูแลกิจการของคณะกรรมการเป็นแบบที่เรียกกันว่า “One-tier Board หรือ Unitary Board” ประกอบด้วย 1) กรรมการที่เป็นผู้บริหาร (Executive Director) คือ 2) กรรมการที่ไม่ได้เป็นผู้บริหาร (Non-Executive Director) คือ กรรมการอื่นที่ไม่ไม่มีลักษณะเป็นกรรมการที่เป็นผู้บริหาร 3) กรรมการอิสระ (Independent Director) คือ กรรมการที่ไม่ได้เป็นผู้บริหาร และมีคุณสมบัติเป็นอิสระตามที่กฎหมายกำหนด 4) กรรมการที่ไม่ได้เป็นผู้บริหารไม่เป็นกรรมการอิสระเสมอไปเช่นเดียวกับ เพ็ญจันทร์ แสงอาวุธ (2562) ได้ยกตัวอย่างว่า เช่นผู้ถือหุ้นที่มีนัยสำคัญญาติของกรรมการหรือผู้บริหารและคู่ค้ารายสำคัญสามารถทำหน้าที่กรรมการที่ไม่ได้เป็นผู้บริหารแต่ขาดคุณสมบัติการเป็นกรรมการอิสระ วรัญญา มโนสุนทร และศิลาพร ศรีจันทเพชร (2559) ได้กล่าวถึงกรรมกรมีบทบาทสำคัญในการวางกรอบนโยบาย และการติดตามดูแลการทำงานของฝ่ายจัดการ มีโครงสร้างคณะกรรมการที่เหมาะสมจะช่วยให้คณะกรรมการทำหน้าที่ดังกล่าวได้อย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น มีอิทธิพลทางตรงต่อผลการดำเนินงานเชิงบวกทางการแข่งขันมีอิทธิพลทางตรงในทิศทางบวกต่อผลการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย สอดคล้องกับคุณลักษณะความสัมพันธ์การดำเนินงานของ วรัญญา มโนสุนทร (2558) คุณลักษณะมีความครอบคลุมถึงความเหมาะสมของขนาด คณะกรรมการองค์ประกอบของคณะกรรมการ และบทบาทของคณะอนุกรรมการ เพื่อช่วยแบ่งเบาภาระงานของคณะกรรมการในเรื่องที่สำคัญๆ (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2560) ควรมีความชัดเจนโดยผู้ปฏิบัติสามารถเข้าใจความหมายได้ตรงกัน และปฏิบัติได้อย่างสอดคล้องและเป็นไปในแนวทางเดียวกันวัตถุประสงค์นั้นต้องสามารถวัดผลได้นั้นคือในการกำหนดวัตถุประสงค์ควรพิจารณาถึงประเด็นเกี่ยวกับการวัดผลด้วยการกำหนดวัตถุประสงค์ที่สามารถวัดผลได้ทำให้สามารถรู้ได้แน่ชัดว่าดำเนินการถึงขั้นตอนใด และผลของการดำเนินการในแต่ละขั้นเป็นอย่างไร บรรลุผลสำเร็จหรือไม่วัตถุประสงค์ที่ดีต้องสามารถบรรลุผลและมอบหมายได้ในการปฏิบัติหน้าที่ เพื่อบรรลุตามวัตถุประสงค์ตามที่กำหนดไว้ได้

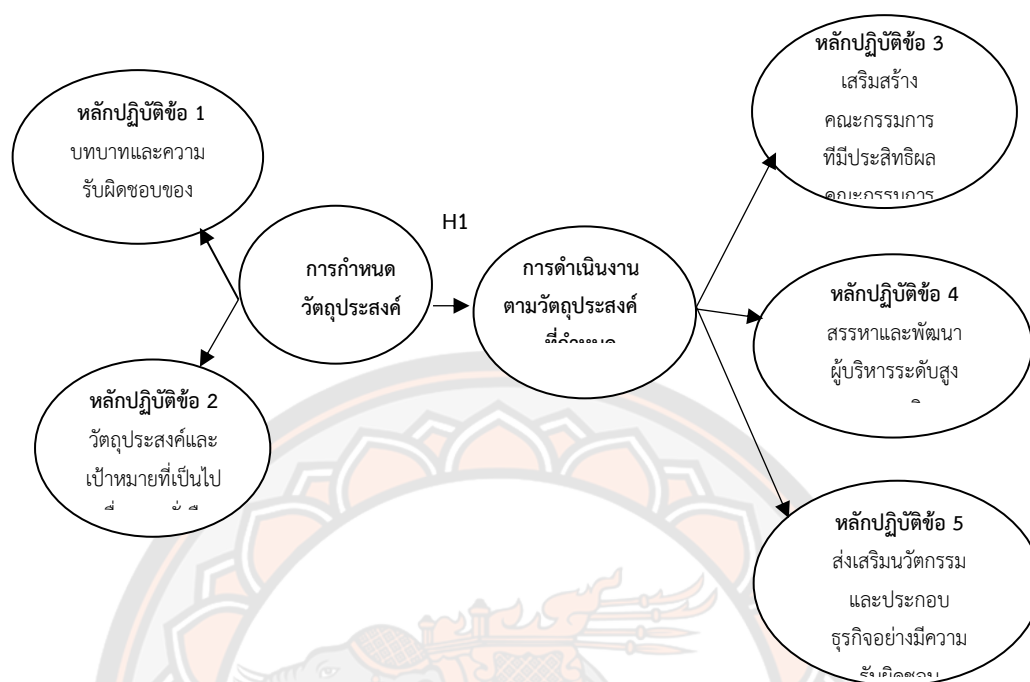
จากการศึกษาและทบทวนวรรณกรรมกำหนดวัตถุประสงค์มีผลต่อการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดของหลักปฏิบัติการกำกับดูแลกิจการที่ดี ที่กล่าวมาเบื้องต้นนอกจากนี้ยังมีงานวิจัยที่ให้ผลการวิจัยในความสัมพันธ์ที่ไม่ชัดเจนหรือไปในทางลบต่อผลการดำเนินงาน เช่น งานวิจัยของ Bhagat, Black (2002) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างความเป็นอิสระของ คณะกรรมการกับผลการดำเนินงานด้วยตัววัดอัตราส่วน Tobin's Q ของบริษัทพบว่าความเป็นอิสระของคณะกรรมการมี

ความสัมพันธ์เชิงลบกับผลการดำเนินงานของบริษัท และงานวิจัยที่บ่งชี้ถึงการไม่มีความสัมพันธ์ระหว่างกัน เช่น งานวิจัยของ บงกช ตั้งจิระศิลป์ (2556) ที่ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างโครงสร้างผู้ถือหุ้นกับความสามารถในการทำกำไรของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยที่ผลการศึกษาพบว่า การกระจุกตัวของ การถือหุ้น สัดส่วนการถือหุ้นของกรรมการบริษัทและผู้บริหาร และ สัดส่วนการถือหุ้นของนักลงทุนไทย ไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับความสามารถในการทำกำไร ที่วัดจากอัตราผลตอบแทนของผู้ถือหุ้น (ROE) ที่สอดคล้องกับงานวิจัยของ ทิฆัมพร รักธรรม และ เสาวนีย์ สิขณวัฒน์ (2549) กล่าวถึงการศึกษความสัมพันธ์ระหว่างสัดส่วนการถือหุ้นของกรรมการและผลการดำเนินงานของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ผลการศึกษาพบว่า สัดส่วนการถือหุ้นของกรรมการที่ไม่ใช่กรรมการบริหารไม่มีความสัมพันธ์อย่างนัยสำคัญกับอัตราส่วนทางการเงินที่สำคัญต่อการวัดความมีประสิทธิภาพในการดำเนินงาน Athanasakou and Olsson (2012) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการกำกับดูแลกิจการที่ดีและคุณภาพกำไร พบว่ามีความสัมพันธ์เชิงลบอย่างมีนัยสำคัญระหว่างการจัดอันดับการกำกับดูแลกิจการและการจัดอันดับคุณภาพกำไร กล่าวคือหากบริษัทมีโครงสร้างการกำกับดูแลที่มีประสิทธิภาพย่อมส่งผลต่อการบริหารกำไรที่นำไปสู่คุณภาพกำไรที่ดีขึ้น

จากการทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องกับการกำหนดวัตถุประสงค์มีผลต่อการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดของหลักปฏิบัติการกำกับดูแลกิจการที่ดี พบว่าความสัมพันธ์กับผลการดำเนินงานการกำกับดูแลกิจการที่ดีของบริษัทในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย มีความสอดคล้องไปในทิศทางเดียว โดยความสัมพันธ์พื้นฐานภายในองค์กรนำไปปฏิบัติได้สามารถนำมาแยกย่อยเป็นกิจกรรมหลายๆ กิจกรรมเพื่อมอบหมายให้ผู้ที่เกี่ยวข้องนำไปปฏิบัติตามความรับผิดชอบของตน (พิภัสสร อาชาวพรวิฑูร, 2564) เพื่อมุ่งไปสู่เป้าหมายเดียวกันคือการบรรลุดำเนินเป้าหมายที่กำหนดไว้ ดังนั้นจึงมีความสัมพันธ์กันระหว่างบทบาทของคณะกรรมการและโครงสร้างผู้ถือหุ้นต่อผลการดำเนินงานการกำกับดูแลกิจการที่ดีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2560)

ซึ่งผู้วิจัยมีความเห็นว่าแนวความคิดและงานวิจัยที่กล่าวมาข้างต้นได้มีการอธิบายปัจจัยด้านการกำหนดวัตถุประสงค์ ด้านบทบาทและความรับผิดชอบของคณะกรรมการ และด้านวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่เป็นไปเพื่อความยั่งยืน ส่งผลต่อความสำเร็จในการจัดการเชิงบวกต่อการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ที่กำหนด การเสริมสร้างคณะกรรมการที่มีประสิทธิผล การสรรหาและพัฒนาผู้บริหารระดับสูงและการบริหาร การส่งเสริมวัฒนธรรมและประกอบธุรกิจอย่างมีความรับผิดชอบ ได้อย่างชัดเจนและครอบคลุมจึงนำมาเอามาประยุกต์ใช้ในงานวิจัยนี้ จากที่กล่าวมาข้างต้นนำไปสู่การตั้งสมมติฐานการวิจัยต่อไปนี้

สมมติฐานที่ 1 การกำหนดวัตถุประสงค์ มีอิทธิพลทางตรงเชิงบวกต่อ การดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ดังแสดงในภาพ 1



ภาพ 1 ผลกระทบการกำหนดวัตถุประสงค์มีผลต่อการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดของ บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

2. การดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดมีผลต่อการติดตามประเมินผลการดำเนินการ และการเปิดเผยข้อมูลของการกำกับดูแลกิจการที่ดี

จากการศึกษาทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องกับปัจจัยด้านการพัฒนาผู้บริหารระดับสูง และการบริหาร บุคลากรสนับสนุนจากผู้บริหารระดับสูงขององค์กรการกำกับดูแลกิจการที่ดี จาก การศึกษางานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับปัจจัยการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์การพัฒนา และการสนับสนุน จากผู้บริหารระดับสูงขององค์กร จากการศึกษาวิจัยที่ระบุเกี่ยวข้องกับการสรรหาและพัฒนา ผู้บริหารระดับสูง และการบริหารบุคลากรให้มีคุณภาพ และมีความรู้มีความสามารถสามารถในการ บริหารงานของผู้บริหารต้องดำเนินตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดอย่างถูกต้อง Napaphat Sukanantasak (2014) อธิบายว่าผู้บริหารต้องทำงานอย่างเต็มความสามารถเพื่อวัตถุประสงค์ และได้ผลการดำเนินงานของการบริหารงานที่ตรงตามความต้องการของบริษัทเป็นรูปธรรมที่ชัดเจน เป็นไปในทิศทางเดียวกัน Glinkowska and Kaczmarek (2015) โดยการบริหารงานเพื่อ ผลประโยชน์ของบริษัทเป็นที่ตั้ง รวมถึงบุคคลในองค์กรร่วมกันปฏิบัติตามและมี Barnett, M. L., and Salomon, R. M., (2012) ความรับผิดชอบต่อสังคมจะมีผลต่อผลการดำเนินงานขององค์กร ซึ่ง

ผลการวิจัยพบว่า การที่บริษัทมีความรับผิดชอบ เช่น ความรับผิดชอบ ต่อสิ่งแวดล้อมทำให้ผลประกอบการดีขึ้น และยังเป็นปัจจัยหนึ่งที่สะท้อนให้เห็นถึงแนวคิดในจริยธรรมของบริษัทในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย Napaphat Sukanantasak, (2014) พบว่ากลไกการกำกับดูแลบริษัทในแง่ของแนวทางปฏิบัติภายใต้ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย งานวิจัยที่สนับสนุนการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดมีอิทธิพลทางตรงเชิงบวกต่อการติดตามประเมินผลการดำเนินการและการเปิดเผยข้อมูล Panda and Leepsa, (2017) ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (Cyrus Iraya et al., 2015; Shehu Usman Hassan and Abubakar Ahmed, 2012; Lebedeva et al., 2016; Ying Wang and Michael Campbell, 2012; Cyrus Iraya et al., 2015; Shehu and Abubakar, 2012; Mardnly et al., 2018)

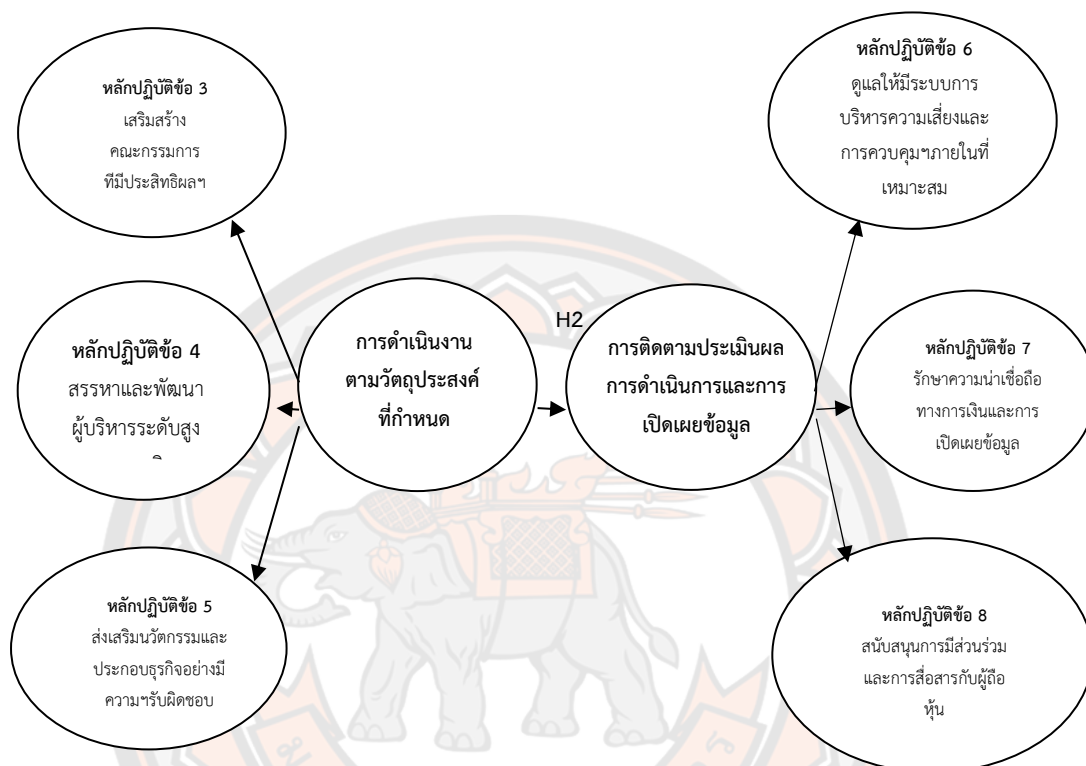
นอกจากนี้การพัฒนาผู้บริหารระดับสูงและการบริหาร บุคลากรการสนับสนุนจากผู้บริหารระดับสูงขององค์กรการกำกับดูแลกิจการที่ดี การบริหารจัดการบุคลากรที่มีศักยภาพสูง (talent management) เป็นเครื่องมือที่จำเป็นสำหรับองค์กรเพื่อช่วยในการสรรหาและพัฒนาและสร้างความผูกพันให้แก่บุคลากรที่มีศักยภาพสูงให้อยู่กับองค์กรยาวนาน Auareesuksakun and Chuntut, (2015), Maden, et al., (2012) ได้ทำการศึกษาวิจัยเรื่องความเชื่อมโยงของความรับผิดชอบต่อสังคมกับชื่อเสียงขององค์กร โดยใช้แบบสอบถามกับกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียคือลูกค้า พนักงาน และนักลงทุน ผลการวิจัยพบว่าความรับผิดชอบต่อสังคมมีความสัมพันธ์ในทิศทางบวกกับชื่อเสียงขององค์กร ซึ่งถือว่าเป็นสินทรัพย์ไม่มีตัวตนประเภทหนึ่งที่มีมูลค่า และต้องได้รับการจัดการอย่างระมัดระวัง เช่นเดียวกับ Arshad, et al. (2012) ที่ศึกษาวิจัยเกี่ยวกับผลกระทบของการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมกับชื่อเสียงและการดำเนินงานขององค์กร ผลการวิจัยพบว่ามีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญ

โดยเฉพาะการทำกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคม เป็นการสร้างชื่อเสียงและผลการดำเนินงานที่เลิศให้กับองค์กร หรือการวิจัยที่ไม่เป็นตัวเงินในด้านอื่น (Bayoud, et al., 2012) การเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมและความผูกพันของพนักงาน กิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมที่องค์กรได้ปฏิบัติสร้างความผูกพันให้กับพนักงานทำให้พนักงานตระหนักถึงศีลธรรมและมีแรงจูงใจเพิ่มมากขึ้นต่อการยึดติดและให้ความภักดีแก่องค์กร สำหรับความรับผิดชอบต่อสังคมกับการดำเนินงานที่เป็นตัวเงิน ความสัมพันธ์ระหว่างความรับผิดชอบต่อสังคมกับการดำเนินงานทางการเงิน เช่น Brine, et al. (2007) ใช้ตัววัดทางบัญชีเพื่อประเมินการ ดำเนินการทางการเงินกับกิจกรรมความรับผิดชอบต่อ สังคมของบริษัทในประเทศออสเตรเลียด้วยอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) อัตราผลตอบแทน ต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) และอัตราผลตอบแทน ต่อยอดขาย (ROS) ผลการวิจัยพบว่า กิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมทำให้เกิดการเพิ่มขึ้นของยอดขาย และเงินทุน แต่ในขณะเดียวกันก็มีการลดลงของผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (ROA) การศึกษาวิจัยในงานของ (Mahoney

และ Roberts (2007) ทดสอบความสัมพันธ์ของการดำเนินงานด้านสังคมขององค์กรกับการดำเนินงานด้านการเงินของบริษัทขนาดใหญ่ในประเทศแคนาดา ผลการวิจัยพบว่า องค์กรประกอบของตัววัดด้านสังคมขององค์กร มีความสัมพันธ์ร่วมกันกับ ROE แต่ไม่สัมพันธ์กับ ROA แต่ถ้าเป็นความรับผิดชอบต่อสังคมในมิติของสิ่งแวดล้อมมีความสัมพันธ์กับ ROA (บุรณภพ สมเศรษฐ์ และคณะ, 2556) ในประเด็นของความรับผิดชอบต่อสังคมและผลการดำเนินงานด้านการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยที่เป็น องค์กรขนาดเล็กและขนาดกลาง ผลการวิจัยพบว่า ในส่วนของผลการดำเนินงาน ทางการเงิน ROA มีความสัมพันธ์ทางบวกกับกิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อม แต่ไม่มีความสัมพันธ์กับกิจกรรมด้านการจ้างงานและ ชุมชน ส่วนอัตราผลตอบแทนต่อการลงทุน (ROI) และมูลค่าขององค์กร (Tobin's Q) ไม่มีความสัมพันธ์กับกิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมทั้ง 3 ด้านคือ สิ่งแวดล้อม การจ้างงานและชุมชน และในการศึกษา ของ Ramasamy, et al. (2007) และ Velde, et al. (2005) พบว่าการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมจะมีผลต่อการดำเนินงานที่ เป็นตัวเงินก็ต่อเมื่อมีการปันส่วนต้นทุนทางบัญชีสู่กิจกรรมความรับผิดชอบต่อสังคมและปัจจัยทางด้านการดำเนินงานที่มีความซับซ้อนอันเนื่องมาจาก การดำเนินธุรกิจในอนาคตที่มีความแตกต่างกัน (Ying Wang, Michael Campbell, 2012; Cyrus Iraya, Mirie Mwangi and Gilbert W. Muchoki, 2015; Shehu Usman Hassan and Abubakar Ahmed, 2012; Melville, R. and Merendino, A., 2019)

ซึ่งผู้วิจัยมีความเห็นว่าแนวความคิดและงานวิจัยที่กล่าวมาข้างต้นได้มีการอธิบายปัจจัยด้านการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ที่กำหนด การเสริมสร้างคณะกรรมการที่มีประสิทธิผล การสรรหาและพัฒนาผู้บริหารระดับสูงและการบริหาร การส่งเสริมนวัตกรรมและประกอบธุรกิจอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม ส่งผลต่อความสำเร็จในการจัดการเชิงบวกต่อการติดตามประเมินผลการดำเนินการและการเปิดเผยข้อมูล การดูแลให้มีระบบการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายในที่เหมาะสม การรักษาความน่าเชื่อถือทางการเงินและการเปิดเผยข้อมูล การสนับสนุนการมีส่วนร่วมและการสื่อสารกับผู้ถือหุ้น ได้อย่างชัดเจน และครอบคลุมจึงนำเอามาประยุกต์ใช้ในงานวิจัยนี้ จากที่กล่าวมาข้างต้นนำไปสู่การตั้งสมมติฐานการวิจัยต่อไปนี้

สมมติฐานที่ 2 การดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดมีอิทธิพลทางตรงเชิงบวกต่อการติดตามประเมินผลการดำเนินการและการเปิดเผยข้อมูลของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ดังแสดงในภาพ 2



ภาพ 2 ผลกระทบการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดมีต่อการติดตามประเมินผลการดำเนินการและการเปิดเผยข้อมูลของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

3. การกำหนดวัตถุประสงค์ของการกำกับดูแลกิจการที่ดีมีผลต่อความสามารถทางการแข่งขัน

จากการศึกษาทบทวนวรรณกรรมและงานวิจัยที่การกำหนดวัตถุประสงค์ของการกำกับดูแลกิจการที่ดีมีผลต่อความสามารถทางการแข่งขันงานวิจัยของ Lebedeva et al., (2016) ได้ศึกษาเรื่องการกำกับดูแลกิจการและการควบคุมในภาวะความเสี่ยงด้านเงินทุนไม่คงที่ ทั้งนี้คณะกรรมการดำเนินการในกระบวนการสร้างเศรษฐกิจตลาด และในการปรับปรุงระบบควบคุมบทบาทหลักคือการปฏิบัติตามหลักบรรษัทภิบาลอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม เนื่องจากเป็นบริษัทขนาดใหญ่ที่เกี่ยวข้องกับการเพิ่มประสิทธิภาพ ของการกำกับดูแลกิจการในบริษัท ซึ่งตรงกับ (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2560) การปฏิบัติตาม CG Code นี้เป็นไปตามหลัก “Apply or Explain” คือให้คณะกรรมการนำหลักปฏิบัติในส่วนที่ 1 ไปปรับใช้ (apply) ตามที่เหมาะสมกับบริบทธุรกิจของบริษัทโดยส่วนที่ 2 เป็นแนว

ปฏิบัติและคำอธิบายในการปฏิบัติให้เป็นไปตามหลักปฏิบัติในส่วนที่ 1 ทั้งนี้ คณะกรรมการอาจใช้วิธีปฏิบัติอื่นที่ทำให้บรรลุเจตนารมณ์ตามหลักปฏิบัติได้หากเห็นว่าวิธีปฏิบัติอื่นนั้นเหมาะสมกว่าโดยควรบันทึกเหตุผลและการปฏิบัติตามหลัก Apply or Explain นี้ต่างจากหลัก “Comply or Explain” คือ เพื่อให้คณะกรรมการใช้ดุลยพินิจพิจารณาการนำหลักปฏิบัติไปปรับใช้ (apply) ให้เกิดการปฏิบัติอย่างเหมาะสมเป็นประโยชน์ต่อการสร้างคุณค่าให้แก่กิจการอย่างยั่งยืนมิใช่การปฏิบัติเพื่อให้เป็นไปตาม (comply) ข้อกำหนดของหน่วยงานกำกับดูแลคณะกรรมการควรพิจารณาทบทวนความเหมาะสมของการนำ CG Code ไปปรับใช้อย่างน้อยปีละ 1 ครั้งและบันทึกการพิจารณาไว้เป็นส่วนหนึ่งของมติคณะกรรมการรวมทั้งเปิดเผยข้อมูลในรายงานประจำปี และแบบแสดงรายการข้อมูลประจำปี (แบบ 56-1) โดยมีข้อความยืนยันว่าคณะกรรมการได้พิจารณาและทบทวนการนำหลักปฏิบัติตาม CG Code ไปปรับใช้ตามบริบททางธุรกิจของบริษัท (Napaphat Sukanantasak, 2014; Panda and Leepsa, 2017) กล่าวว่าผู้บริหารต้องทำงานอย่างเต็มความสามารถ และได้ผลการดำเนินงานของการบริหารงานที่ตรงตามความต้องการของบริษัท อย่างที่ (Glinkowska and Kaczmarek, 2015) ว่าโดยการบริหารงานเพื่อผลประโยชน์ของบริษัทที่มีความรับผิดชอบต่อสังคมจะมีผลต่อผลการดำเนินงานขององค์กรหรือไม่ ซึ่งผลการวิจัยพบว่า การที่บริษัทมีความรับผิดชอบต่อสังคมจะมีผลต่อผลการดำเนินงานขององค์กรหรือไม่ ซึ่งผลการวิจัยพบว่า การที่บริษัทมีความรับผิดชอบต่อสังคม เช่น ความรับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อม จะทำให้ผลประกอบการดีขึ้น และยังเป็นปัจจัยหนึ่งที่สะท้อนให้เห็นถึงแนวคิดในจริยธรรมของบริษัท (Napaphat Sukanantasak, 2014) ว่าผลกระทบการกำกับดูแลบริษัทต่อการได้รับข้อมูลข่าวสารผ่านการแสวงหารายได้หลักฐานเชิงประจักษ์จากประเทศไทย จากการศึกษาพบว่ากลไกการกำกับดูแลบริษัทในแง่ของแนวทางปฏิบัติภายใต้ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับความคงอยู่ของผลประกอบการ การกำกับดูแลกิจการที่ดี (Corporate Governance: CG) คือ การนำกระบวนการกำกับดูแลกิจการมาใช้เพื่อให้ผู้บริหาร หรือคณะกรรมการทำหน้าที่ซึ่งได้รับมอบหมายตามเงื่อนไขของการร่วมงานกับบริษัทเพื่อให้เกิดผลประโยชน์สูงสุดแก่บริษัทนั้น การกำหนดหลักการกำกับดูแลกิจการได้รับการสนับสนุน (Jensen and Meckling, 1976; Glinkowska and Kaczmarek, 2015; Panda and Leepsa, 2017; ศิลปพร ศรีจันเพชร, 2551; นภพรรณ ลิมตั้ง, 2558) ซึ่งมีรูปแบบการประเมินการกำกับดูแลกิจการจึงเป็นตัวชี้วัดหนึ่งความสามารถในการแข่งขันเป็นประเด็นที่นักวิชาการทั่วโลกให้ความสำคัญเพราะเป็นตัวชี้วัดอย่างหนึ่งที่บ่งบอกถึงความเจริญก้าวหน้าของประเทศ นักวิชาการหลายคนได้นิยามความหมายของความสามารถในการแข่งขันในมิติที่แตกต่างกันดังนั้น (Porter, 1990) ได้กล่าวว่าความสามารถในการแข่งขันของประเทศขึ้นอยู่กับความสามารถของผู้ประกอบการจะได้รับประโยชน์จากการแข่งขันด้วยการปรับตัวให้ทันกับแรงกดดันต่างๆ และแสวงหาประโยชน์จากการแข่งขันนั้นได้ สอดคล้องกับงานวิจัย Barnett, M. L., and Salomon, R. M., (2012) ที่เสนอการแบ่งแยกหน้าที่กันระหว่างประธานกรรมการและกรรมการผู้จัดการ หรือประธานเจ้าหน้าที่บริหาร หรือผู้จัดการใหญ่ โดยไม่ควรรวมตำแหน่งเป็นบุคคลเดียวกัน (CEO Duality) จะทำให้การทำงานของ

คณะกรรมการไม่ถูกครอบงำ โดยฝ่ายจัดการ ทำให้ผลการดำเนินงานที่ออกมาอย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่งพบงานวิจัยที่สนับสนุนดังนี้ (Chiang, 2006; Ying Wang and Michael Campbell, 2012; Cyrus Iraya et al., 2015; Shehu and Abubakar, 2012; Mardnly et al., 2018) กล่าวถึงความสัมพันธ์ระหว่างการควมรวมตำแหน่งของประธานกรรมการและผู้จัดการใหญ่กับผลการดำเนินงาน พบว่าบริษัทสามารถลดปัญหาความขัดแย้งทางผลประโยชน์ของตัวแทนลงได้ด้วยการแบ่งแยกหน้าที่ความรับผิดชอบระหว่างประธานกรรมการและผู้จัดการใหญ่ให้เป็นคนละคนกันอย่างชัดเจนก่อให้เกิดประสิทธิภาพในการดำเนินงานมากยิ่งขึ้นสอดคล้องกับ งานวิจัยของ Rechner and Dalton, (1991) ได้ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการควมรวมตำแหน่งของกรรมการผู้จัดการใหญ่และประธานกรรมการบริษัทกับผลการดำเนินงานผลปรากฏว่า บริษัทที่มี CEO Duality มีอัตราผลตอบแทนของผู้ถือหุ้นค่อนข้างต่ำเนื่องจากบริษัทจะให้ความสำคัญกับฝ่ายจัดการมากกว่าที่จะให้ความสำคัญกับผู้ถือหุ้นที่เป็นเจ้าของตัวจริง สำหรับงานวิจัยในประเทศไทย ศิลปพร ศรีจันเพชร (2551) ได้ทำการศึกษาเกี่ยวกับความสัมพันธ์ของกลไกการกำกับดูแลกิจการของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (SET 50) กับมูลค่าเพิ่มเชิงเศรษฐศาสตร์ของกิจการ (Economic Value Add : EVA) โดยกลไกการกำกับดูแลกิจการประกอบด้วย สัดส่วนของกรรมการที่เป็นอิสระและกรรมการที่ไม่เป็นผู้บริหารความเป็นอิสระของประธานกรรมการ และจำนวนครั้งของการประชุมคณะกรรมการบริษัท ผลการศึกษาพบว่า กลไกด้านการกำกับดูแลกิจการในเรื่องความเป็นอิสระของประธานกรรมการมีความสัมพันธ์เชิงบวกต่อมูลค่าเพิ่มเชิงเศรษฐศาสตร์ของกิจการนอกจากนี้ งานวิจัยของ กานดา พิศาลปิติ (2557) ได้วิจัยเกี่ยวกับผลกระทบเชิงสาเหตุระหว่างการกำกับดูแลกิจการ และผลการดำเนินงานของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ได้ผลวิจัยที่พบว่า การควมรวมตำแหน่งของผู้จัดการใหญ่และประธานกรรมการส่งผลต่ออัตราผลตอบแทนจากผู้ถือหุ้นอย่างมีนัยสำคัญ จากงานวิจัยของ Guillet (2012) ได้ศึกษาถึงการแบ่งแยกหน้าที่ ระหว่างประธานกรรมการและประธานเจ้าหน้าที่บริหารกับผลการดำเนินงานของบริษัทในธุรกิจภัตตาคารในสหรัฐอเมริกา พบว่า การที่ประธานกรรมการเป็นบุคคลเดียวกันกับประธานเจ้าหน้าที่บริหารมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันกับผลการดำเนินงานของบริษัทซึ่งวัดโดยใช้อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม (ROA) และจะส่งผลต่อธุรกิจภัตตาคารแบบ Full Service มากกว่า Quick Service เนื่องจากมีสิทธิและอิสระในการตัดสินใจในระยะสั้นที่สำคัญได้เร็วกว่าจึงส่งผลให้บริษัทมีผลประกอบการที่ดีขึ้น ซึ่งสอดคล้องกับผลการศึกษาวิจัยของ Ramos and Garcia-Olalla (2011) พบว่า การที่ประธานกรรมการและกรรมการผู้จัดการใหญ่เป็นบุคคลคนเดียวกันนั้น จะส่งผลให้ผลการดำเนินงานของบริษัทดีขึ้น ก็ต่อเมื่อกรรมการผู้จัดการใหญ่เป็นผู้สืบทอดกิจการมาจากผู้ก่อตั้ง แต่ไม่พบความสัมพันธ์กับผลการดำเนินงานถ้าประธานกรรมการเป็นผู้ก่อตั้งบริษัท งานวิจัยของ Priya and Nimalathan (2013) พบว่าการรวมหรือแยกตำแหน่งประธานกรรมการกับกรรมการผู้จัดการผู้ก่อตั้งบริษัทมีความสัมพันธ์กับอัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น (Davol., Mayor and Hera,

2011; Mardnly et al., 2018) ผลการดำเนินงานผู้ก่อตั้งบริษัทที่มั่นคงหลักฐานเชิงประจักษ์เป็นเพียงบพบัญญัติด้านการกำกับดูแลกิจการที่สำคัญเพียงอย่างเดียวที่บรรล่วัตถุประสงค์ความสามารถในการแข่งขันในการทำกำไรของบริษัทที่ดีขึ้น (Carvalho da Silva A.L. and Pereira Ricardo, C.L., 2005) บทบาทของคณะกรรมการการกำกับดูแลกิจการความสามารถในการแข่งขัน มีผลกระทบในเชิงบวกต่อผลการดำเนินงานของบริษัท (Ehikioya Benjamin I., 2009) การกำกับดูแลกิจการมีผลต่อผลการดำเนินงานของบริษัท กล่าวคือบริษัทที่มีการกำกับดูแลกิจการที่ดีหรือบริษัทที่มีการเปลี่ยนแปลงของระดับการกำกับดูแลกิจการที่ดีขึ้น มีความสอดคล้องกับ Krafft J. et al., (2013) โดยที่ Index: Corporate Governance Quotient (CGQ) มีการส่งเสริมการกำกับดูแลความสามารถในการทำกำไรของบริษัทเพิ่มขึ้นได้ส่งผลต่อมูลค่ากิจการ อธิบายได้ว่ากิจการหรือบริษัทที่มีการควบคุมด้านการกำกับดูแลกิจการให้ดีและต่อเนื่องตามมาตรฐานจะทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงกระบวนการดำเนินงานทางธุรกิจการบริหารจัดการทางธุรกิจที่เกี่ยวข้องทั้งหมด เมื่อมีการกำกับดูแลกิจการจะทำให้เกิดการปรับปรุงทั่วทั้งองค์กร โดยเฉพาะความโปร่งใสที่จะเกิดขึ้น และทำให้ใช้จ่ายเงิน ลงทุนอย่างเหมาะสมในทางกลับกันสำหรับกิจการที่ไม่ได้มีการกำหนดหรือมุ่งมั่นในการกำกับดูแลกิจการจะทำให้การดำเนินงานกิจกรรมทางธุรกิจต่าง ๆ ไร้การควบคุม และเหมาะสมสำเร็จในการดำเนินนั้น (สุดใจ ผ่องแผ้ว และนุจรินภา ศัตย์, 2559) ความสามารถทางการแข่งขันของผู้ประกอบการ OTOP ที่เป็น SMEs ในประเทศไทยพบว่า 1) ทูทางปัญญาที่มีอิทธิพลเชิงบวกต่อความสามารถทางการแข่งขัน 2) ความสามารถทางนวัตกรรมมีอิทธิพลเชิงบวกต่อความสามารถทางการแข่งขัน 3) ความเป็นผู้ประกอบการทางการตลาดมีอิทธิพลเชิงบวกต่อความสามารถทางการแข่งขัน 4) ความสามารถทางการแข่งขันมีอิทธิพลเชิงบวกต่อผลการดำเนินงาน ทั้งนี้ผลการยืนยันโมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุความสามารถทางการแข่งขันว่ามีความสัมพันธ์กัน มีความเป็นไปได้และความถูกต้องการกำกับดูแลกิจการที่ดีส่งผลไปในทางเดียวกันทั้งนี้ อยู่กับการดำเนินงานการบริหารกิจการของบริษัท (Shehu Usman Hassan and Abubakar Ahmed, 2012; Mardnly et al., 2018) การกำกับดูแลกิจการที่สำคัญเพียงอย่างเดียวในการพิจารณาประสิทธิภาพของบริษัทเนื่องจากผลการปฏิบัติงานของบริษัท (ROA และ EPS) ในเชิงบวกและมีนัยสำคัญและเป็นไปด้วยความยั่งยืนตรงกับงานวิจัยของ เพ็ญจันทร์ แสงอาวุธ (2562) บทบาทของคณะกรรมการ การกำกับดูแลกิจการที่ดีและเข้มแข็งจะช่วยลดปัญหาตัวแทน ทำให้เกิดการตรวจสอบติดตามผลการปฏิบัติงานตามวัตถุประสงค์สามารถอธิบายผ่านผลการดำเนินงานของกิจการของคณะกรรมการและสร้างมูลค่าแก่กิจการตามเป้าหมายยั่งยืน ซึ่งในประเด็นนี้สอดคล้องกับงานวิจัยของ Zaharia (2012) ได้ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการกำกับดูแลกิจการพบว่า กลไกการกำกับดูแลกิจการมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับผลการดำเนินงานของบริษัทและส่งผลในเชิงบวกกับมูลค่ากิจการทำให้มูลค่าทางการตลาดสูงขึ้น

นอกจากนี้ยังมีงานวิจัยที่สนับสนุนคณะกรรมการการกำกับดูแลกิจการที่ดีและส่งผลต่อความสามารถทางการแข่งขันไปในทางบวก (Napaphat Sukanantasak, 2014; อาจารย์ ี ประจวบเหมาะ และคณะ, 2562; สุภานี นวกุล, 2553; Mansor et al., 2013; Ying Wang and Michael Campbell, 2012; Cyrus Iraya et al. 2015; Shehu and Abubakar, 2012; Lebedeva et al., 2016; Mardnly et al., 2018; Mazaya and Fuad, 2016)

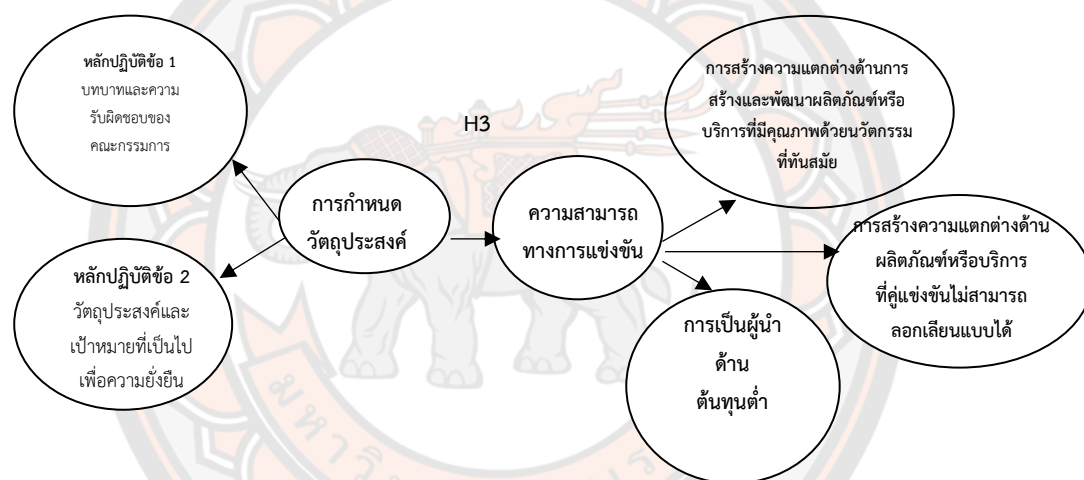
งานวิจัยบางส่วนที่เกี่ยวข้องมีความเห็นบทบาทคณะกรรมการความสามารถทางการแข่งขันไปในทางลบดังนี้ Iszatt-White and Sauanders, (2014) ได้มีมุมมองว่าความรับผิดชอบต่อสังคมด้านการส่งเสริมประกอบธุรกิจอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม และการต่อต้านการดำเนินธุรกิจที่หวังเพียงแค่ผลทางการเงินเพียงอย่างเดียวโดยไม่สนใจผลด้านลบที่เกิดขึ้นกับสังคม และสิ่งแวดล้อมในวงกว้าง สอดคล้องกับงานวิจัย (Mostovicz, Kakabadse and Kakabadse, 2009) บทบาทของคณะกรรมการต้องมีความรับผิดชอบต่อสังคมมีวิวัฒนาการมาอย่างยาวนานและไม่สามารถที่จะกำหนดความหมายที่แน่ชัดได้ (Carroll, 1991; McWilliams and Siegel, 2001) เนื่องจากความหมายบทบาทของคณะกรรมการเปลี่ยนแปลงไปตามแนวคิดที่เป็นจุดเน้นในแต่ละช่วงเวลาอันเกิดจากสภาพแวดล้อมทางธุรกิจ (L'Etang, 1995) ความสามารถทางการแข่งขันมีอิทธิพลเชิงบวกกับผลการดำเนินงานอย่างมีที่ เป็นเช่นนี้เพราะว่าปัจจัยความสำเร็จของทุกๆ องค์การต่างมุ่งเน้นในการสร้างการเจริญเติบโตให้เพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่องทั้งนี้คงปฏิเสธไม่ได้ว่าหัวใจของบุคลากรที่มีความตั้งใจในการทำงานจากทุนทางปัญญา สร้างสรรค์นวัตกรรมและความคงเส้นคงวาของคุณภาพของผลิตภัณฑ์ของ องค์การที่มุ่งมั่นต่อความซื่อสัตย์ต่อลูกค้าสามารถสร้างความสำเร็จขององค์การให้เกิดขึ้นอย่างมั่นคงเมื่อ เปรียบเทียบกับคู่แข่ง สอดคล้องกับผลงานวิจัยของ Asian Productivity Organization (2007) ได้สรุปผลการศึกษาของความสามารถทางการแข่งขันโดยมุ่งเน้นประเด็นความสำเร็จประกอบด้วยการสร้างพันธะสัญญาต่อลูกค้าว่าในคุณภาพของผลิตภัณฑ์และบริการ การมุ่งมั่นต่อการพัฒนาทุนทางปัญญา และการมุ่งมั่น การสร้างความตระหนักต่อความต้องการของลูกค้าเกินความคาดหวังจนกลายเป็นวัฒนธรรมองค์กรองค์กรใน ท้ายที่สุดโดยสะท้อนให้เห็นจากนโยบายคุณภาพ และสร้างการบริหารจัดระบบคุณภาพ การพัฒนาทรัพยากร มนุษย์ขององค์กรนั้น ผลักดันให้เกิดอัตราผลตอบแทนทางการตลาด ทั้งนี้สามารถสร้างผลการ ดำเนินการให้เกิดขึ้นในด้านต่างๆ ประกอบด้วย ด้านการเงิน ด้านกระบวนการ ด้านความพึงพอใจของลูกค้า และด้านการพัฒนาบุคลากร

งานวิจัยที่สนับสนุนการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดมีอิทธิพลทางตรงเชิงบวกต่อการติดตามประเมินผลการดำเนินการและการเปิดเผยข้อมูล ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (Cyrus Iraya et al., 2015; Shehu Usman Hassan and Abubakar Ahmed, 2012;

Lebedeva et al., 2016; Ying Wang and Michael Campbell, 2012; Cyrus Iraya et al., 2015; Shehu and Abubakar, 2012; Mardnly et al., 2018)

ซึ่งผู้วิจัยมีความเห็นว่าแนวความคิดและงานวิจัยที่กล่าวมาข้างต้นได้มีการอธิบายปัจจัยด้านการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ที่กำหนด การเสริมสร้างคณะกรรมการที่มีประสิทธิผล การสรรหาและพัฒนาผู้บริหารระดับสูงและการบริหาร การส่งเสริมนวัตกรรมและประกอบธุรกิจอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม ส่งผลต่อความสำเร็จในการจัดการเชิงบวกต่อความสามารถในการแข่งขันได้อย่างชัดเจน และครอบคลุมจึงนำมาประยุกต์ใช้ในงานวิจัยนี้ จากที่กล่าวมาข้างต้นนำไปสู่การตั้งสมมติฐานการวิจัยต่อไปนี้

สมมติฐานที่ 3 การกำหนดวัตถุประสงค์ ที่มีอิทธิพลทางตรงเชิงบวกต่อความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ดังแสดงในภาพ 3



ภาพ 3 ผลกระทบการกำหนดวัตถุประสงค์ที่มีต่อความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

4. การดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดของการกำกับดูแลกิจการที่ดีมีผลต่อความสามารถทางการแข่งขัน

การดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ที่กำหนด การติดตามและประเมินผลเป็นกระบวนการประเมินความมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลของระบบงานต่างๆ ของหน่วยงานซึ่งรวมถึงการปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ หรือข้อบังคับ และการปฏิบัติงานตามภาระหน้าที่ความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่ฝ่ายต่างๆ ในหน่วยงานทั้งนี้เนื่องจากมาตรการต่างๆ และระบบการควบคุมภายในมีการเปลี่ยนแปลงหรือต้องพัฒนาตลอดเวลาผู้บริหารจึงจำเป็นต้องมีการติดตามและประเมินผลเพื่อให้ทราบประสิทธิภาพและประสิทธิผลของระบบการควบคุมภายในว่าอยู่ในระดับที่เหมาะสมสอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบันเพียงใดกับการควบคุมระบบทั้งภายใน และภายนอก (เจริญ เกษภู่วัลย์,

2551) การควบคุมภายในที่ดีจะมีอยู่ภายในการบริหารจัดการที่ดีนั้นจะต้องเป็นระบบที่มีลักษณะพลวัต (Dynamics) ที่ไวต่อการรับรู้และการเปลี่ยนแปลงคือเมื่อใดสถานการณ์ที่สำคัญเปลี่ยนแปลงไประดับความเสี่ยงก็ย่อมต้องเปลี่ยนไปด้วย เช่นเดียวกับเทคโนโลยีเปลี่ยนระบบควบคุมภายในที่มีอยู่จะต้องมีการปรับเปลี่ยนได้อย่างเหมาะสม และคล้องรับกับสถานการณ์ใหม่นั้นได้ระบบการบริหารจัดการนั้นจึงจะได้ชื่อว่าเป็นระบบที่ดีการควบคุมภายในคณะกรรมการบริษัทฯ และผู้บริหารของบริษัทฯ ให้ความสำคัญต่อการควบคุมภายในอย่างต่อเนื่องด้วยตระหนักว่าระบบการควบคุมภายในเป็นกลไกสำคัญที่จะสร้างความมั่นใจต่อฝ่ายบริหารในการช่วยลดความเสี่ยงทางธุรกิจช่วยให้การดำเนินธุรกิจมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลโดยมีการจัดสรรทรัพยากรอย่างเหมาะสม และบรรลุเป้าหมายตามที่ตั้งไว้ตลอดจนมีการประเมินผลการควบคุมภายในอย่างน้อยปีละครั้งคณะกรรมการบริษัทฯ ได้กำหนดให้คณะกรรมการตรวจสอบทำหน้าที่ในการกำกับดูแลให้ระบบการควบคุมภายในระบบการบริหารจัดการความเสี่ยง และระบบการกำกับดูแลกิจการของบริษัทฯ มีความเหมาะสมและมีประสิทธิภาพรวมถึงการดูแลให้บริษัทฯ มีการปฏิบัติตามข้อกำหนด และกฎหมายที่เกี่ยวข้องการดูแลมิให้เกิดความขัดแย้งทางผลประโยชน์การทำรายการที่เกี่ยวข้องกับการดูแลรักษาและการใช้ทรัพย์สินเพื่อป้องกันมิให้เกิดการทุจริตหรือประพฤติดมิชอบโดยบริษัทฯ ได้จัดให้มีกลไกการตรวจสอบและถ่วงดุลโดยมีสายตรวจสอบภายในซึ่งมีความเป็นอิสระทำหน้าที่ในการตรวจสอบ และประเมินประสิทธิภาพ และความเพียงพอของระบบการควบคุมภายใน ระบบการบริหารจัดการความเสี่ยง และระบบการกำกับดูแลกิจการในการปฏิบัติงานของทุกหน่วยงานทั้งของบริษัทฯ และบริษัทย่อย โดยนำกรอบแนวทางของระบบการควบคุมภายในตามมาตรฐานสากลของ COSO (The Committee of Sponsoring Organizations of the Tread way Commission) และกรอบการบริหารความเสี่ยงทั่วทั้งองค์กร (Enterprise Risk Management) และหลักเกณฑ์การกำกับดูแลตามแนวทางของตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย และสมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทย (IOD) และ Organization for Economic Co-operation and Development (OECD) มาประยุกต์ใช้ให้การ ควบคุมภายในการบริหารความเสี่ยงและการกำกับดูแลให้มีความสมบูรณ์มากยิ่งขึ้น เพื่อให้การดำเนินงานด้านต่างๆ ของบริษัทฯ มีประสิทธิภาพ และประสิทธิผลมากที่สุด นอกจากนี้คณะกรรมการบริษัทฯ ได้มีการประเมินความเพียงพอของระบบการควบคุมภายในเป็นประจำทุกปีตามแนวทางของสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (กลต.) เป็นประจำทุกปี บริษัทฯ ได้มีการทบทวนแบบประเมินความเพียงพอของระบบการควบคุมภายในตามกรอบการควบคุมภายในของตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

การควบคุมองค์กรคณะกรรมการบริษัทฯ ประกอบด้วยคณะกรรมการอิสระตามที่ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยกำหนดและเป็นผู้ที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญที่เป็นประโยชน์ต่อธุรกิจโดยกำหนดบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการชุดต่างๆ และฝ่ายบริหารอย่างชัดเจนรวมทั้งกำกับดูแลให้มี

การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่โดยกำหนดโครงสร้างองค์กรและสายงานการบังคับบัญชาที่ชัดเจนในการถ่วงดุลอำนาจ และการควบคุมภายในอย่างเหมาะสมรวมทั้งกำหนดเป้าหมายทางธุรกิจ และดัชนีชี้วัดผลสำเร็จเพื่อใช้ในการประเมินประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานและติดตามผลการดำเนินงานเปรียบเทียบกับเป้าหมายขององค์กรอย่างสม่ำเสมอการควบคุมการปฏิบัติงาน (Control Activities) บริษัทามีมาตรการควบคุมภายในสอดคล้องกับความเสี่ยงและประเภทธุรกิจ โดยได้มีการแบ่งแยกหน้าที่ความรับผิดชอบของแต่ละตำแหน่งงานอย่างชัดเจน และมีการจัดทำและทบทวนคู่มืออำนาจดำเนินการ และคู่มือ/ขั้นตอนการปฏิบัติงานให้เหมาะสมกับโครงสร้างองค์กร และการปฏิบัติงานในปัจจุบันโดยให้แต่ละหน้าที่สามารถถ่วงดุลอำนาจหรือสามารถตรวจสอบย้อนกลับได้ อย่างเหมาะสมรวมทั้งมีหน่วยงานตรวจสอบภายในดำเนินการสอบทานผลการปฏิบัติงานให้เป็นไปตามกฎระเบียบข้อบังคับคู่มืออำนาจดำเนินการและคู่มือการปฏิบัติงานต่างๆ อย่างสม่ำเสมอเพื่อให้มั่นใจว่าการปฏิบัติงานมีระบบการควบคุมภายในที่เพียงพอเหมาะสมและการปฏิบัติงานมีประสิทธิภาพรวมถึงการนำระบบสารสนเทศมาใช้ในการปฏิบัติงานเพื่อช่วยให้การปฏิบัติงานมีความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพมากขึ้น นอกจากนี้บริษัทฯ ได้กำหนดนโยบายระเบียบข้อบังคับในการทำธุรกรรมกับผู้ที่เกี่ยวข้องกับบริษัทฯ ให้ถือปฏิบัติเป็นไปในแนวทางเดียวกัน เช่น ผู้ถือหุ้นรายใหญ่ กรรมการ ผู้บริหาร และผู้ที่เกี่ยวข้องให้มีความถูกต้องโปร่งใส และเป็นธรรมโดยคำนึงถึงประโยชน์สูงสุดของบริษัทฯ ตามหลักเกณฑ์ของ ตลท. และ กลต. Stewart, G.L. and Barrick, M.R., (2000) ได้ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างคุณลักษณะคณะกรรมการ ตรวจสอบคุณลักษณะของการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในและการประเมินผลผู้ตรวจสอบภายในจากการตรวจสอบงบการเงินพบว่าความสัมพันธ์ระหว่างการประเมินผลจากการตรวจสอบงบการเงิน และสามารถลักษณะของกรรมการตรวจสอบ คือคณะกรรมการตรวจสอบต้องมีความอิสระ มีความรู้และมีประสบการณ์ด้านการตรวจสอบ และขอบเขตของการตรวจสอบภายในงบประมาณ และการประสานงานในข้อเสนอต่างๆ ที่เพิ่มมากขึ้นนอกเหนือจากนั้นความสัมพันธ์ที่มีผลในเชิงบวกในการประเมินผลผู้ตรวจสอบภายในต่อการตรวจสอบงบการเงินและคุณลักษณะพิเศษที่เป็นบทบาทของการตรวจสอบภายในรวมไปถึงขนาดระดับประสบการณ์ของบุคลากรในการตรวจสอบเวลาที่เหมาะสมและการปฏิบัติงานตรวจสอบมีการสร้างความสัมพันธ์กับผู้ตรวจสอบบัญชีภายนอก ผลลัพธ์ที่ได้แสดงให้เห็นว่า คณะกรรมการตรวจสอบจะมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้นหากหน่วยงานต่างๆ มีขั้นตอนในการตรวจสอบภายในที่ดี จะมีแนวโน้มในเชิงบวกหากผู้ตรวจสอบภายในมีการประสานงานกับผู้สอบบัญชีภายนอก Melville (2004) ได้ศึกษาการตรวจสอบภายในและการสร้างกลยุทธ์ทางการจัดการโดย Balance Scorecards พบว่าบทบาทของผู้ตรวจสอบภายในมีผลต่อการจัดการเชิงกลยุทธ์ของบริษัทและโดยมากบริษัทใช้กลยุทธ์การวัดผลการปฏิบัติงานแบบดุลยภาพ (Balanced Scorecards : BSC) ในการวัดผลการดำเนินงานของบริษัทโดยการวัดผลสามารถประเมินค่าของบริษัทเกี่ยวกับกลยุทธ์ที่ดีของบริษัทซึ่งผลลัพธ์แสดงถึงศักยภาพของการ

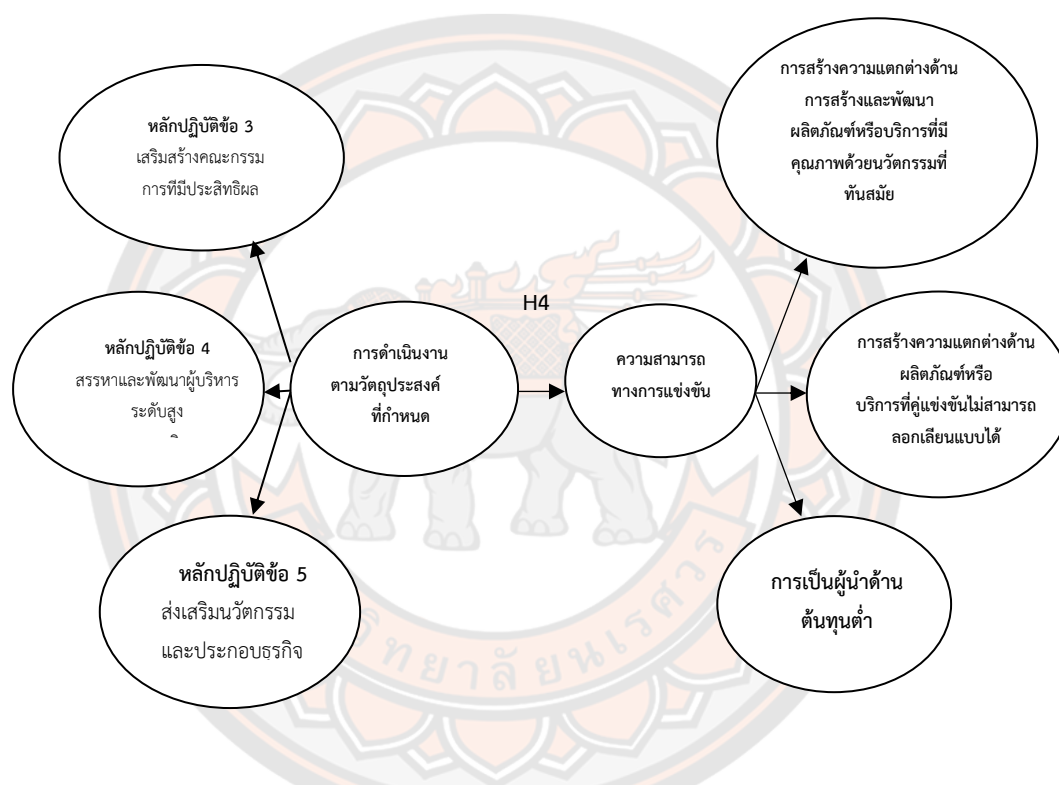
บริหารและประเมินค่าการทำงาน Allegri and D'Onza (2003) ได้ศึกษาการตรวจสอบภายในและการประเมินความเสี่ยงของบริษัทต่างๆ มีเทคนิคการตรวจสอบภายในและการประเมินความเสี่ยงหลากหลาย และหลายบริษัทที่มีการตรวจสอบภายในควบคู่ไปกับการตรวจสอบแนวทางปฏิบัติในการประเมินความเสี่ยง บริษัทส่วนใหญ่ยึดหลักการตรวจสอบภายในแบบประยุกต์การบริหารความเสี่ยงมาใช้กับบริษัทที่มีการพัฒนาหลักการและโครงสร้างสำหรับการประเมินความเสี่ยงและระบบควบคุมภายในโดยมีกรอบแนวคิดภายใต้เงื่อนไขของผู้ตรวจสอบภายในผู้สอบบัญชีและการสนับสนุนของผู้จัดการอาวุโสความสำเร็จของการบริหารความเสี่ยงมีผลต่อระบบควบคุมภายในและเป็นแนวทางในการวางแผนการรายงานประจำปีและเกี่ยวข้องกับการตรวจสอบ

จากการศึกษาวิจัยที่เกี่ยวข้องพบงานวิจัยที่มีความเกี่ยวข้องดังนี้ ฦภัทร เอี่ยมวชิรสกุล (2559) ศึกษาเรื่อง Asian Corporate Governance Scorecard และกลไกบรรษัทภิบาลส่งผลอย่างไรต่อผลประกอบการ และความเสี่ยงของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ของมาเลเซีย สิงคโปร์ และประเทศไทย พบว่าขนาดคณะกรรมการ สัดส่วนกรรมการอิสระ คณะกรรมการบริษัท และการควมรวมตำแหน่งประธานบริหารและประธานคณะกรรมการมีความสัมพันธ์ทางลบกับผลประกอบการบริษัท จินตนา ไกรทอง (2561) ศึกษาเรื่องผลกระทบของการกำกับดูแลกิจการที่มีต่อผลการดำเนินงานของกลุ่มอุตสาหกรรมอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้างที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย พบว่าการกำกับดูแลกิจการของกลุ่มอุตสาหกรรมอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้างด้านขนาด ของคณะกรรมการบริษัท และสัดส่วนการถือหุ้นของผู้บริหารและกรรมการมีผลกระทบต่ออัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ความสัมพันธ์เชิงบวกกับอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์บริษัทจดทะเบียนในประเทศ (โกสิฐ นันทินบัณฑิต, 2563) ข้อมูลและการติดต่อสื่อสาร สารสนเทศเป็นสิ่งจำเป็นในการบ่งชี้ ประเมินและการจัดการความเสี่ยง ข้อมูลสารสนเทศที่เกี่ยวข้องกับองค์กร เพราะการสื่อสารจะเน้นให้เห็นถึงการเชื่อมโยง ระหว่างการบริหารความเสี่ยงกับกลยุทธ์องค์กร การชี้แจงทำความเข้าใจต่อบุคลากรทุกคนถึงความ รับผิดชอบต่อกระบวนการบริหารความเสี่ยงจะช่วยให้เกิดการยอมรับในกระบวนการ และนำมาซึ่ง ความสำเร็จในการพัฒนาการบริหารความเสี่ยง เพื่อการตัดสินใจที่ถูกต้องและไม่เกิดข้อผิดพลาดในการบริหารงาน นอกจากนี้ยังมีงานวิจัยและบทความที่สนับสนุน (Roth, J., 2007), (นฤมล บินหะยืออวัง, 2553) เพื่อเป็นมาตรการในการสร้างค่านิยมความ มีจริยธรรมร่วมกัน เพื่อที่จะเป็นฐานการตรวจสอบจากภาครัฐและภาคประชาชน (ศตวรรษ สงกาพันธ์, 2563) และการประสานงานเพื่อขอความร่วมมือและสนับสนุนจากหน่วยงานหรือบุคคลสำคัญในท้องถิ่นเพื่อช่วยผลักดันนโยบายไปสู่การปฏิบัติ (สุริยศักดิ์ มังกรแก้ววิกุล และศิริวัฒน์ สิริวัฒนกุล, 2563)

ซึ่งผู้วิจัยมีความเห็นว่าแนวความคิดและงานวิจัยที่กล่าวมาข้างต้นได้มีการอธิบายปัจจัยด้านการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ที่กำหนด เสริมสร้างคณะกรรมการที่มีประสิทธิผล การสรรหาและ

พัฒนาผู้บริหารระดับสูงและการบริหาร การส่งเสริมนวัตกรรมและประกอบธุรกิจอย่างมีความรับผิดชอบ ส่งผลต่อความสำเร็จในการจัดการเชิงบวกต่อความสามารถในการแข่งขันได้อย่างชัดเจน และครอบคลุมจึงนำมาประยุกต์ใช้ในงานวิจัยนี้ จากที่กล่าวมาข้างต้นนำไปสู่การตั้งสมมติฐานการวิจัยต่อไปนี้

สมมติฐานที่ 4 การดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดมีอิทธิพลทางตรงเชิงบวกต่อความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ดังแสดงในภาพ 4



ภาพ 4 ผลกระทบการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดมีต่อความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

5. การติดตามประเมินผลการดำเนินการและการเปิดเผยข้อมูลมีของการกำกับดูแลกิจการที่ดีมีผลต่อความสามารถทางการแข่งขัน

จากการศึกษางานวิจัยที่มีความเกี่ยวข้องกับปัจจัยในด้านการติดตามประเมินผลการดำเนินการรักษาความน่าเชื่อถือทางการเงินและการเปิดเผยข้อมูลผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้องดังนี้ วนิดา ชูติมากุล (2555) ศึกษาการรับรู้และการติดตามประเมินผลการดำเนินการเปิดเผยข้อมูลของกิจการ การรายงานทางการเงิน (Financial Reporting) ของนักบัญชีซึ่งเป็นการรายงานสรุปผลกิจกรรมทางเศรษฐกิจ

ของกิจการในช่วงเวลาหนึ่งๆ เป็นข้อมูลสื่อสารที่สำคัญต่อบุคคลภายในและภายนอกกิจการอันได้แก่ ผู้บริหารของกิจการ ผู้ลงทุน ผู้ให้กู้พนักงานของกิจการลูกค้า รัฐบาลหน่วยงานราชการเจ้าหนี้ และสาธารณชนในปัจจุบัน และในอนาคตเพื่อใช้ประกอบการตัดสินใจและการประมาณมูลค่าความสามารถดำรงอยู่ของกิจการจากกรอบแนวคิดสำหรับการรายงานทางการเงิน ปรับปรุงคณะกรรมการมาตรฐานการบัญชีระหว่างประเทศมีวัตถุประสงค์เพื่อลดความแตกต่างของเกณฑ์การรับรู้เกณฑ์การวัดมูลค่าของทรัพย์สินหนี้สินส่วนของผู้ถือหุ้นได้ค่าใช้จ่ายการวัดมูลค่า และองค์ประกอบของงบการเงินโดยหาวิธีที่จะทำให้กฎระเบียบมาตรฐานการบัญชีและกระบวนการเกี่ยวกับการจัดทำและนำเสนองบการเงินมีความสอดคล้องกัน ตอบสนองความต้องการของผู้ใช้รายงานทางการเงินในระดับสากลได้ (จิรัตน์ สังข์แก้ว, 2556)

การมุ่งเน้นการนำเสนอรายงานทางการเงินที่มีความน่าเชื่อถือการให้ข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ (Relevance) และความเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรมของสิ่งที่ต้องการนำเสนอ (Faithful Representation) เพื่อเป็นข้อมูลกับผู้ใช้รายงานทางการเงินประกอบการตัดสินใจทางเศรษฐกิจหรือเพื่อการพยากรณ์ (Predictive) (จิรัตน์ สังข์แก้ว, 2556) ลักษณะของข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการตัดสินใจมีลักษณะเชิงคุณภาพพื้นฐาน คือคุณค่าทางการพยากรณ์ คุณค่าทางการยืนยัน และมีสาระสำคัญมีลักษณะเชิงคุณภาพเสริม คือสามารถเปรียบเทียบได้ และสามารถพิสูจน์ยืนยันได้เป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรมของสิ่งที่ต้องการนำเสนอ มีลักษณะเชิงคุณภาพพื้นฐาน คือมีความครบถ้วนมีความเป็นกลาง และปราศจากการผิดพลาด มีลักษณะเชิงคุณภาพเสริม คือ ทันเวลา และสามารถเข้าใจได้ถึงอย่างไรก็ตามความน่าเชื่อถือรายงานทางการเงินมีต้นทุน (Cost) เป็นข้อจำกัด ซึ่งประเมินได้ยาก ประกอบด้วยต้นทุนการจัดทำรายงานและต้นทุนการสูญเสียข้อมูลให้กับคู่แข่งหรือประโยชน์ที่ได้จากการดำเนินการและการเปิดเผยข้อมูลมีต่อความสามารถทางการแข่งขันนำมาปรับใช้ หรือต้นทุนจากการสูญเสียข้อมูลให้กับคู่แข่งมี ผลกระทบอื่นใดบ้างที่จะทำให้ความเชื่อรายงานทางการเงินที่นำเสนอคลาดเคลื่อนไปบริษัทจดทะเบียนอาจเปิดเผยข้อมูลภายในและข้อมูลอื่นผ่านเว็บไซต์ของตนเองเป็นการเพิ่มเติมจากการเปิดเผยผ่านตลาดหลักทรัพย์ฯ ได้โดยในการดำเนินการดังกล่าว บริษัทจดทะเบียนมีหน้าที่ในการพิจารณาว่า เว็บไซต์ของตนเองมีลักษณะเป็นไปตามเงื่อนไขที่กำหนดหรือไม่ และเพื่อมิให้บริษัทจดทะเบียนฝ่าฝืนการปฏิบัติตามกฎเกณฑ์ของตลาดหลักทรัพย์ฯ ที่เกี่ยวข้องกับการเปิดเผยสารสนเทศก่อนการเปิดเผยข้อมูลบริษัทจดทะเบียนควรพิจารณาว่าข้อมูลดังกล่าว เข้าข่ายที่จะต้องเปิดเผยผ่านตลาดหลักทรัพย์ฯ หรือไม่และในกรณีที่จะต้องเปิดเผยผ่านตลาดหลักทรัพย์ฯ บริษัทจดทะเบียนมีหน้าที่นำข้อมูลดังกล่าวเปิดเผยผ่านตลาดหลักทรัพย์ฯ ก่อนหรือพร้อมกันกับการเปิดเผยผ่านเว็บไซต์ของตนเอง ในการเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวผ่านเว็บไซต์บริษัทจดทะเบียนต้องปฏิบัติตามดังต่อไปนี้ทุกประการ

1. แจ้งนโยบายการเปิดเผยข้อมูลให้ผู้ลงทุนทราบล่วงหน้าเป็นการทั่วไปว่าจะเปิดเผยข้อมูลภายในผ่านเว็บไซต์ของบริษัท และปฏิบัติตามนโยบายการเปิดเผยข้อมูลนั้นอย่างต่อเนื่องและ

สม่ำเสมอ เช่น เปิดเผย นโยบายนั้นผ่านตลาดหลักทรัพย์ฯ ของทุกปี หรือในหน้าแรกของเว็บไซต์ของบริษัทจดทะเบียนรวมทั้งเปิดเผยผ่านสื่ออื่นใดที่บริษัทจดทะเบียนใช้สื่อสารกับผู้ลงทุนเป็นการทั่วไป เป็นต้น

2. ต้องดำเนินการให้การเปิดเผยข้อมูลผ่านเว็บไซต์ของบริษัทจดทะเบียนเป็นไปตามเงื่อนไข ทุกข้อดังต่อไปนี้ (บริษัทจดทะเบียนดำเนินการเอง โดยไม่ต้องขอความเห็นชอบจากสำนักงาน) - ข้อมูลเปิดเผยไว้ในลักษณะที่เปิดอ่านได้โดยสะดวก เช่น มีหัวข้อที่ชัดเจนในหน้าแรก ของเว็บไซต์ และเมื่อเข้าไปดูข้อมูลในหัวข้อดังกล่าวก็สามารถเห็นได้โดยง่าย และต้องเปิดเผยข้อมูลนั้นไว้อย่างน้อย 1 ปี ทั้งนี้ ข้อมูลที่เปิดเผยอย่างน้อยต้องแสดงเป็นภาษาไทย

3. นโยบายและกระบวนการเปิดเผยข้อมูล (Continuous Disclosure) บริษัทจดทะเบียนควรดำเนินการอย่างน้อย ดังนี้ 1) กำหนดนโยบายและกระบวนการเปิดเผยข้อมูล 2) มอบหมายผู้บริหารระดับสูง 3) การซักซ้อมก่อนเปิดเผยผู้บริหารระดับสูงที่ได้รับมอบหมายให้รับผิดชอบเรื่องการเปิดเผยข้อมูล ควรทราบถึงข้อมูลที่จะเปิดเผยก่อนล่วงหน้า เพื่อลดความเสี่ยงในการฝ่าฝืนข้อกำหนดเกี่ยวกับการเปิดเผยข้อมูล ทั้งนี้ให้ปฏิบัติตาม “แนวปฏิบัติในการจัดการข้อมูลลับที่มีผลต่อราคาหลักทรัพย์” และควรซักซ้อมรวมทั้งสรุปข้อมูลที่จำเป็นให้แก่ผู้ปฏิบัติหน้าที่โฆษก ก่อนที่บุคคลดังกล่าวจะให้ข้อมูลแก่บุคคลภายนอก ทั้งนี้เพื่อมิให้เกิดการเปิดเผย ข้อมูลตลาดเคลื่อน หรือข้อมูลภายในโดยมิได้ตั้งใจ

4. การพิจารณา “ข้อมูลภายใน” โดยทั่วไปข้อมูลภายในที่ห้ามมิให้เปิดเผยแก่บุคคลใด (เว้นแต่เป็นกรณีจำเป็นที่บริษัทจดทะเบียนต้องเปิดเผยข้อมูลแก่ผู้มีหน้าที่เกี่ยวข้อง ก่อนเปิดเผยแก่ผู้ลงทุนทั่วไป หมายถึงข้อมูลที่ยังมิได้มีการเปิดเผยต่อประชาชน ทุกกรณี โดยนัยสำคัญดังกล่าวขึ้นอยู่กับผลกระทบหรือความสำคัญของข้อมูล โดยมีปัจจัยหลายประการที่ต้องนำมาพิจารณาประกอบด้วย เช่น ขนาดบริษัทจดทะเบียนพัฒนาการของเรื่องความน่าเชื่อถือของข้อมูล สภาพตลาด (market sentiment) ที่เกี่ยวข้องบริษัทหรือหมวดอุตสาหกรรมนั้น เป็นต้นรวมทั้งโอกาสที่ผู้ลงทุนน่าจะใช้ข้อมูลดังกล่าว ซึ่งโดยทั่วไปข้อมูลที่มีผลกระทบในเรื่องดังต่อไปนี้ มักจะมีผลต่อการตัดสินใจของผู้ลงทุน

ทั้งนี้ข้อมูลข้างต้นครอบคลุมทั้งส่วนที่เป็นข้อเท็จจริง และการวิเคราะห์ฐานะการเงิน ผลการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียน ดังนั้นหากบริษัทจดทะเบียนจะเปิดเผยข้อมูลข้างต้นแก่บุคคลเฉพาะกลุ่ม เช่น การพบนักวิเคราะห์หลักทรัพย์ การทำ earnings preview การจัด opportunity day บริษัทจดทะเบียนต้องมั่นใจว่าได้เปิดเผยข้อมูลนั้นตามแนวทางในข้อ 2 แล้ว อย่างไรก็ตามเพื่อให้บริษัทจดทะเบียนมีแนวทางในการพิจารณาที่ชัดเจนยิ่งขึ้นว่าข้อมูลลักษณะใดเข้าข่ายเป็นข้อมูลภายใน สำนักงานและตลาดหลักทรัพย์ฯ จึงได้ร่วมกันรวบรวมตัวอย่างประเภทข้อมูลที่มีมักจะพิจารณาได้ว่าเป็นข้อมูลภายใน (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2560)

งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับปัจจัยด้านรักษาความน่าเชื่อถือทางการเงินและการเปิดเผยข้อมูล (Chiang, 2005) หากมีปัญหาในการรับรู้ข่าวสาร หรือปกปิดบิดเบือนข้อมูล (Information Asymmetry) เกิดขึ้นระหว่างฝ่ายจัดการและนักลงทุน ซึ่งทำให้นักลงทุนไม่สามารถเข้าใจสถานการณ์ที่แท้จริงเกี่ยวกับผลการดำเนินงานของบริษัท บริษัทสามารถ จัดเตรียมข้อมูลให้นักลงทุนเพื่อขจัดปัญหาดังกล่าวอีกทั้ง ความโปร่งใสของกิจการมีผลต่อ การดำเนินงานของกิจการด้วย (Stickney, P. Clyde. And Stice, James D, 2004) และเป็นไปประสิทธิผลการปฏิบัติทางการบัญชีมีผลกระทบต่อคุณภาพรายงานทางการเงิน ปัจจัยด้านความรับผิดชอบของคณะกรรมการมีผลกระทบต่อเชิงบวก (Arshad, Othman and Othman, 2012) ได้ทำการศึกษาปัจจัยที่มีผลต่อการความสัมพันธ์ระหว่างความรับผิดชอบต่อสังคม พบว่าการเปิดเผยข้อมูลด้านความรับผิดชอบต่อสังคมส่งผลเชิงบวกต่อชื่อเสียงขององค์กร (El-Garaihy, Mobarak and Albahussain, 2014) ทดสอบผลของความรับผิดชอบต่อสังคมที่มีต่อความได้เปรียบทางการแข่งขัน โดยมีชื่อเสียงขององค์กร และความพึงพอใจของลูกค้าทำหน้าที่เป็นตัวแปรส่งผ่าน พบว่าความรับผิดชอบต่อสังคมส่งผลต่อชื่อเสียงขององค์กรทั้งทางตรงและทางอ้อม (Odriozola, Martin and Luna, 2015) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างความรับผิดชอบต่อสังคมด้านแรงงานกับชื่อเสียงขององค์กร พบว่า การปฏิบัติต่อแรงงานอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม อาทิการเปิดเผยข้อมูลอย่างโปร่งใสการจัดการด้านแรงงานสัมพันธ์ การดูแลด้านสุขภาพและความปลอดภัยการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ เป็นต้น ส่งผลเชิงบวกต่อชื่อเสียงขององค์กร Pérez (2015) ได้ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการดำเนินงานด้านความรับผิดชอบต่อสังคมกับชื่อเสียงขององค์กร โดยการสังเคราะห์วรรณกรรม พบว่า ผลการศึกษาเชิงประจักษ์แสดงให้เห็นถึงความสัมพันธ์เชิงบวกระหว่างการเปิดเผยข้อมูลด้านความรับผิดชอบต่อสังคมให้กับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกลุ่มต่างๆ กับชื่อเสียงขององค์กร ปาณัท เภาฉาย และรุ่งนภา พิตรปรีชา (2555) ศึกษาปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อความมีชื่อเสียงของเอสซีจีตามความคาดหวังของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย พบว่า ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อชื่อเสียงขององค์กรประกอบด้วยปัจจัยด้านสินค้าและการบริการที่มีคุณสมบัติต่างๆ เช่นมีคุณภาพดี มีการบริการดี น่าประทับใจ เป็นต้น ปัจจัยด้านการกำกับดูแล เช่นการดำเนินธุรกิจอย่างเป็นธรรมกับทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง การดำเนินธุรกิจด้วยความโปร่งใสตรวจสอบได้ การมีจริยธรรมและความซื่อสัตย์ในการดำเนินธุรกิจ เป็นต้น และปัจจัยด้านการเป็นพลเมืองดี เช่นมีความรับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อม สนับสนุนกิจกรรมดี ๆ ของสังคม มีความรับผิดชอบต่อชุมชนและช่วยเหลือกิจกรรมชุมชนในด้านต่างๆ ส่งผลเชิงบวกต่อชื่อเสียงขององค์กร (Cadbury Committee on the Financial Aspects of Corporate Governance, London Stock Exchange, 2002) อย่างน้อยการมีคณะกรรมการตรวจสอบได้สร้างความเชื่อมั่นให้นักลงทุน และผู้เกี่ยวข้องได้ฐานะการเงิน และผลการดำเนินงานของบริษัทได้รับการเอาใจใส่ดูแลกันเองในความถูกต้อง และความเชื่อถือได้ที่สำคัญนักธุรกิจของเมืองไทยต้องเตรียมรับกับสภาพการแข่งขันที่เข้มข้นมากขึ้นกับปัจจัยต่างๆ ที่จะตามมาพร้อมสร้างโอกาส และความท้าทายต่อธุรกิจไทย ดังนั้น ผู้ประกอบการของไทยควรมีการตื่นตัวกันให้มากขึ้นกว่านี้ เพราะสถานการณ์ การเปลี่ยนแปลงในแต่ละ

ด้านนั้นมีความผันแปรตลอด เช่นทางการค้าและการลงทุนในภูมิภาคแถบนี้ แม้ว่าแนวคิดหลักของการรวมตัวกัน เป็นประชาคมเศรษฐกิจอาเซียน เพื่อการเป็นตลาดและฐานการผลิตเดียวกันในการจะร่วมมือกันแข่งขันกับ ภูมิภาคอื่นทั่วโลกแต่อีกด้านหนึ่งก็จะเห็นว่าภาคธุรกิจของประเทศเพื่อนบ้านต่างเตรียมพร้อมจะรุกและรับมือกับการแข่งขันกันเองในภูมิภาคแถบนี้มากกว่าจะแข่งกับภูมิภาคอื่น สถานการณ์ที่เกิดขึ้นผู้ประกอบการไทยก็ต้องศึกษาข้อมูลของตนเองและประเทศเพื่อนบ้านให้รอบด้าน เพื่อให้สามารถแข่งขันได้และยังยืนต่อไปผู้ประกอบการต่างๆ ควรมีข้อมูลดังกล่าวมาใช้ให้เกิดประโยชน์ และสร้างทางการแข่งขัน และในการเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขัน เพื่อเตรียมไว้ในอนาคต

ผู้วิจัยจึงได้ศึกษาถึงปัจจัยที่นักวิเคราะห์การลงทุนให้ความสำคัญและส่งผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือ รายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยซึ่งเป็นกลุ่มที่ได้รับผลกระทบต่อการเปลี่ยนแปลงในการรายงานทางการเงินมากที่สุด ด้วยเป็นองค์กรที่เท่า ทันต่อเหตุการณ์ โดยเลือกกลุ่มตัวอย่างเป็นผู้ตอบแบบสอบถามของการศึกษาคั้งนี้คือ นักวิเคราะห์การลงทุน ที่ได้รับความเห็นชอบจากสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์ และตลาดหลักทรัพย์ (กลต.) ซึ่งเป็นผู้ใช้รายงานทางการเงินของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยเป็นประจำปกติสำหรับการทำงาน

จากการศึกษางานวิจัยที่เกี่ยวข้องของการติดตามประเมินผลการดำเนินการและการเปิดเผยข้อมูล มีต่อความสามารถทางการแข่งขันต่อปัจจัยด้านการสนับสนุนการมีส่วนร่วมและการสื่อสารกับผู้ถือหุ้น พงงานวิจัยที่เกี่ยวข้องดังนี้ จากการศึกษาของ Thanatawee (2014) ได้ทำการศึกษาถึงปัจจัยสำคัญของ ผู้ถือหุ้นสถาบันกับมูลค่าบริษัทโดยใช้กลุ่มตัวอย่างในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (SET100) ในช่วงปี ค.ศ. 2007-2011 ผลการศึกษาพบว่า ผู้ถือหุ้นสถาบันในประเทศไทยมีผลกระทบต่ออิทธิพลเชิงบวกต่อมูลค่าบริษัทมาก ดังนั้นผู้ถือหุ้นสถาบันจึงมีบทบาทสำคัญในการติดตามที่มีประสิทธิภาพในการทำงาน และจากการศึกษาของ Han and Suk, (1998) ศึกษาผลกระทบของโครงสร้างความเป็นเจ้าของต่อผลการดำเนินงานของบริษัท พบว่าสัดส่วนการถือหุ้นของนักลงทุนสถาบันที่เพิ่มสูงขึ้นจะช่วยทำให้ผลการดำเนินงานของบริษัทดีมากยิ่งขึ้น เนื่องจากการถือหุ้นของนักลงทุนสถาบันจะช่วยลดพฤติกรรมการรักษาผลประโยชน์อย่างเหนียวแน่นของผู้บริหารถึงได้ ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานการติดตามอย่างมีประสิทธิภาพ (Jensen and Meckling, 1976) ซึ่งเป็นการอธิบายความสัมพันธ์ระหว่างผู้ที่เกี่ยวข้อง 2 ฝ่าย ประกอบด้วยตัวการ คือเจ้าของกิจการหรือผู้ถือหุ้น และอีกฝ่ายเป็น ตัวแทน คือผู้บริหารโดยตัวการจะมอบอำนาจในการบริหารกิจการให้แก่ตัวแทน เพื่อทำหน้าที่ปฏิบัติงานให้กิจการได้รับประโยชน์สูงสุดและสามารถดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพ แต่เมื่อใดที่เจ้าของกิจการหรือผู้ถือหุ้นกับผู้บริหารมีวัตถุประสงค์ และผลประโยชน์ที่ไม่สอดคล้องกันย่อมส่งผลให้ผู้บริหารมีแนวโน้มที่จะทำการตัดสินใจใดๆ เพื่อตอบสนองความพึงพอใจของตนเองโดยมิได้คำนึงถึงผลประโยชน์สูงสุดของเจ้าของกิจการหรือผู้ถือหุ้นอย่างแท้จริง และอาจนำไปสู่การเกิดปัญหาตัวแทน (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2558)

ด้วยเหตุนี้การติดตามประเมินผลการดำเนินการทางการเงินจึงเป็นเครื่องมือในการวัดผลการปฏิบัติงานของผู้บริหารเพื่อนำเสนอต่อเจ้าของกิจการหรือผู้ถือหุ้นในสภาวะแวดล้อมปัจจุบันที่มีความผันผวนสูงไม่ว่าจะเป็นเรื่องราคาสินค้าโภคภัณฑ์ ราคาน้ำมัน อัตราแลกเปลี่ยน ฯลฯ บางธุรกิจอาจประสบปัญหาอย่างรุนแรงปัจจัยด้านต้นทุนจนกระทบต่อพื้นฐานการทำธุรกิจของบริษัท เช่นบริษัทที่ทำธุรกิจเกี่ยวข้องกับน้ำมันอาจได้รับผลกระทบจากราคาน้ำมันตกต่ำเนื่องจากขาดทุนในสต็อกน้ำมัน หรือบางกรณีวิกฤตอาจเกิดจากปัญหาการจัดการภายในองค์กรเอง เช่นสินทรัพย์หลักของธุรกิจได้รับความเสียหายจากเพลิงไหม้ อย่างรุนแรง เป็นต้น เหตุการณ์ไม่ปกติต่างๆ เหล่านี้อาจส่งผลกระทบต่อความเชื่อมั่นของผู้ลงทุนหากบริษัทไม่ได้ดำเนินการสื่อสารอย่างเพียงพอและเหมาะสม ดังนั้นความสามารถในการรับมือและสื่อสารกับผู้ลงทุนอย่างเหมาะสมจึงต้องปรับสถานะ และสร้างความแตกต่างอย่างมีระบบการทำงานที่มีองค์กรรับรองและให้ทันท่วงทีสำหรับเหตุการณ์ที่ไม่ปกตินั้นอาจเกิดขึ้นได้ถือเป็นสิ่งสำคัญมากเพราะช่วยให้ผู้ลงทุนเข้าใจสถานการณ์และผลกระทบที่เกิดขึ้น และสามารถตัดสินใจเชิงงบประมาณในการลงทุนบนข้อมูลที่ชัดเจนและถูกต้อง ลดปัญหาการตื่น ตกใจจนขายหุ้นทิ้ง (Panic Sell) จนกระทบต่อราคาหุ้นของบริษัทนักลงทุนสัมพันธ์จึงควรมีความเข้าใจถึงแนวทางการปฏิบัติในสถานการณ์ดังกล่าว ได้รวบรวมแนวทางที่ควรปฏิบัติในสถานการณ์ดังกล่าวจากผู้อำนวยการฝ่ายนักลงทุนสัมพันธ์วิทยากรในงานสัมมนา Good Practices for Analyst Presentation ไว้โดยสรุปดังต่อไปนี้

- 1) เมื่อเกิดเหตุการณ์ขึ้น นักลงทุนสัมพันธ์ควรรวบรวมข้อมูลให้ครบถ้วนจากแหล่งข้อมูลที่น่าเชื่อถือและทำความเข้าใจข้อมูลดังกล่าวทั้งหมดเพื่อให้เข้าใจภาพรวมและรายละเอียดของสถานการณ์
- 2) วิเคราะห์และประเมินผลกระทบทางการเงิน (Financial impact) และไม่ใช่การเงิน (Non-financial impact) ที่อาจส่งผลในระยะสั้นและ/หรือระยะยาวจากเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นเพื่อให้ข้อมูลที่จะใช้สื่อสารมีความชัดเจน ลดปัญหาการคาดการณ์ความรุนแรงที่เกินกว่าความเป็นจริงของผู้ลงทุน
- 3) สื่อสารโดยมุ่งเน้นการแก้ปัญหาและเหตุการณ์ที่จะเกิดขึ้นในอนาคต เพื่อสร้างความเชื่อมั่นให้เกิดขึ้นกับผู้ลงทุน
- 4) ทั้งองค์กรต้องสื่อสารไปในทิศทางเดียวกัน ดังนั้น การประสานงานกันในองค์กรจะเป็นปัจจัยสำคัญ โดยผู้บริหาร ฝ่ายสื่อสารองค์กรและฝ่ายนักลงทุนสัมพันธ์ต้องพูดคุยกันเพื่อให้มีประเด็นสื่อสาร (Message) ที่ถูกต้อง ชัดเจน และสอดคล้องกัน
- 5) สื่อสารออกไปด้วยความถูกต้องและจริงใจ ไม่ปกปิดข้อมูลที่ผู้ลงทุนควรทราบ เพื่อให้ผู้ลงทุนเกิดความไว้วางใจ และเชื่อมั่นในสิ่งที่บริษัทสื่อสาร ซึ่งจะส่งผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือในระยะยาวของบริษัทด้วย

6) ตั้งใจรับฟังถึงข้อกังวลที่นักวิเคราะห์และผู้ลงทุนมีต่อเหตุการณ์ดังกล่าวเพื่อช่วยให้สามารถตอบคำถามได้อย่างถูกต้องและเหมาะสม เช่น ผู้ลงทุนสถาบันอาจต้องการทราบถึงความสามารถในการแข่งขันในระยะยาว ในขณะที่ผู้ลงทุนรายบุคคลอาจสนใจเรื่องความเสียหายในระยะสั้น เป็นต้น

7) ในกรณีที่เหตุการณ์ไม่ปกติส่งผลกระทบต่อผู้มีส่วนได้เสียในวงกว้างอย่างมีนัยสำคัญ นักลงทุนสัมพันธ์อาจต้องจัดประชุมทางโทรศัพท์ (Conference call) ประชุมกับนักวิเคราะห์ (Analyst meeting) หรืองานแถลงข่าว (Press conference) เพื่อให้ผู้บริหารได้ชี้แจงถึงความเป็นมาของเหตุการณ์ดังกล่าวรวมถึงผลกระทบและแนวทางในการแก้ไขเพื่อให้กลุ่มผู้ลงทุนเกิดความเชื่อมั่นในบริษัทว่าผู้บริหารให้ความใส่ใจและมุ่งมั่นที่จะแก้ไขเหตุการณ์ ดังกล่าวอย่างเต็มที่

จากสภาวะแวดล้อมในปัจจุบันทำให้บริษัทอาจเจอเหตุการณ์ไม่คาดฝันได้อยู่เสมอการเตรียมความพร้อมวางระบบการทำงานไว้เพื่อเตรียมความพร้อมรับมือกับวิกฤตที่เกิดขึ้นจึงเป็นสิ่งสำคัญที่จะทำให้บริษัทสามารถรับมือต่อสถานการณ์ต่างๆ ได้อย่างทันทั่วทั้งที่นักลงทุนสัมพันธ์ถือเป็นบุคคลสำคัญบุคคลหนึ่งที่จะช่วยสร้างความเข้าใจที่ถูกต้องอันจะช่วยลดผลกระทบจากความตื่นตระหนกของผู้ลงทุนและสร้างความเชื่อมั่นกลับคืนมาได้และผลต่อระดับของความสำเร็จของการแข่งขันของบริษัท

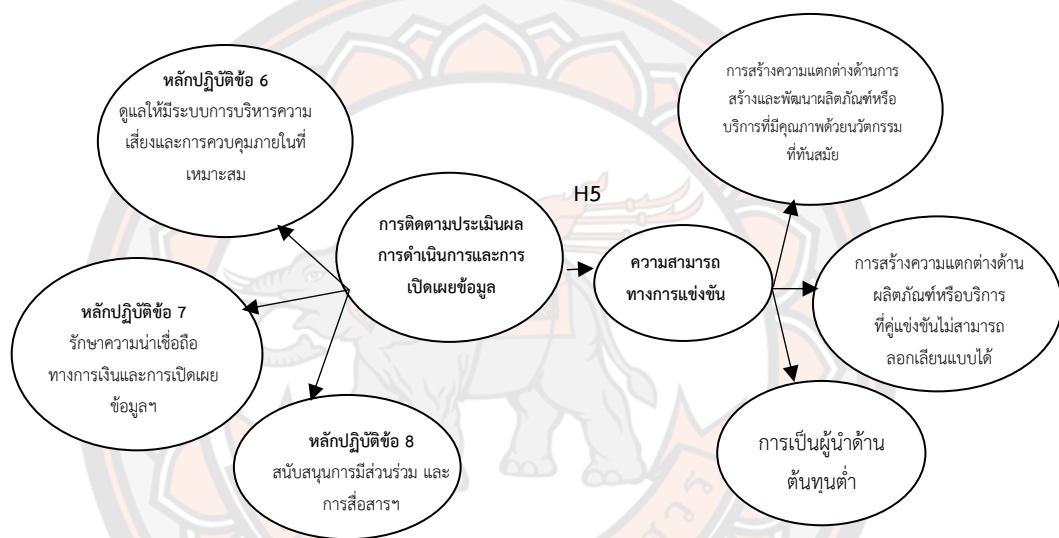
จากการศึกษาวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการติดตามประเมินผลการดำเนินการและการเปิดเผยข้อมูลมีอิทธิพลทางตรงเชิงบวก พบงานวิจัยที่มีความเกี่ยวข้องและนำมาประยุกต์ใช้ ดังนี้ Pupara, Fooprateepsiri, and Gunnarapong (2016) ที่พบว่า ปัจจัยการกำกับดูแลกิจการของบริษัทมีความสัมพันธ์ทางตรงเชิงบวกต่อความสามารถทางการแข่งขันกับผลการดำเนินงานของบริษัท Srimongkolpitak and Phadoongsitthi (2012) พบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างทุนมนุษย์กับผลการดำเนินงานของบริษัทนั้นว่า การติดตามประเมินผลการดำเนินการและการเปิดเผยข้อมูลมีอิทธิพลกับ Tobin's โดย Cristina (2014) พบว่า มูลค่าตลาดไม่จำเป็นต้องถูกปรับปรุงจากทุนทางโครงสร้าง ประเมินผลการดำเนินการและการที่มีการจัดการแต่จะได้รับอิทธิพลจากขนาดของบริษัท Mahdi et al., (2014) พบว่า ประสิทธิภาพทุนทางปัญญาประกอบด้วยประสิทธิภาพสินทรัพย์ที่ลงทุนในธุรกิจ ประสิทธิภาพทุนมนุษย์ และประสิทธิภาพทุนทางโครงสร้างมีความสัมพันธ์กับมูลค่าเพิ่มทางเศรษฐกิจและผลการดำเนินงานทางการเงินของบริษัท Margarita (2014) พบว่า ประสิทธิภาพทุนทางโครงสร้างมีความสัมพันธ์กับผลการดำเนินงานขององค์กร Anne-Laure and Nick (2013) พบว่า ทุนมนุษย์มีความสัมพันธ์เชิงบวกผลการดำเนินงานทั้งทางตรงมีความสัมพันธ์ความเชิงบวก Sabah et al. (2012) พบว่า ผลกระทบเชิงบวกต่อผลการดำเนินงานขององค์กรสามารถอธิบายติดตามประเมินผลการดำเนินการและการเปิดเผยข้อมูลมีอิทธิพลทางตรงเชิงบวกได้ถึงการเพิ่มขึ้นของสินทรัพย์ไม่มีตัวตนของบริษัทได้นอกจากนี้ผลการวิจัยยังพบว่า (Kaplan and Norton, 1992; Hoque, 2005; Gumbus and Lussier, 2006; Kaplan and Norton, 1992; Thanatawee, 2014; Han and Suk, 1998; Mawih and Zaroug, 2015; Matoke and Omwenga, 2016; Saha, 2018) ได้มีการศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการกำกับดูแล

กิจการและผลการดำเนินงานของบริษัท ผลการศึกษาพบว่า ขนาดของคณะกรรมการ ตรวจสอบมีความสัมพันธ์เชิงลบกับผลการดำเนินงานของบริษัท

ผู้วิจัยจึงให้นิยามความหมายของการการติดตามประเมินผลการดำเนินการและการเปิดเผยข้อมูลมีอิทธิพลทางตรงเชิงบวกต่อความสามารถทางการแข่งขันของประเทศจึงมาจากความสามารถในการแข่งขันขององค์การบริษัท ซึ่งความสามารถของบริษัทประสบความสำเร็จอย่างในทางการแข่งขันอย่างยั่งยืน จากการทบทวนวรรณกรรมเกี่ยวกับปัจจัยด้านองค์การที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการจัดการปัจจัยด้านการสนับสนุนการมีส่วนร่วมและการสื่อสารกับผู้ถือหุ้นผู้วิจัยจึงนิยามความหมายของปัจจัยด้านองค์การว่าเป็นปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการจัดการ อิทธิพลของหลักปฏิบัติการการกำกับดูแลกิจการที่ดีต่อความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยนำมาสู่ตัวแปร (variables) หมายถึง คุณสมบัติหรือคุณลักษณะ หรือปรากฏการณ์ของสิ่งต่าง ๆ ที่ ผู้วิจัยต้องการจะศึกษาหาความจริง ซึ่งอาจจะเป็นสิ่งที่มีชีวิตหรือไม่มีชีวิตก็ได้เช่น คน วัตถุสิ่งของ สัตว์ พืช ครอบครัวยุคนาธุรกิจ หรือเหตุการณ์ต่าง ๆ เป็นต้น ตัวแปรจะต้องมีค่าเปลี่ยนแปลงได้อย่าง น้อยตั้งแต่ 2 ค่าขึ้นไป เช่น คน (เพศ อายุการศึกษา รายได้) เพศ สามารถแปรได้เป็นหญิงและชาย, อายุสามารถแปรได้เป็นกลุ่มตามที่ผู้วิจัยกำหนด เช่น ต่ำกว่า 20 ปี, 20 – 29 ปี 30 – 39 ปีและ 40 ปีขึ้นไป, ขนาดธุรกิจ อาจแปรได้เป็นธุรกิจขนาดเล็ก ธุรกิจขนาดกลาง และธุรกิจขนาดใหญ่ เป็นต้น คุณสมบัติของสิ่งใดก็ตาม ถ้าเป็นได้อย่างเดียวคุณสมบัติมันก็ไม่เป็นตัวแปร เช่น ความสูงของคน ถ้า ทุกคนสูงเท่ากันหมด ความสูงก็จะเป็นตัวแปรหรือรายได้ของผู้บริโภค ถ้ารายได้เท่ากันหมดก็ไม่เป็น ตัวแปร เป็นต้น (นภาพกรณ์ จันทร์ศัพท์, 2547)

ซึ่งผู้วิจัยมีความเห็นว่าแนวความคิดและงานวิจัยที่กล่าวมาข้างต้นได้มีการอธิบายปัจจัยด้านการสร้างความแตกต่างและการเป็นผู้นำด้านต้นทุนที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการจัดการและสนับสนุนการมีส่วนร่วมและการสื่อสารกับผู้ถือหุ้นได้อย่างชัดเจนและครอบคลุมจึงนำเอามาประยุกต์ใช้ในงานวิจัยนี้ และแนวความคิดและงานวิจัยที่กล่าวมาข้างต้นได้มีการอธิบายปัจจัยด้านการติดตามประเมินผลการดำเนินการและการเปิดเผยข้อมูล การดูแลให้มีระบบการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายในที่เหมาะสม การรักษาความน่าเชื่อถือทางการเงินและการเปิดเผยข้อมูล การสนับสนุนการมีส่วนร่วมและการสื่อสารกับผู้ถือหุ้น ส่งผลต่อความสำเร็จในการจัดการเชิงบวกต่อความสามารถในการแข่งขันได้อย่างชัดเจน และครอบคลุมจึงนำเอามาประยุกต์ใช้ในงานวิจัยนี้ จากที่กล่าวมาข้างต้นนำไปสู่การตั้งสมมติฐานการวิจัยต่อไปนี้

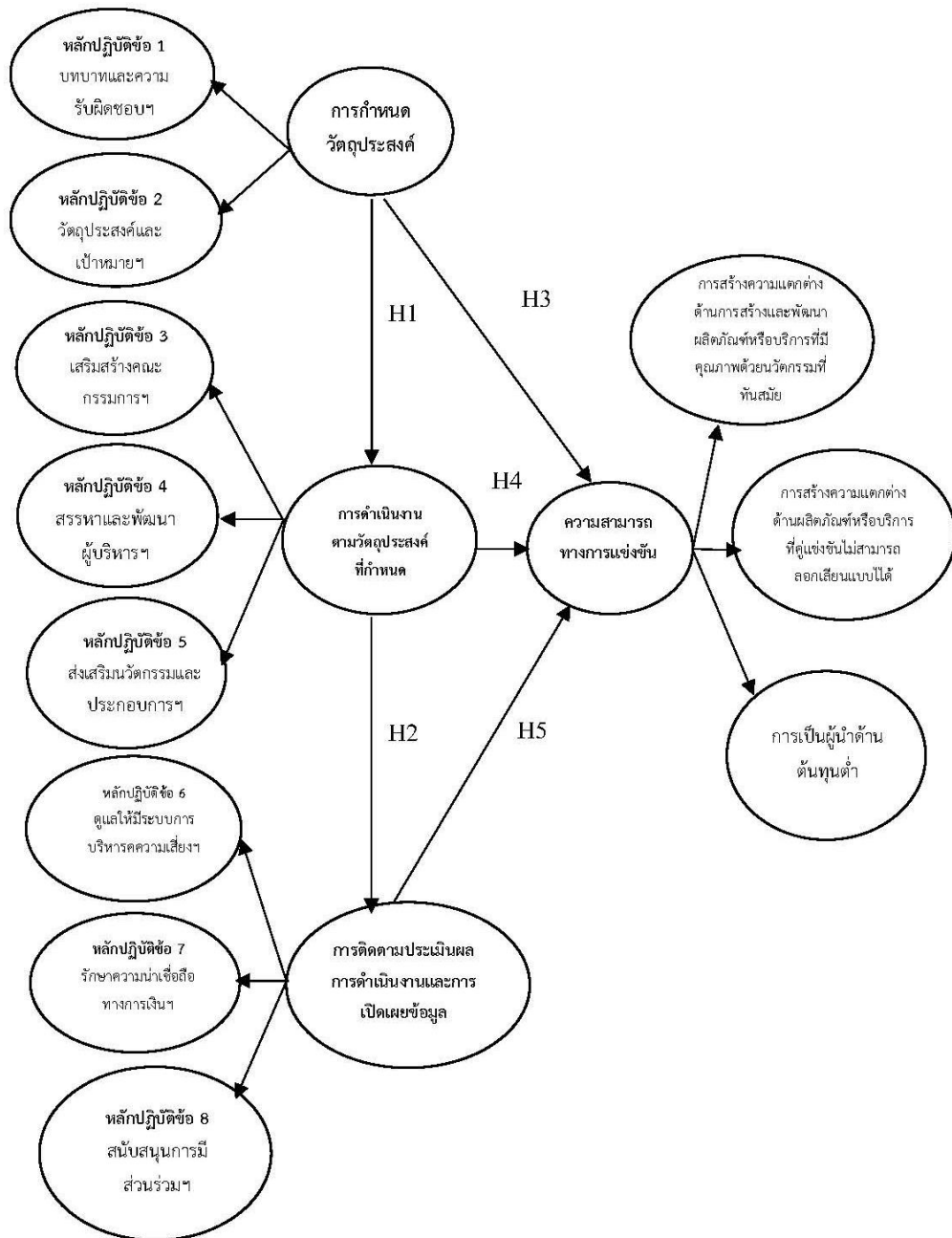
สมมติฐานที่ 5 การติดตามประเมินผลการดำเนินการและการเปิดเผยข้อมูลมีอิทธิพลทางตรงเชิงบวกต่อความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ดังแสดงในภาพ 5



ภาพ 5 ผลกระทบการติดตามประเมินผลการดำเนินการและการเปิดเผยข้อมูลมีต่อความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

การพัฒนากรอบแนวคิดการวิจัย

จากการทบทวนวรรณกรรมกรอบแนวคิดสำหรับการวิจัยเพื่อศึกษาอิทธิพลของหลักปฏิบัติการกำกับดูแลกิจการที่ดีต่อความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย หลักปฏิบัติ 8 หลัก นำมาการตั้งสมมติฐานการวิจัยและได้พัฒนากรอบแนวคิดในการวิจัย โดยสามารถนำเสนอแสดงในภาพ 6



ภาพ 6 กรอบแนวคิดการวิจัย

บทที่ 3

วิธีดำเนินงานวิจัย

ในบทนี้กล่าวถึงวิธีดำเนินงานวิจัย ซึ่งการวิจัยนี้เป็นการวิจัยเชิงประจักษ์ โดยใช้เทคนิคสหสัมพันธ์เพียร์สัน (Pearson Correlation Analysis) และการวิเคราะห์เส้นทางความสัมพันธ์ (Path Analysis) เพื่อทดสอบอิทธิพลของหลักปฏิบัติการการกำกับดูแลกิจการที่ดีต่อความสามารถทางการแข่งขัน ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ซึ่งในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยสามารถอธิบายระเบียบวิธีวิจัย โดยมีหัวข้อดังต่อไปนี้ 1. ขั้นตอนการดำเนินงานวิจัย และ 2. ระเบียบวิธีวิจัย ซึ่งประกอบไปด้วย ประชากร กลุ่มตัวอย่าง ตัวแปรที่ใช้ในการวิจัย เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล การสร้างและการทดสอบคุณภาพเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย การจัดทำข้อมูลและการวิเคราะห์ข้อมูล และสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ตามลำดับดังนี้

ขั้นตอนการดำเนินการวิจัย

ผู้วิจัยแสดงขั้นตอนของการดำเนินการทำวิจัยไว้ 6 ขั้นตอน ประกอบด้วย

ขั้นตอนที่ 1 จัดเตรียมและกำหนดกรอบแนวคิดในการวิจัย ผู้วิจัยทำการศึกษาวิเคราะห์สังเคราะห์ ทฤษฎี แนวคิด และวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องต่าง ๆ จากตำรา เอกสารวิชาการ บทความ ข้อมูลสารสนเทศ งานวิจัยทั้งในประเทศและต่างประเทศที่เกี่ยวข้องกับหลักปฏิบัติการการกำกับดูแลกิจการที่ดีต่อความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย นำมาจัดทำการศึกษา ประกอบด้วย คำถามงานวิจัย วัตถุประสงค์ สมมติฐานงานวิจัย กรอบแนวคิดของการวิจัย กำหนดตัวแปรสำหรับการวิจัย

ขั้นตอนที่ 2 การสร้าง การตรวจสอบเครื่องมือการวิจัย และการกำหนดประชากร กลุ่มตัวอย่าง และผู้ให้ข้อมูล ผู้วิจัยสร้างและพัฒนาเครื่องมือที่ได้จากการศึกษาทฤษฎี แนวคิดและวรรณกรรม ที่เกี่ยวข้อง เป็นกรอบแนวคิดในการวิจัยเกี่ยวกับหลักปฏิบัติการการกำกับดูแลกิจการที่ดีต่อความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

ขั้นตอนที่ 3 เก็บรวบรวมข้อมูลวิจัยเชิงปริมาณ ส่งแบบสอบถาม (Questionnaire) ไปยังกลุ่มตัวอย่างทางอีเมล เพื่อให้ได้ข้อมูลหลักปฏิบัติการการกำกับดูแลกิจการที่ดีต่อความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย โดยเครื่องมือแบบสอบถามได้ผ่านการนำไปให้ผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบจำนวน 4 ท่าน พิจารณาตรวจสอบความตรงตามเนื้อหา(Content Validity) นำผลที่ได้มาวิเคราะห์หาค่าดัชนีความสอดคล้อง IOC (Item of

Objective Congruence Index) จากนั้นนำเครื่องมือที่ผ่านการตรวจสอบจากผู้ทรงคุณวุฒิและผู้เชี่ยวชาญมาแก้ไขปรับปรุงตามข้อเสนอแนะ แล้วนำแบบสอบถามไปทดลองใช้ (Try Out) จำนวน 30 บริษัท ของบริษัทตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง แล้วนำข้อมูลที่ได้มาหาค่าความเที่ยง (Reliability) โดยใช้วิธีสัมประสิทธิ์แอลฟา (Coefficient) ของคอนบราช (Cornbrash, 1984) ซึ่งต้องได้ค่าตั้งแต่ 0.70 ขึ้นไป จึงจะถือว่าเชื่อมั่นและยอมรับได้ เชิงปริมาณ โดยส่งแบบสอบถามไปยังกลุ่มตัวอย่าง

ขั้นตอนที่ 4 นำข้อมูลที่ได้มาตรวจสอบ เพื่อให้ได้ข้อมูลเป็นไปตามเงื่อนไขของโมเดลสมการเชิงโครงสร้าง จากนั้นจึงนำไปวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (Confirmatory Factor Analysis)

ขั้นตอนที่ 5 สรุปผลการวิจัย โดยสรุปผลการวิจัยเชิงปริมาณ อภิปรายผล และให้ข้อเสนอแนะแนวทางการวิจัย

เพื่อให้การวิจัยครั้งนี้ดำเนินการเป็นไปตามวัตถุประสงค์ของการวิจัย ผู้วิจัยจึงกำหนดรายละเอียดต่างๆ เกี่ยวกับระเบียบวิธีวิจัย ซึ่งประกอบด้วย ประชากร กลุ่มตัวอย่าง ตัวแปรที่ใช้ในการวิจัย เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล การสร้างและการทดสอบคุณภาพเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย การจัดทำข้อมูลและการวิเคราะห์ข้อมูล และสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล โดยมีรายละเอียดดังนี้

ระเบียบวิธีวิจัย

1. ประชากรที่ใช้ในการวิจัย

การศึกษาในครั้งนี้ผู้วิจัยใช้ข้อมูลจากบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยในปี พ.ศ. 2561-2565 โดยศึกษาทุกกลุ่มอุตสาหกรรม 7กลุ่ม ยกเว้น 1) กลุ่มธุรกิจการเงินและกองทุนรวมอสังหาริมทรัพย์ เนื่องจากกลุ่มธุรกิจดังกล่าวมีการปฏิบัติทางการบัญชีที่แตกต่างกับกลุ่มอุตสาหกรรมอื่น ประกอบกับกลุ่มธุรกิจการเงินมีกฎหมายและหลักเกณฑ์อื่นๆ กำกับดูแล นอกเหนือจากกฎเกณฑ์ทั่ว ๆ ไปของตลาดหลักทรัพย์ และระบบการกำกับดูแลกิจการของธนาคารพาณิชย์ มีลักษณะเฉพาะ จึงอาจกระทบต่อผลลัพธ์ 2) บริษัทที่อยู่ในกลุ่มที่กำลังอยู่ระหว่างฟื้นฟูดำเนินงาน เพราะต้องปฏิบัติตามขั้นตอนการดำเนินงาน และจัดทำแผนฟื้นฟูกิจการ ตามที่ตลาดหลักทรัพย์กำหนด จึงมีการบริหารงานที่แตกต่างจากบริษัทในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ดังนั้น กลุ่มประชากรที่ผู้วิจัยในครั้งนี้ ได้สุ่มประชากร โดยวิธีการเจาะจงเลือกใน 7 กลุ่มอุตสาหกรรม มีจำนวนทั้งสิ้น 629 บริษัท ประชากร 7 กลุ่มอุตสาหกรรม ประกอบด้วย 1) กลุ่มเกษตรและอุตสาหกรรมอาหาร 2) กลุ่มสินค้าอุปโภคบริโภค 3) กลุ่มวัตถุดิบและสินค้าอุตสาหกรรม 4) กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และการก่อสร้าง 5) กลุ่มทรัพยากร 6) กลุ่มบริการ และ 7) กลุ่มเทคโนโลยี (ข้อมูล ณ

วันที่ 17 มิถุนายน 2564 ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2564) โดยมีรายละเอียดแสดงจำนวนกลุ่มประชากรที่ใช้ในการวิจัยดังนี้

แสดงจำนวนกลุ่มประชากรที่ใช้ในการวิจัย

บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยใน	829 บริษัท
หัก กลุ่มธุรกิจการเงิน	76 บริษัท
บริษัทที่อยู่ในกลุ่มที่กำลังอยู่ระหว่างฟื้นฟูการดำเนินงาน	<u>124</u> บริษัท
รวมกลุ่มประชากร	<u>629</u> บริษัท

2. ตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย เนื่องด้วยประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้เป็นบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2564) ประชากร 7 กลุ่มอุตสาหกรรม มีจำนวนทั้งสิ้น 629 บริษัท เพื่อให้อัตราการตอบกลับเป็นไปตามจำนวนที่กำหนดตามเกณฑ์สอดคล้องกับการศึกษานี้ จึงจำเป็นต้องพิจารณาเงื่อนไขของขนาดตัวอย่างที่ต้องสอดคล้องกับสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลโดย Kline (2011) กล่าวถึงเกณฑ์ที่ใช้ในการกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่าง คือ 10 - 20 เท่าของตัวแปรสังเกตได้ 1 ตัวแปร ซึ่งการวิจัยครั้งนี้มีตัวแปรสังเกตได้ จำนวน 11 ตัวแปร จึงต้องมีขนาดกลุ่มตัวอย่างเท่ากับ 110 - 220 ตัวอย่าง และได้สุ่มตัวอย่างจากกรอบของประชากรที่ได้จัดทำขึ้นจำนวน 629 บริษัท โดยคำนึงถึงความน่าจะเป็น (probability sampling) พบว่ามีจำนวนเพียงพอ และมากกว่าขนาดกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำ ผู้วิจัยได้รับการตอบกลับของแบบสอบถาม จำนวน 293 บริษัท สำหรับงานวิจัยนี้จึงกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างทั้งสิ้น จำนวน 293 บริษัท ซึ่งมีจำนวนมากกว่าข้อกำหนดและเพียงพอต่อการนำมาใช้วิเคราะห์ข้อมูลโมเดลสมการโครงสร้าง (Structural Equation Model: SEM)

3. ตัวแปรที่ใช้ในการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ จากกรอบแนวคิดการวิจัยผู้วิจัยได้กำหนดตัวแปรที่ใช้ในการวิจัยแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม ประกอบด้วยตัวแปรอิสระ และตัวแปรตาม โดยมีรายละเอียด ดังนี้

3.1 ตัวแปรอิสระ (Independent Variables) ประกอบด้วยตัวแปรแฝงภายนอก และตัวแปรแฝงภายใน ดังนี้

3.1.1 ตัวแปรแฝงภายนอก (Exogenous latent Variables) ได้แก่

การกำหนดวัตถุประสงค์ (OBJ) ประกอบด้วย

OBJ1 = หลักปฏิบัติ 1 บทบาทและความรับผิดชอบของคณะกรรมการ

OBJ2 = หลักปฏิบัติ 2 การกำหนดวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่เป็นไปเพื่อความยั่งยืน

3.1.2 ตัวแปรแฝงภายใน (Endogenous latent Variables) ได้แก่

1) การดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ (IMPE) ประกอบด้วย

IMPE1 = หลักปฏิบัติ 3 การเสริมสร้างคณะกรรมการที่มีประสิทธิผล

IMPE2 = หลักปฏิบัติ 4 การสรรหาและพัฒนาผู้บริหารระดับสูง และการบริหารบุคลากร

IMPE3 = หลักปฏิบัติ 5 การส่งเสริมนวัตกรรมและการประกอบธุรกิจอย่างมีความรับผิดชอบ

2) การติดตามประเมินผล การดำเนินการและการเปิดเผยข้อมูล (EVL)

ประกอบด้วย

EVL1 = หลักปฏิบัติ 6 การดูแลให้มีระบบการบริหารความเสี่ยง และการควบคุมภายในที่เหมาะสม

EVL2 = หลักปฏิบัติ 7 การรักษาความน่าเชื่อถือทางการเงินและการเปิดเผยข้อมูล

EVL3 = หลักปฏิบัติ 8 การสนับสนุนการมีส่วนร่วมและการสื่อสารกับผู้ถือหุ้น

3.2 ตัวแปรตาม (Dependent Variable) ประกอบด้วยตัวแปรแฝงภายใน ดังนี้

ตัวแปรแฝงภายใน (Endogenous latent Variables) ได้แก่

ความสามารถทางการแข่งขัน (COMPET) ประกอบด้วย

COMPET1 = การสร้างความแตกต่างด้านการสร้างและพัฒนาผลิตภัณฑ์หรือบริการที่มีคุณภาพด้วยนวัตกรรมที่ทันสมัย

COMPET2 = การสร้างความแตกต่างด้านผลิตภัณฑ์หรือบริการที่คู่แข่งไม่สามารถลอกเลียนแบบได้

COMPET3 = การเป็นผู้นำด้านต้นทุนต่ำ มีประสิทธิภาพด้านการลดต้นทุนสูงสุดในการดำเนินการ มีกลยุทธ์การใช้ต้นทุนต่ำ เป็นผู้นำด้านต้นทุนสามารถตั้งราคาได้ต่ำกว่าคู่แข่ง

4. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการรวบรวมข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับอิทธิพลของหลักปฏิบัติการกำกับดูแลกิจการที่ดีต่อความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ประกอบด้วยข้อมูลของบริษัท หลักปฏิบัติการกำกับดูแลกิจการที่ดี

การวัดความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยได้ทำการเก็บข้อมูลจากบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย และได้สร้างแบบสอบถามขึ้นมารวบรวมข้อมูลความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย โดยแบบสอบถามแบ่งออกเป็น 4 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 แบบสอบถามเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม เป็นแบบสอบถามชนิดเลือกตอบ จำนวน 5 ข้อ โดยมีคำถามเกี่ยวกับ 1) เพศ 2) อายุ 3) ระดับการศึกษา 4) ตำแหน่ง และ 5) ประสบการณ์การทำงาน

ส่วนที่ 2 ข้อมูลทั่วไปของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ เป็นแบบสอบถามชนิดเลือกตอบ จำนวน 8 ข้อ โดยมีคำถามเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ 1) ระยะเวลาในการดำเนินงานของบริษัท 2) จำนวนพนักงาน 3) จำนวนเงินทุนจดทะเบียน 4) จำนวนรายได้ต่อปี 5) ประเภทของอุตสาหกรรม 6) การกำหนดวัตถุประสงค์และเป้าหมายหลัก 7) การดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ และ 8) การติดตาม การประเมิน และดูแลการรายงานผลดำเนินงาน

ส่วนที่ 3 คำถามเกี่ยวกับหลักปฏิบัติการการกำกับดูแลกิจการที่ดี แบบสอบถามแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) จำนวน 39 ข้อ โดยมีคำถามเกี่ยวกับหลักปฏิบัติการการกำกับดูแลกิจการที่ดีเป็นคำถามเกี่ยวกับหลักปฏิบัติการการกำกับดูแลกิจการที่ดี

ส่วนที่ 4 แบบสอบถามความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย แบบสอบถามแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) จำนวน 9 ข้อ โดยมีคำถามเกี่ยวกับความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

ข้อคำถามการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้จากการศึกษาแนวคิด ทฤษฎี และทบทวนวรรณกรรมการกำกับดูแลกิจการที่ดีของหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีสำหรับบริษัทจดทะเบียน ปี 2560 ที่คณะกรรมการตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (ก.ล.ต.) กำหนดให้บริษัทตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยเริ่มใช้เมื่อ ปี พ.ศ. 2561 และความสามารถทางการแข่งขัน ผู้วิจัยนำมาสร้างแบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการรวบรวมข้อมูล โดยออกแบบข้อคำถามของส่วนที่ 3 แบ่งออกเป็น 3 กลุ่ม ประกอบด้วย 1) การกำหนดวัตถุประสงค์ 2) การดำเนินการตามวัตถุประสงค์ที่กำหนด และ 3) การติดตามประเมินผลการดำเนินงานและการเปิดเผยข้อมูล โดยข้อคำถามของตัวแปรอิสระการกำกับดูแลกิจการที่ดี มาจากหลักปฏิบัติย่อยภายใต้หลักปฏิบัติทั้ง 8 หลัก ของหลักปฏิบัติการการกำกับดูแลกิจการที่ดีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ ปี 2560 (สำนักงานกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์, 2560) และข้อคำถามของส่วนที่ 4 ประกอบด้วย ความสามารถในการแข่งขันซึ่งเป็นตัวแปรตามมาจากการ

ทบทวนวรรณกรรมและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับความสามารถทางการแข่งขัน มีรายละเอียดของข้อคำถาม ดังนี้

ข้อคำถามของส่วนที่ 3 แบ่งออกเป็น 3 กลุ่ม ประกอบด้วย 1) การกำหนดวัตถุประสงค์ 2) การดำเนินการตามวัตถุประสงค์ที่กำหนด และ 3) การติดตามประเมินผลการดำเนินงานและการเปิดเผยข้อมูล ดังนี้

1) การกำหนดวัตถุประสงค์ (OBJ) ประกอบด้วย 2 หลักปฏิบัติ คือ บทบาทและความรับผิดชอบของคณะกรรมการ (OBJ1) และการกำหนดวัตถุประสงค์และเป้าหมายหลักของกิจการที่เป็นไปเพื่อความยั่งยืน (OBJ2) มีรายละเอียดดังนี้

หลักปฏิบัติ 1 บทบาทและความรับผิดชอบของคณะกรรมการ (OBJ1)

การตระหนักถึงบทบาทและความรับผิดชอบของคณะกรรมการบริษัทในฐานะผู้นำองค์กรที่สร้างคุณค่าให้แก่กิจการอย่างยั่งยืน หมายถึง คณะกรรมการเข้าใจบทบาทและตระหนักถึงความรับผิดชอบในฐานะผู้นำที่ต้องกำกับดูแลให้กิจการมีการบริหารจัดการที่ดี (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2560) ประกอบด้วย 5 คำถาม ได้แก่

1. บริษัทของท่านกำหนดวัตถุประสงค์เป้าหมายไว้ชัดเจน
2. คณะกรรมการของท่านเข้าใจบทบาทความรับผิดชอบในฐานะเป็นผู้นำกำกับดูแลองค์กร
3. บริษัทของท่านกำหนดกลยุทธ์ และมีนโยบายการดำเนินงานที่ดี
4. บริษัทของท่านมีการกำกับดูแลให้คณะกรรมการและผู้บริหารปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์สุจริต
5. คณะกรรมการของบริษัทเข้าใจขอบเขตหน้าที่และความรับผิดชอบเป็นอย่างดี

หลักปฏิบัติ 2 การกำหนดวัตถุประสงค์และเป้าหมายหลักของกิจการที่เป็นไปเพื่อความยั่งยืน (OBJ2) การกำหนดวัตถุประสงค์และเป้าหมายหลักของกิจการที่เป็นไปเพื่อความยั่งยืนหมายถึงคณะกรรมการกำกับดูแลให้มีการจัดทำกลยุทธ์และแผนงานประจำปีที่สุดคล้องกับวัตถุประสงค์หรือเป้าหมายหลักโดยมีการนำนวัตกรรมและเทคโนโลยีมาใช้อย่างเหมาะสมปลอดภัยเพื่อสร้างความสามารถในการแข่งขันและตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้เสียและอยู่บนพื้นฐานของความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อมและจัดให้มีการทบทวนเป็นประจำทุกปี(ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2560) ประกอบด้วย 3 คำถาม ได้แก่

1. บริษัทของท่านมีคณะกรรมการกำกับดูแลกิจการให้เป็นที่ไปเพื่อความ

ยั่งยืนของบริษัท

2. บริษัทกำกับดูแลกลยุทธ์ให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์หลักของกิจการ
3. บริษัทของท่านมีการสร้างคุณค่าให้แก่กิจการอย่างยั่งยืน

2) การดำเนินการตามวัตถุประสงค์ที่กำหนด (IMPE) ประกอบด้วย 3 หลักปฏิบัติ คือ เสริมสร้างคณะกรรมการบริษัทที่มีประสิทธิภาพ (IMPE1) สรรหาและพัฒนาผู้บริหารระดับสูงและการบริหารบุคลากร (IMPE2) และการส่งเสริมนวัตกรรมและการประกอบธุรกิจอย่างมีความรับผิดชอบต่อ (IMPE3) ดังนี้

หลักปฏิบัติ 3 เสริมสร้างคณะกรรมการบริษัทที่มีประสิทธิภาพ (IMPE1)

การเสริมสร้างคณะกรรมการบริษัทที่มีประสิทธิภาพ หมายถึง คณะกรรมการจะกำหนดโครงสร้างของคณะกรรมการให้มีความหลากหลาย (Board Diversity) เหมาะสมกับขนาด ความซับซ้อน ลักษณะธุรกิจ และความเสี่ยง ประกอบด้วย ภาวะผู้นำ ทักษะวิชาชีพ มีความรู้ ความสามารถ ประสบการณ์ ในธุรกิจและธุรกิจที่เกี่ยวข้อง ความเชี่ยวชาญเฉพาะด้าน (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2560) (skill Matrix) (Barney, 2002, p.10-11; Lahtinen, 2007, p.151) ประกอบด้วย 9 คำถาม ได้แก่

1. คณะกรรมการบริษัทของท่านกำหนดโครงสร้างขององค์กรได้เหมาะสม
2. บริษัทของท่านมีกระบวนการสรรหาคัดเลือกประธานที่มีความโปร่งใสและวัฒนธรรมองค์กรที่มีจริยธรรม
3. บริษัทของท่านมีกระบวนการสรรหาและการคัดเลือกคณะกรรมการที่ชัดเจน
4. บริษัทของท่านมีการเสนอค่าตอบแทน แก่กรรมการและผู้ถือหุ้น
5. บริษัทของท่านมีการติดตามกำกับดูแล มีความรับผิดชอบต่อในการปฏิบัติหน้าที่
6. บริษัทของท่านมีกลไกการกำกับดูแลนโยบายการดำเนินงานบริษัทย่อยและกิจการอื่นที่บริษัทไปลงทุนอย่างมีประสิทธิภาพ
7. บริษัทของท่านจัดให้มีคณะกรรมการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่และรายงานผลประจำปี
8. บริษัทของท่านมีการส่งเสริมให้คณะกรรมการมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานของบริษัทอย่างต่อเนื่อง
9. บริษัทของท่านมีคณะกรรมการดูแลการดำเนินงานให้เป็นไปด้วยความเรียบร้อย

หลักปฏิบัติ 4 สรรหาและพัฒนาผู้บริหารระดับสูงและการบริหารบุคลากร

(IMPE2) การสรรหาและพัฒนาผู้บริหารระดับสูงและการบริหารบุคลากร หมายถึง การสรรหาและแต่งตั้งผู้บริหารระดับสูงผู้บริหารระดับสูงและการบริหารบุคลากรคณะกรรมการสรรหาและพัฒนากรรมการผู้จัดการใหญ่และผู้บริหารระดับสูงให้มีความรู้ทักษะ ประชุมอย่างน้อยเดือนละ 1 ครั้ง โดยต้องกำหนดวันประชุมในแต่ละปีไว้ล่วงหน้าเพื่อให้กรรมการสามารถจัดสรรเวลามาประชุมได้ทุกครั้ง เว้นแต่ในกรณีจำเป็นเร่งด่วน อาจจัดให้มีการประชุมวาระพิเศษเพิ่มเติมตามความจำเป็น รวมถึงการกำหนดวันประชุมของคณะกรรมการชุดย่อยไว้ล่วงหน้าด้วย(ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2560) (Barney, 2002 , p.10-11; Lahtinen, 2007, p.151) ประกอบด้วย 4 คำถาม ได้แก่

1. บริษัทของท่านมีการสรรหาและพัฒนาผู้บริหารระดับสูงให้มีความรู้ทักษะและประสบการณ์อย่างต่อเนื่อง
2. บริษัทของท่านมีการกำหนดโครงสร้าง และค่าตอบแทนที่มีความเหมาะสม
3. คณะกรรมการเข้าใจโครงสร้างและความสัมพันธ์ของผู้ถือหุ้นที่อาจกระทบต่อการบริหารและการดำเนินงานของกิจการ
4. บริษัทของท่านมีคณะกรรมการติดตามดูแลการพัฒนาบุคลากรให้มีความรู้ทักษะและแรงจูงใจที่เหมาะสม

หลักปฏิบัติ 5 การส่งเสริมนวัตกรรมและการประกอบธุรกิจอย่างมีความ

รับผิดชอบ (IMPE3) หมายถึง สนับสนุนการสร้างนวัตกรรมที่ก่อให้เกิดมูลค่าแก่กิจการ และเพื่อเป็นการสร้างโอกาสทางธุรกิจ ควบคู่ไปกับการสร้างคุณประโยชน์ต่อลูกค้าหรือผู้ที่เกี่ยวข้อง และมีความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม รวมถึงการจัดสรรและจัดการทรัพยากรให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ(ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2560) (Salam, 2005; Sirikrai and Tang, 2006, p.73; Solberg and Durrieu, 2006, p.62) ประกอบด้วย 4 คำถาม ได้แก่

1. บริษัทของท่านให้ความสำคัญโดยสนับสนุนการสร้างนวัตกรรมที่ก่อให้เกิดมูลค่าแก่ธุรกิจอย่างต่อเนื่อง
2. บริษัทของท่านมีการกำกับดูแล และประกอบธุรกิจอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม
3. บริษัทของท่านกำกับดูแลให้มีการจัดสรรทรัพยากรอย่างมีประสิทธิภาพ
4. บริษัทกำกับดูแลการบริหารจัดการเทคโนโลยีสารสนเทศระดับองค์กรที่สอดคล้องกับกิจการ

3) การติดตามประเมินผลการดำเนินงานและการเปิดเผยข้อมูล (EVL)

ประกอบด้วย 3 หลักปฏิบัติ คือ ดูแลให้มีระบบการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายในที่เหมาะสม (EVL1) รักษาความน่าเชื่อถือทางการเงินและการเปิดเผยข้อมูล (EVL2) และสนับสนุนการมีส่วนร่วมและการสื่อสารกับผู้ถือหุ้น (EVL3) ดังนี้

หลักปฏิบัติ 6 ดูแลให้มีระบบการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายในที่เหมาะสม (EVL1) การดูแลให้มีระบบการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายในที่เหมาะสม หมายถึง การควบคุมภายในที่จะทำให้บรรลุวัตถุประสงค์อย่างมีประสิทธิภาพ และมีการปฏิบัติให้เป็นไปตามกฎหมายและมาตรฐานและขั้นตอนการปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องด้วยมาตรการที่เข้มงวดเพื่อลดความเสียหายที่เกิดจากการกระทำทุจริตคอร์รัปชันที่เกี่ยวข้องบริษัทของท่านมีการกำกับดูแลบริษัทที่มีระบบการบริหาร ที่ทำให้บรรลุวัตถุประสงค์อย่างมีประสิทธิภาพ (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2560) (Salam, 2005; Sirikrai and Tang, 2006, p.73; Solberg and Durrieu, 2006, p.62) ประกอบด้วย 5 คำถาม ได้แก่

1. บริษัทของท่านมีคณะกรรมการติดตามดูแลการบริหารงานอย่างต่อเนื่อง
2. บริษัทของท่านมีการจัดตั้งคณะกรรมการตรวจสอบที่ปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพและอิสระ
3. บริษัทของท่านมีการติดตามดูแลบริหารจัดการความขัดแย้งของผลประโยชน์ที่อาจเกิดขึ้น
4. บริษัทของท่านจัดทำนโยบายและแนวปฏิบัติด้านการต่อต้านคอร์รัปชันที่ชัดเจน
5. บริษัทของท่านมีกลไกในการรับเรื่องร้องเรียนและการดำเนินการกรณีมีการชี้เบาะแส

หลักปฏิบัติ 7 รักษาความน่าเชื่อถือทางการเงินและการเปิดเผยข้อมูล

(EVL2) การรักษาความน่าเชื่อถือทางการเงินและการเปิดเผยข้อมูล หมายถึง ข้อมูลทางการเงินและข้อมูลที่มีค่าใช้จ่ายทางการเงิน อย่างถูกต้อง ครบถ้วน ทันเวลา โปร่งใส เป็นไปตามกฎเกณฑ์มาตรฐานและแนวปฏิบัติที่เกี่ยวข้องบริษัทของท่านมีความรับผิดชอบในการดูแลให้ระบบการจัดทำรายงานทางการเงินและการเปิดเผยข้อมูลต่าง ๆ ถูกต้องผ่านช่องทางที่สาธารณะชนเข้าถึงข้อมูลได้ง่าย (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2560) (Salam, 2005; Sirikrai and Tang, 2006, p.73; Solberg and Durrieu, 2006, p.62) ประกอบด้วย 6 คำถาม ได้แก่

1. บริษัทของท่านมีคณะกรรมการดูแลให้ระบบการจัดทำรายงานทางการเงินและการเปิดเผยข้อมูลต่าง ๆ อย่างถูกต้องเหมาะสม

2. บริษัทของท่านมีคณะกรรมการติดตามดูแลสภาพคล่องทางการเงิน และความสามารถการชำระหนี้
3. บริษัทของท่านจัดให้มีหน่วยงานรับผิดชอบงานนักลงทุนสัมพันธ์ เพื่อทำหน้าที่ในการสื่อสารกับผู้ถือหุ้น
4. บริษัทของท่านมีความน่าเชื่อถือทางด้านการเงิน และคำนึงถึงสิทธิของผู้มีส่วนได้เสียบริษัทของท่านมีคณะกรรมการติดตามดูแลอย่างเพียงพอ
5. บริษัทของท่านมีการส่งเสริมให้มีการนำเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ในการเผยแพร่ข้อมูล

หลักปฏิบัติ 8 สนับสนุนการมีส่วนร่วมและการสื่อสารกับผู้ถือหุ้น (EVL3)

การสนับสนุนการมีส่วนร่วมและการสื่อสารกับผู้ถือหุ้น หมายถึง การรักษาสิทธิของผู้ถือหุ้นและส่งเสริมให้ผู้ถือหุ้นใช้สิทธิของตนอย่างเต็มที่ โดยครอบคลุมถึงสิทธิขั้นพื้นฐานของผู้ถือหุ้น อันได้แก่ การซื้อขายหรือโอนหุ้นนิติที่ประชุมและการจัดทำรายงานการประชุมผู้ถือหุ้นเป็นไปอย่างถูกต้อง (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2560) (Salam, 2005; Sirikrai and Tang, 2006, p.73; Solberg and Durrieu, 2006, p.62) ประกอบด้วย 3 คำถาม ได้แก่

1. บริษัทของท่านมีการดูแลให้มั่นใจว่าผู้ถือหุ้นมีส่วนร่วมในการตัดสินใจในเรื่องสำคัญของบริษัท
2. บริษัทของท่านมีการกำกับดูแลให้การดำเนินการในวันประชุมผู้ถือหุ้นเป็นไปด้วยความเรียบร้อยโปร่งใส
3. บริษัทของท่านมีการเปิดเผยข้อมูลมติที่ประชุมและการจัดทำรายงานการประชุมผู้ถือหุ้นเป็นไปอย่างถูกต้องแลครบถ้วน

ข้อคำถามของส่วนที่ 4 ประกอบด้วย ความสามารถในการแข่งขัน ดังนี้

ความสามารถทางการแข่งขัน (COMPET) ความสามารถทางการแข่งขันเป็นตัวแปรเกี่ยวกับคุณลักษณะเฉพาะอิทธิพลของหลักปฏิบัติการการกำกับดูแลกิจการที่ดีต่อความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (Porter, 1980; Porter, 1990; Berger, 2008; Huggins and Thompson, 2017; Spillan et al., 2018; Islami et al. 2020; Mohamed et al., 2019) ประกอบด้วย 3 รายการ ดังนี้

1) การสร้างความแตกต่างด้วยการสร้างและพัฒนาผลิตภัณฑ์หรือบริการที่มีคุณภาพด้วยนวัตกรรมที่ทันสมัย (COMPET1) ผลิตภัณฑ์หรือบริการมีคุณภาพดีกว่าคู่แข่ง บริษัทมีการพัฒนาผลิตภัณฑ์ด้วยนวัตกรรมที่มีความทันสมัยตอบสนองความต้องการของลูกค้าได้ ประกอบด้วย 2 คำถาม ได้แก่

1. ผลลัพธ์ของท่านมีคุณภาพดีกว่าคู่แข่ง
2. บริษัทมีการพัฒนาผลิตภัณฑ์ด้วยนวัตกรรมที่มีความทันสมัย

2) การสร้างความแตกต่างด้านผลิตภัณฑ์หรือบริการที่คู่แข่งไม่สามารถ

ลอกเลียนแบบได้ (COMPET2) ผลิตภัณฑ์หรือบริการมีคุณภาพดีกว่าคู่แข่งบริษัทมีการพัฒนาผลิตภัณฑ์ ตอบสนองความต้องการของลูกค้าได้โดยคู่แข่งไม่สามารถลอกเลียนแบบผลิตภัณฑ์ของท่านได้ และมีการเติบโตของยอดขายอย่างต่อเนื่อง มีส่วนแบ่งตลาดรวมในอัตราที่สูงกว่าคู่แข่งในรอบ 2 ปี ที่ผ่านมามีการเติบโตของยอดขายได้อย่างต่อเนื่อง และในรอบ 2 ปี ที่ผ่านมามีส่วนแบ่งตลาดรวมในอัตราที่สูงกว่าคู่แข่ง ประกอบด้วย 3 คำถาม ได้แก่

1. คู่แข่งไม่สามารถลอกเลียนแบบผลิตภัณฑ์ของท่านได้
2. ในรอบ 2 ปี ที่ผ่านมามีการเติบโตของยอดขายได้อย่างต่อเนื่อง
3. ในรอบ 2 ปี ที่ผ่านมามีส่วนแบ่งตลาดรวมในอัตราที่สูงกว่าคู่แข่ง

3) การเป็นผู้นำด้านต้นทุนการเป็นผู้นำด้านต้นทุนต่ำ มีประสิทธิผลด้านการลดต้นทุนสูงสุดในการดำเนินการ มีกลยุทธ์การใช้ต้นทุนต่ำ เป็นผู้นำด้านต้นทุนสามารถตั้งราคาได้ต่ำกว่าคู่แข่ง (COMPET3)

บริษัทสามารถกำหนดราคาผลิตภัณฑ์ได้ต่ำกว่าคู่แข่งในรอบ 2 ปีที่ผ่านมามีอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์เฉลี่ยสูงขึ้นไปผ่านมามีอัตราผลตอบแทนต่อส่วนผู้ถือหุ้นเฉลี่ยสูงขึ้นไปและ กำไรต่อหุ้นของบริษัทเฉลี่ยสูงขึ้นไป ประกอบด้วย 4 คำถาม ได้แก่

1. บริษัทของท่านสามารถกำหนดราคาผลิตภัณฑ์ได้ต่ำกว่าคู่แข่ง
2. ในรอบ 2 ปีที่ผ่านมามีอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์เฉลี่ยสูงขึ้นไป
3. ในรอบ 2 ปีที่ผ่านมามีอัตราผลตอบแทนต่อส่วนผู้ถือหุ้นเฉลี่ยสูงขึ้นไป
4. ในรอบ 2 ปีที่ผ่านมามีกำไรต่อหุ้นของบริษัทเฉลี่ยสูงขึ้นไป

5. การสร้างและการทดสอบคุณภาพเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

ผู้วิจัยสร้างและทดสอบคุณภาพเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย มีรายละเอียดดังนี้

5.1 การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย มีขั้นตอนดังนี้

5.1.1 ผู้วิจัยสร้างแบบสอบถามมาจากการศึกษาแนวคิด ทฤษฎี การทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องสำหรับนำมาวิเคราะห์ข้อมูลต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับหัวข้อที่กำลังศึกษาเพื่อใช้เป็นข้อมูลในการกำหนดนิยามปฏิบัติการของตัวแปร ซึ่งนำไปสู่แนวทางการออกแบบเครื่องมือที่เป็นข้อคำถามสำหรับใช้เก็บรวบรวมข้อมูล จากนั้นจึงกำหนดเนื้อหาตามวัตถุประสงค์กรอบแนวคิดการวิจัยที่กำหนดขึ้นนำมาสร้างแบบสอบถาม

5.1.2 จัดทำแบบสอบถาม (Questionnaire) เพื่อใช้ศึกษาวิจัยเชิงปริมาณตาม

กรอบแนวคิดการวิจัยและครอบคลุมนิยามปฏิบัติการของตัวแปรที่ได้พัฒนาขึ้นมา โดยผู้วิจัยได้ทำการสร้างข้อคำถามโดยการนำประเด็นข้อคำถามที่ได้รับการพัฒนาขึ้นมาจากนักวิชาการต่างๆ ที่ได้อ้างอิงไว้ในกรอบทบทวนวรรณกรรม ซึ่งประเด็นข้อคำถามเหล่านี้ได้รับการยอมรับว่ามีมาตรฐาน เนื่องจากการทดสอบค่าความเชื่อมั่น (Reliability) ของแบบสอบถามด้วยวิธีหาค่าสัมประสิทธิ์ครอนบาคอัลฟา (Cronbach's Alpha Coefficient) โดยข้อคำถามทุกข้อมีค่าสัมประสิทธิ์ครอนบาคอัลฟาตั้งแต่ 0.70 ขึ้นไป

5.1.3 นำแบบสอบถามที่พัฒนาแล้วนำเสนออาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์เพื่อพิจารณาความถูกต้อง เหมาะสมและครอบคลุมเนื้อหาของการวิจัยดำเนินการและการปรับปรุงแก้ไขแบบสอบถามตามที่อาจารย์ที่ปรึกษาได้ให้คำแนะนำก่อนที่จะนำไปหาประสิทธิภาพของเครื่องมือในขั้นตอนต่อไป

5.1.4 การทดสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) เป็นการทดสอบความเที่ยงตรงของข้อคำถาม โดยการคำนวณค่าดัชนีวัดความสอดคล้อง (Index of Item Objective Congruence: IOC) ซึ่งทำการส่งแบบสอบถามให้ผู้ที่มีความเชี่ยวชาญในประเด็นที่เกี่ยวข้อง จำนวน 4 ท่าน ในการพิจารณาความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา โดยพิจารณาประเด็นคำถามด้านความชัดเจน ความสอดคล้องเหมาะสมในการใช้วัดตัวแปร ความเหมาะสมของเพื่อใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาและปรับปรุงแบบสอบถามให้มีความเหมาะสม โดยให้เกณฑ์ในการตรวจสอบพิจารณาข้อคำถาม ดังนี้ แบบสอบถามที่สร้างได้นำเสนอผู้เชี่ยวชาญและอาจารย์ที่ปรึกษาเพื่อตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ ความถูกต้องของเนื้อหาและโครงสร้างของข้อคำถาม (Content Validity) โดยวิเคราะห์ข้อคำถาม และพิจารณาประเมินให้ค่าคะแนนเพื่อตรวจสอบดัชนีความสอดคล้องโดยวิธีวิเคราะห์ข้อคำถามและพิจารณาประเมินให้ค่าคะแนนเพื่อตรวจสอบดัชนีความสอดคล้อง (Item Objective Congruence Index: IOC) ของข้อคำถามและวัตถุประสงค์ของการศึกษาโดยให้ผู้เชี่ยวชาญจำนวน 4 ท่านพิจารณาให้ค่าคะแนนความเหมาะสมของข้อคำถาม โดยกำหนดค่าคะแนนดังนี้

ให้คะแนน 1 หมายถึง คำถามสอดคล้องกับวัตถุประสงค์หรือนิยามศัพท์

ให้คะแนน 0 หมายถึง คำถามไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์หรือนิยามศัพท์

ให้คะแนน -1 หมายถึง ไม่แน่ใจว่าคำถามสอดคล้องกับวัตถุประสงค์หรือนิยามศัพท์

ข้อคำถามที่มีค่า IOC ตั้งแต่ 0.50 - 1.00 แสดงว่ามีค่าความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาที่มีความเหมาะสมในการใช้วัดตัวแปรที่ทำการศึกษาได้ ส่วนข้อคำถามที่มีค่า IOC ต่ำกว่า 0.50 จะต้องทำการปรับปรุงหรือตัดออก เนื่องจากไม่มีความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา (Rovinelli and Hambleton, 1977)

5.1.5 การทดสอบความน่าเชื่อถือ (Reliability) ของแบบสอบถาม โดยการนำแบบสอบถามจำนวน 30 ชุด ซึ่งเป็นจำนวนที่เพียงพอต่อการทดสอบ (Iacobucci and Duhachek,

2003) ไปทำการทดสอบกับผู้ที่มีคุณลักษณะคล้ายคลึงกับกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษา โดยข้อมูลที่ได้นำมาหาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาค (Coefficient Alpha's Cronbach) โดยพิจารณาชุดตัวแปรที่มีลักษณะข้อมูลเป็นอันตรภาค 5 ระดับ ประมาณค่าจากการคำนวณค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาและควรมีค่าตั้งแต่ 0.70 ขึ้นไป โดยค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามทั้งฉบับต้องมีค่าตั้งแต่ 0.7 ขึ้นไป จึงจะถือว่ายอมรับได้ (Hair et al., 2006)

5.1.6 แบบสอบถามที่ได้รับการพัฒนาจากการทดสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา และการทดสอบความน่าเชื่อถือจะถูกนำไปใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างต่อไป

5.2 การทดสอบคุณภาพเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

5.2.1 การทดสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity)

การทดสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาด้วยการนำแบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นไปให้ผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 4 ท่าน เพื่อตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) ของการกำหนดลักษณะการที่ส่งผลกระทบต่อความสามารถทางการแข่งขัน และนำไปปรับปรุงข้อคำถาม จากนั้นหาค่าดัชนีความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามกับคุณลักษณะตามวัตถุประสงค์ของการวิจัย โดยใช้สูตร (Index of Item Objective Congruence: IOC) ซึ่งผลการประมวลความเห็นของผู้เชี่ยวชาญทั้งหมดที่ได้รับ การพิจารณาแบบสอบถามเป็นรายข้อ พบว่า ค่าดัชนีมีความสอดคล้องกับข้อคำถามทุกข้อมีค่ามากกว่า 0.70 ขึ้นไป ถือว่าข้อคำถามนั้นมีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการวิจัย และสามารถนำมาใช้ในการสอบถามได้ค่าดังกล่าวอยู่ระหว่าง 0.60 - 1.00

5.2.2 การทดสอบความเชื่อมั่น (Reliability)

การทดสอบค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม (Reliability) โดยใช้ค่าสัมประสิทธิ์อัลฟา (Alpha Coefficient) ตามวิธีของครอนบาค (Cronbach, 1970) โดยค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามทั้งฉบับต้องมีค่าตั้งแต่ 0.7 ขึ้นไป จึงจะถือว่ายอมรับได้เหมาะสมที่จะเป็นตัวชี้วัดของตัวแปรได้ (Hair et al. 2006; Riviovelli and Hambleton, 1977) (สุวิมล ติรภานันท์, 2548)

หลังจากตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือในเรื่องของความตรงเชิงเนื้อหา แล้วนำแบบสอบถามที่ได้ปรับปรุงแล้วไปทดสอบเบื้องต้น กับตัวอย่างที่มีคุณลักษณะและคุณสมบัติเหมือนกับตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยจำนวน 30 บริษัท ซึ่งไม่อยู่ในกลุ่มตัวอย่างในการวิจัย และผู้วิจัยต้องการตรวจสอบความถูกต้องของมาตรวัดตัวแปรจึงนำข้อมูลมาทำการวิเคราะห์ดังนี้

1. ตรวจสอบความเหมาะสมของการใช้เทคนิคการวิเคราะห์องค์ประกอบเบื้องต้นโดยพิจารณาค่าสถิติต้องไม่ต่ำกว่า 0.50 การวิเคราะห์ปัจจัยมีวัตถุประสงค์เพื่อตรวจสอบความถูกต้อง ของมาตรวัดด้วยการคำนวณหาค่าน้ำหนักขององค์ประกอบ เป็นรายปัจจัย โดยกำหนดให้แต่ละองค์ประกอบมีค่าน้ำหนักปัจจัยน้อยกว่า 0.45 ค่าความผันแปร มากกว่า 1 ค่า ไม่ต่ำ

กว่า 0.50 กำหนดค่าคะแนนเฉลี่ยมาเปรียบเทียบตามเกณฑ์ ของ Angsuchoti and Phuangsomjit (2014)

2. การวิเคราะห์ค่าความเที่ยงของแบบสอบถาม โดยการคำนวณหาความเที่ยง ซึ่งเป็นการวัดความสอดคล้องภายในด้วยวิธีสัมประสิทธิ์ครอนบาคอัลฟาเป็นการตรวจคุณภาพของ เครื่องมือเป็นรายข้อคำถามและตรวจสอบคุณภาพโดยรวมของเครื่องมือทั้งฉบับ ซึ่งคุณภาพรายข้อ คำถาม พิจารณาจากค่า (Corrected Item Total Correlation) ซึ่งไม่ควรต่ำกว่า 0.30 โดยคุณภาพ โดยรวมของเครื่องมือทั้งฉบับ พิจารณาจากสัมประสิทธิ์ครอนบาคอัลฟา ซึ่งไม่ควรน้อยกว่า 0.70 ตามเกณฑ์ของครอนบาค (Cronbach, 1970) ดังนี้ ดังแสดงในตาราง 8

ตาราง 8 แสดงค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามหลักรายด้าน n=30

ตัวแปร	จำนวนข้อคำถาม	สัมประสิทธิ์ครอนบาคอัลฟา
1. หลักปฏิบัติที่ 1	5	0.898
2. หลักปฏิบัติที่ 2	3	0.916
3. หลักปฏิบัติที่ 3	9	0.964
4. หลักปฏิบัติที่ 4	4	0.894
5. หลักปฏิบัติที่ 5	4	0.947
6. หลักปฏิบัติที่ 6	5	0.943
7. หลักปฏิบัติที่ 7	6	0.990
8. หลักปฏิบัติที่ 8	3	0.965
9. การสร้างความแตกต่าง	5	0.928
10. การเป็นผู้นำด้านต้นทุนต่ำ	4	0.818
สัมประสิทธิ์ครอนบาคอัลฟาภาพรวม		0.972

จากผลการทดสอบคุณภาพเครื่องมือการวิจัยด้วยการตรวจสอบค่าความเชื่อมั่น โดยใช้ สัมประสิทธิ์ครอนบาคอัลฟา พบว่าค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามในแต่ละด้านมีค่าอยู่ระหว่าง 0.818 – 0.990 ซึ่งไม่มีค่าใดที่มีค่าต่ำกว่า 0.70 ดังนั้น ผู้วิจัยจึงนำแบบสอบถามดังกล่าวไปใช้ในการ เก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อนำมาวิเคราะห์ข้อมูลต่อไป

6. การเก็บรวบรวมข้อมูล

การศึกษาอิทธิพลของหลักปฏิบัติการกำกับดูแลกิจการที่ดีต่อความสามารถทางการ แข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย จากบริษัทที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับ โดย การเก็บรวบรวมข้อมูลแบบช่วงเวลาเดียว โดยดำเนินการตามขั้นตอน ดังนี้

6.1 ขอนหนังสือจากบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยนเรศวร เพื่อเป็นหนังสือนำในการขอความอนุเคราะห์และขอความร่วมมือในการเก็บข้อมูล

6.2 ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยการ นำแบบสอบถามที่ผ่านการตรวจสอบจากผู้เชี่ยวชาญไปดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล จัดส่งแบบสอบถามด้วยระบบออนไลน์ผ่านทางอีเมล เนื่องจากสถานการณ์ Covid-19 จำนวน 629 แห่ง กำหนดระยะเวลาตอบกลับภายใน 30 วัน หลังจากได้รับแบบสอบถามออนไลน์ เมื่อครบกำหนดมีแบบสอบถามตอบกลับมา 293 ฉบับ แบบสอบถามสมบูรณ์ทั้งจำนวน 293 ฉบับ

6.3 การตรวจสอบความสมบูรณ์ ความครบถ้วนของเนื้อหาแบบสอบถามตอบกลับมามีทั้งสิ้น 293 ฉบับ แบบสอบถามสมบูรณ์สามารถนำมาใช้ในการวิเคราะห์ได้มีจำนวน 293 ฉบับ สรุพอัตราการตอบกลับได้ร้อยละ 46.60 ของกลุ่มตัวอย่าง โดยสอดคล้องกับเกณฑ์การตอบกลับที่ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 20 (Aker, Kumer and Day, 2001)

สำหรับงานวิจัยนี้ผู้วิจัยได้กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างทั้งสิ้น จำนวน 293 ตัวอย่าง ซึ่งมีจำนวนมากกว่าข้อกำหนดและเพียงพอต่อการนำมาใช้วิเคราะห์ข้อมูลโมเดลสมการโครงสร้าง (Structural Equation Model: SEM) ได้สุ่มตัวอย่างจากกรอบของประชากรที่ได้จัดทำขึ้น โดยคำนึงถึงความน่าจะเป็น (Probability Sampling) ซึ่งมีจำนวนมากกว่าข้อกำหนด ดังแสดงในตาราง 9

ตาราง 9 แสดงจำนวนสัดส่วนของกลุ่มตัวอย่างแยกตามกลุ่มอุตสาหกรรม

กลุ่มอุตสาหกรรม	ประชากร	กลุ่มตัวอย่าง	ร้อยละ
1. เกษตรและอุตสาหกรรมอาหาร	65	26	8.88
2. สินค้าอุปโภคบริโภค	49	23	7.85
3. วัตถุดิบและสินค้าอุตสาหกรรม	116	59	20.14
4. อสังหาริมทรัพย์และการก่อสร้าง	147	70	23.89
5. ทรัพยากร	69	38	12.97
6. บริการ	142	66	22.53
7. เทคโนโลยี	41	11	3.75
รวม	629	293	100

7. การจัดทำข้อมูลและการวิเคราะห์ข้อมูลการวิจัย

การจัดกระทำกับข้อมูลและการวิเคราะห์ข้อมูลการวิจัยเชิงปริมาณ มีรายละเอียดดังนี้

7.1 การวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ประกอบด้วย เพศ อายุ ระดับ

การศึกษา ตำแหน่ง ประสบการณ์ในการทำงาน และการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานของบริษัทตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ประกอบด้วย ระยะเวลาการดำเนินงาน จำนวนพนักงาน จำนวนเงินทุนจดทะเบียน รายได้ต่อปี และประเภทอุตสาหกรรมโดยวิธีการประเมินผลทางสถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistic) และนำข้อมูลที่รวบรวมได้มาวิเคราะห์หาค่าทางสถิติ คือ ค่าความถี่ (Frequency) และค่าร้อยละ (Percentage) โดยโปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ

7.2 การวิเคราะห์ค่าระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับตัวแปรทั้ง 2 ด้าน ได้แก่ หลักปฏิบัติการ กำกับดูแลกิจการที่ดีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย และความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ดังนี้

โดยวิธีการประเมินผลทางสถิติเชิงพรรณนาและนำข้อมูลที่ได้มาวิเคราะห์หาค่าทางสถิติประกอบด้วย ค่าเฉลี่ย (Mean) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

กำหนดให้คะแนนคำตอบของแบบสอบถามการวิจัย มีรายละเอียดดังนี้ (Best, 1977)

มีระดับความคิดเห็นเห็นด้วยอย่างยิ่ง	กำหนดให้เท่ากับ 5
มีระดับความคิดเห็นเห็นด้วย	กำหนดให้เท่ากับ 4
มีระดับความคิดเห็นเฉยๆ	กำหนดให้เท่ากับ 3
มีระดับความคิดเห็นไม่เห็นด้วย	กำหนดให้เท่ากับ 2
มีระดับความคิดเห็นไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	กำหนดให้เท่ากับ 1

จากนั้นหาค่าเฉลี่ยของคำตอบแบบสอบถาม โดยใช้การแปลความหมายของค่าเฉลี่ยมีรายละเอียดดังนี้

ค่าเฉลี่ย 4.51 - 5.00	หมายถึง มีความคิดเห็นในระดับเห็นด้วยมากที่สุด
ค่าเฉลี่ย 3.51 - 4.50	หมายถึง มีความคิดเห็นในระดับเห็นด้วยมาก
ค่าเฉลี่ย 2.51 - 3.50	หมายถึง มีความคิดเห็นในระดับเห็นด้วยปานกลาง
ค่าเฉลี่ย 1.51 - 2.50	หมายถึง มีความคิดเห็นในระดับเห็นด้วยน้อย
ค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50	หมายถึง มีความคิดเห็นในระดับเห็นด้วยน้อยที่สุด

7.3 การวิเคราะห์หาค่าความเที่ยง (Reliability Analysis) ของแบบสอบถามโดยการคำนวณหาความเที่ยง (Reliability) ซึ่งเป็นการวัดความสอดคล้องภายใน (Internal Consistency) ด้วยวิธีสัมประสิทธิ์ครอนบาคอัลฟา (Cronbach's alpha Coefficient) เป็นการตรวจคุณภาพของเครื่องมือเป็นรายข้อคำถามและตรวจสอบคุณภาพโดยรวมของเครื่องมือทั้งฉบับ ซึ่งคุณภาพรายข้อคำถามพิจารณาจากค่า Corrected Item Total Correlation ซึ่งไม่ควรต่ำกว่า 0.30 สำหรับคุณภาพ

โดยรวมของเครื่องมือทั้งฉบับ พิจารณาจากค่าสัมประสิทธิ์ครอนบาคอัลฟา (Cronbach's alpha coefficient) ซึ่งควรมีค่าไม่น้อยกว่า 0.70

7.4 การวิเคราะห์ปัจจัยเชิงยืนยัน (Confirmatory Factor Analysis--CFA) การวิเคราะห์ปัจจัยของหลักปฏิบัติการกำกับดูแลกิจการที่ดีต่อความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย มีตัวแปรที่มีลักษณะเป็นนามธรรม (ตัวแปรแฝง) ซึ่งไม่สามารถวัดค่าได้โดยตรง จึงทำการทดสอบยืนยันว่าตัวแปรสังเกต สามารถวัดตัวแปรแฝง โดยใช้การวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (Confirmatory Factor Analysis) (กัลยา วาณิชย์บัญชา, 2557) (Confirmatory Factor Analysis--CFA) หรือการวิเคราะห์โมเดลการวัด (Measurement Model) เพื่อตรวจสอบความสามารถของตัวชี้วัด (Indicators) ที่ใช้วัดตัวแปรที่มีลักษณะเป็นนามธรรมในเรื่องของความเที่ยง (Reliability) และความตรง (Validity)

7.5 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร (Correlation Matrix) ระหว่างตัวแปรเพื่อทดสอบภาวะที่ตัวแปรมีความสำคัญกันสูงเกินไป (Multicollinearity) การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร ไม่มีความสัมพันธ์ของตัวแปรสังเกตได้คู่ใดที่มีความสัมพันธ์กันสูงเกิน 0.80 โดยใช้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน (Pearson's product moment correlation) (กรีซ แร่งสูงเนิน, 2554)

7.6 การทดสอบรูปแบบความสัมพันธ์เชิงโครงสร้าง (Structural Equation Model--SEM) เพื่อทดสอบปัจจัยที่เป็นสาเหตุของอิทธิพลของหลักปฏิบัติการกำกับดูแลกิจการที่ดีต่อความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย โดยการวิเคราะห์สมการโครงสร้าง

7.7 การวิเคราะห์เส้นทางความสัมพันธ์ (Path Analysis) เพื่อศึกษาอิทธิพลทางตรงและทางอ้อมของปัจจัยที่เป็นสาเหตุอิทธิพลของหลักปฏิบัติการกำกับดูแลกิจการที่ดีต่อความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย วิเคราะห์เส้นทางความสัมพันธ์ (Path Analysis) ของตัวแปรด้วยโมเดลสมการโครงสร้าง โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป LISREL รวมถึงวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ (Multiple Regress Analysis) โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป SPSS for window

ขั้นตอนการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน มีรายละเอียดดังนี้

1) การพัฒนาโมเดลการวัดจากการทบทวนแนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับอิทธิพลของหลักปฏิบัติการกำกับดูแลกิจการที่ดีต่อความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

2) การวิเคราะห์ปัจจัยเชิงยืนยัน โดยตรวจสอบความสอดคล้องของโมเดลการวัดกับข้อมูลเชิงประจักษ์ (Model Fit) และการทดสอบน้ำหนักปัจจัยมาตรฐาน (Standardized Factor Loading)

3) การวิเคราะห์ความสัมพันธ์เชิงสาเหตุและผลลัพธ์โดยใช้การวิเคราะห์โมเดลสมการโครงสร้าง (Structural Equation Modeling: SEM) เพื่อทดสอบความสัมพันธ์เชิงสาเหตุและผลลัพธ์และความสอดคล้องกลมกลืนของโมเดลกับข้อมูลเชิงประจักษ์

4) การพัฒนาโมเดลสมการโครงสร้างจากการทบทวนแนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยเกี่ยวข้องกับอิทธิพลของหลักปฏิบัติการกำกับดูแลกิจการที่ดีต่อความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

5) การตรวจสอบความสอดคล้องของโมเดลที่พัฒนาขึ้นกับข้อมูลเชิงประจักษ์ (Model fit) โดยพิจารณาจากค่า ค่า χ^2 ค่า χ^2/df ค่า CFI ค่า GFI ค่า AGFI และค่า RMSEA

6) การวิเคราะห์อิทธิพลของหลักปฏิบัติการกำกับดูแลกิจการที่ดีต่อความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

8. สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

8.1 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลการวิจัย

8.1.1 สถิติพื้นฐาน เพื่อใช้บรรยายคุณลักษณะของสิ่งที่ศึกษา ได้แก่ ค่าร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ย (Mean) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

8.1.2 สถิติที่ใช้ในการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือการวิจัย ได้แก่ การหาค่าความเที่ยงตรง เชิงเนื้อหา (Content Validity) โดยการคำนวณค่าดัชนีความสอดคล้องของข้อคำถามกับวัตถุประสงค์ (Index of Item Object Congruence: IOC) จากการประเมินคุณภาพเครื่องมือโดยใช้ผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 4 ท่าน และการหาค่าความเชื่อมั่นของเครื่องมือ (Reliability) โดยการคำนวณหาค่าสัมประสิทธิ์ของครอนบาคอัลฟา (Cronbach's Alpha Coefficient)

8.1.3 สถิติที่ใช้ในการทดสอบความเหมาะสมของขนาดตัวอย่างที่ใช้สำหรับการวิเคราะห์องค์ประกอบด้วยค่า (Kaiser-Meyer Olkin Measure of Sampling Adequacy: KMO) (สุภมาส อังคุโชติ และคณะ, 2552) โดยมีเกณฑ์ที่ใช้ในการพิจารณาค่า KMO ดังนี้

0.80 ขึ้นไป	เหมาะสมที่จะวิเคราะห์องค์ประกอบดีมาก
0.70-0.79	เหมาะสมที่จะวิเคราะห์องค์ประกอบดี
0.60-0.69	เหมาะสมที่จะวิเคราะห์องค์ประกอบปานกลาง
0.50-0.59	เหมาะสมที่จะวิเคราะห์องค์ประกอบน้อย
น้อยกว่า 0.50	ไม่เหมาะสมที่นำข้อมูลชุดนั้นมาวิเคราะห์องค์ประกอบ

และค่า Bartlett's Test of Sphericity เพื่อตรวจสอบความเหมาะสมของกลุ่มตัวแปรว่าตัวแปรต่างๆ มีความสัมพันธ์กันหรือไม่ ถ้าค่า Bartlett's Test of Sphericity มีนัยสำคัญทางสถิติแสดงว่าตัวแปรต่างๆ มีความสัมพันธ์กันสามารถนำไปวิเคราะห์ได้ (Hair et al., 2010)

8.1.4 สถิติที่ใช้ในการทดสอบเงื่อนไขพื้นฐานของการวิเคราะห์โมเดลที่พัฒนาขึ้นด้วยการทดสอบภาวะที่ตัวแปรมีความสัมพันธ์กันสูงเกินไป (Multicollinearity) โดยใช้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน (Pearson's Product Moment Correlation) ซึ่งค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของตัวแปรต้องมีค่าไม่เกิน 0.85 ทำให้ไม่มีภาวะที่ตัวแปรมีความสัมพันธ์กันสูงเกินไป แต่ถ้าตัวแปรใดมีค่าเกิน 0.85 จะต้องทำการตัดตัวแปรนั้นทิ้งไป (Hair et al, 2006)

8.2 สถิติที่ใช้ในการทดสอบสมมติฐานที่กำหนดไว้สำหรับการวิจัย

การวิเคราะห์ห้่องค์ประกอบเชิงยืนยัน (Confirmatory Factor Analysis) โดยใช้ค่าดัชนีความสอดคล้องของโมเดล (Model Fit Index) และค่าน้ำหนักองค์ประกอบ (Standardized Factor Loading) โดยมีรายละเอียดการทดสอบดัชนีความสอดคล้องของโมเดล มีดังนี้

การตรวจสอบความสอดคล้องกลมกลืนระหว่างโมเดลตามภาวะสันนิษฐานกับข้อมูลเชิงประจักษ์ในภาพรวม พิจารณาจากค่าดัชนีความสอดคล้องกลมกลืน

1) ค่าไค – สแควร์ เป็นค่าสถิติที่ใช้ทดสอบสมมติฐานทางสถิติที่ว่าฟังก์ชันความกลมกลืนมีค่าเป็นศูนย์ ซึ่งจะหมายถึงโมเดลสมการโครงสร้างมีความสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ (นงลักษณ์ วิรัชชัย, 2542, น. 56)

2) ดัชนีวัดระดับความกลมกลืน (Goodness of Fit Index: GFI) เปรียบเทียบระดับความกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ของโมเดลสองโมเดล โดยนำค่าสถิติไค – สแควร์ มาพิจารณาเทียบกับองศา ถ้าไค – สแควร์สูง ควรปรับโมเดลแล้ววิเคราะห์ใหม่ เกณฑ์การพิจารณาควรจะมีค่าตั้งแต่ 0.90 ขึ้นไป (นงลักษณ์ วิรัชชัย, 2542, น. 56)

3) ดัชนีวัดระดับความกลมกลืนที่ปรับแก้แล้ว (Adjusted Goodness of Fit Index: AGFI) เป็นดัชนีที่นำ GFI มาปรับแก้โดยคำนึงถึงชั้นความเป็นอิสระซึ่งรวมทั้งจำนวนตัวแปรและขนาดตัวอย่าง ควรจะมีค่าตั้งแต่ 0.90 ขึ้นไป เช่นเดียวกันกับค่าดัชนี GFI จะได้ค่าดัชนี AGFI ดังสูตรต่อไปนี้ (นงลักษณ์ วิรัชชัย, 2542, น. 56) ดัชนี GFI และ AGFI จะมีค่าระหว่าง 0 และ 1 ถ้าดัชนี GFI และ AGFI เข้าใกล้ 1 แสดงว่า โมเดลมีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์

4) ค่าดัชนีระดับความกลมกลืนเปรียบเทียบ (Comparative fit index: CFI) หมายถึง ค่าเปรียบเทียบค่าไค-สแควร์ของโมเดลอิสระลบด้วยองศาอิสระของโมเดลอิสระกับ ค่าไค-สแควร์ของโมเดลของผู้วิจัยลบด้วยองศาอิสระของโมเดลของผู้วิจัย โมเดลที่พัฒนาขึ้น กับโมเดลอิสระ ค่าดัชนีวัดระดับความกลมกลืนเปรียบเทียบมีค่ามากกว่าหรือเท่ากับ 0.90 แสดงว่าโมเดลมีความกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ (Kaplan, 2000)

5) ดัชนีรากสองกำลังเฉลี่ยของความแตกต่างโดยประมาณ (Root Mean Square Error of Approximation: RMSEA) (นงลักษณ์ วิรัชชัย, 2542, น. 56)

จากข้อ 1 ถึง 5 สามารถสรุปค่าสถิติที่ใช้ตรวจสอบความสอดคล้องกลมกลืนของโมเดลตามสมมติฐานกับข้อมูลเชิงประจักษ์ ดังแสดงในตาราง 10

ตาราง 10 ค่าสถิติและเกณฑ์ที่ใช้ในการพิจารณาตรวจสอบความสอดคล้องกลมกลืนของโมเดลตามสมมติฐานกับข้อมูลเชิงประจักษ์

สถิติที่ใช้ในการทดสอบ	เกณฑ์ที่ใช้ในการพิจารณา
1. ค่าสถิติไค-สแควร์ (Chi-Square : χ^2) (Diamantopoulos and Siguaw, 2000)	ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ
2. ดัชนีวัดระดับความกลมกลืน (Goodness of Fit Index : GFI)	มากกว่า 0.90
3. ดัชนีวัดระดับความกลมกลืนที่ปรับแก้แล้ว (Adjusted Goodness of Fit Index : AGFI) (Arbuckle, 1995)	มากกว่า 0.90
4. ค่าดัชนีระดับความกลมกลืนเปรียบเทียบ (Comparative fit index: CFI) (Kaplan, 2000)	มากกว่า 0.90
5. ดัชนีรากกำลังสองเฉลี่ยของความแตกต่างโดยประมาณ (Root Mean Squared Error of Approximation :RMSEA) (Arbuckle, 1995)	ต่ำกว่า 0.05

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยทำการศึกษาอิทธิพลของหลักปฏิบัติการค้ากับดูแลกิจการที่ดีต่อความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย เป็นการวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Research) โดยทำการเก็บรวบรวมข้อมูล จากกลุ่มประชากร 629 ฉบับ จากแบบสอบถามออนไลน์ (Questionnaires) ซึ่งผู้วิจัยได้กำหนดระยะเวลาในการตอบกลับภายใน 30 วัน เมื่อครบกำหนดได้รับแบบสอบถามออนไลน์กลับมา จำนวน 293 ฉบับ จากการตรวจสอบแบบสอบถามออนไลน์ที่มีความสมบูรณ์ที่สามารถนำมาทำการวิเคราะห์ข้อมูลได้ทั้ง 293 ฉบับ ในบทนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อเสนอวิธีการวิเคราะห์ข้อมูลและเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามขั้นตอน โดยเริ่มจากการรวบรวมข้อมูลที่ทำการศึกษา ซึ่งหลังจากได้ข้อมูลการตอบกลับมาแล้ว ได้ดำเนินการตรวจสอบความครบถ้วนของข้อมูล จัดทำคู่มือลงรหัสข้อมูลและบันทึกข้อมูลด้วยโปรแกรมสำเร็จรูป เพื่อเตรียมการวิเคราะห์ตามขั้นตอน ผู้วิจัยสามารถนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับดังต่อไปนี้

1. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
2. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับหลักปฏิบัติการค้ากับดูแลกิจการที่ดีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย
3. ผลการวิเคราะห์ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการวิเคราะห์ข้อมูลระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย
4. ผลการวิเคราะห์ค่าความเที่ยง (Reliability Analysis)
5. ผลการวิเคราะห์ปัจจัยเชิงยืนยัน (Confirmatory Factor Analysis--CFA)
6. ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร (Correlation Matrix)
7. ผลการทดสอบรูปแบบความสัมพันธ์เชิงโครงสร้าง (Structural Equation Model--SEM)
8. ผลการวิเคราะห์เส้นทางความสัมพันธ์ (Path Analysis)

การกำหนดสัญลักษณ์และอักษรย่อที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

เพื่อให้เกิดความเข้าใจตรงกันในการนำเสนอและการแปลความหมายของผลการวิเคราะห์ข้อมูลผู้วิจัยจึงได้กำหนดอักษรย่อที่ใช้แทนตัวแปรและค่าสถิติต่างๆ รวมถึงกำหนดความหมายของอักษรย่อที่ใช้แทนตัวแปรและค่าสถิติต่าง ๆ ในการนำเสนอผลวิจัย ดังนี้

1. สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้กำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ดังแสดงในตาราง 11

ตาราง 11 สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

สัญลักษณ์	ความหมาย
\bar{x}	แทน ค่าเฉลี่ยเลขคณิต (Arithmetic Mean)
S.D.	แทน ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)
n	แทน จำนวนกลุ่มตัวอย่าง
df	แทน ค่าองศาอิสระ (Degree of Freedom)
χ^2	แทน ค่าไค-สแควร์ (Chi-square)
p	แทน ค่า P-value
*	แทน มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05
**	แทน มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01
R ²	แทน ค่าสหสัมพันธ์พหุคูณยกกำลังสอง (Squared Multiple Correlation)
GFI	แทน ค่าดัชนีวัดระดับความกลมกลืน (Goodness of Fit Index)
CFI	แทน ค่าดัชนีเปรียบเทียบความกลมกลืน (Comparative Fit Index)
AGFI	แทน ค่าดัชนีวัดระดับความกลมกลืนที่ปรับแก้แล้ว (Adjusted Goodness of Index)
RMSEA	แทน ค่าประมาณความคลาดเคลื่อนของรากกำลังสองเฉลี่ย (Root Mean Square Error of Approximation)
LAMDA-Y	แทน ค่าสัมประสิทธิ์เส้นทางความสัมพันธ์ของตัวแปรสังเกตได้ภายในกับตัวแปรแฝงภายใน
LAMDA-X	แทน ค่าสัมประสิทธิ์เส้นทางความสัมพันธ์ของตัวแปรสังเกตได้ภายนอกกับตัวแปรแฝงภายใน
BETA	แทน ค่าสัมประสิทธิ์เส้นทางความสัมพันธ์ของตัวแปรแฝงภายในกับตัวแปรแฝงภายใน
GAMMA	แทน ค่าสัมประสิทธิ์เส้นทางความสัมพันธ์ของตัวแปรแฝงภายนอกกับตัวแปรแฝงภายใน

2. รหัสตัวย่อและความหมายที่ใช้แทนตัวแปร

ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้กำหนดรหัสตัวย่อและความหมายที่ใช้แทนตัวแปร ดังแสดงในตาราง 12

ตาราง 12 ตัวย่อและความหมายที่ใช้แทนตัวแปร

ตัวแปรแฝง (Latent Variables)	ตัวแปรสังเกตได้ (Observed Variables)
ตัวแปรแฝงภายนอก	ตัวแปรสังเกตได้ภายนอก
การกำหนดวัตถุประสงค์ (OBJ)	<p>1. หลักปฏิบัติ 1 บทบาทและความรับผิดชอบของคณะกรรมการ (OBJ1)</p> <p>ORU1.1 = บริษัทของท่านกำหนดวัตถุประสงค์เป้าหมายไว้ชัดเจน</p> <p>ORU1.2 = คณะกรรมการของท่านเข้าใจบทบาทความรับผิดชอบในฐานะเป็นผู้นำกำกับดูแลองค์กร</p> <p>ORU1.3 = บริษัทของท่านกำหนดกลยุทธ์ และมีนโยบายการดำเนินงานที่ดี</p> <p>ORU1.4 = บริษัทของท่านมีการกำกับดูแลให้คณะกรรมการและผู้บริหารปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์สุจริต</p> <p>ORU1.5 = คณะกรรมการของบริษัทเข้าใจขอบเขตหน้าที่และความรับผิดชอบเป็นอย่างดี</p> <p>2. หลักปฏิบัติ 2 การกำหนดวัตถุประสงค์และเป้าหมายหลักของกิจการที่เป็นไปเพื่อความยั่งยืน (OBJ1)</p> <p>ORU2.1 = บริษัทของท่านมีคณะกรรมการกำกับดูแลกิจการให้เป็นที่เพื่อความยั่งยืนของบริษัท</p> <p>ORU2.2 = บริษัทกำกับดูแลกลยุทธ์ให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์หลักของกิจการ</p> <p>ORU2.3 = บริษัทของท่านมีการสร้างคุณค่าให้แก่กิจการอย่างยั่งยืน</p>
ตัวแปรแฝงภายใน	ตัวแปรสังเกตได้ภายใน
1. การดำเนินงานตาม	1. หลักปฏิบัติ 3 การเสริมสร้างคณะกรรมการที่มี

ตัวแปรแฝง (Latent Variables)	ตัวแปรสังเกตได้ (Observed Variables)
วัตถุประสงค์ที่กำหนด (IMPE)	ประสิทธิผล (IMPE1)
	IRU1.1 = คณะกรรมการบริษัทของท่านกำหนด โครงสร้างขององค์กรได้เหมาะสม
	IRU1.2 = บริษัทของท่านมีกระบวนการสรรหาคัดเลือก ประธานที่มีความโปร่งใส และวัฒนธรรมองค์กรที่ มีจริยธรรม
	IRU1.3 = บริษัทของท่านมีกระบวนการสรรหาและการ คัดเลือกคณะกรรมการที่ชัดเจน
	IRU1.4 = บริษัทของท่านมีการเสนอค่าตอบแทนแก่กรรม การและผู้ถือหุ้น
	IRU1.5 = บริษัทของท่านมีการติดตามกำกับดูแล มีความ รับผิดชอบในการปฏิบัติหน้าที่
	IRU1.6 = บริษัทของท่านมีกลไกการกำกับดูแลนโยบายการ ดำเนินงานบริษัทย่อยและกิจการอื่นที่บริษัทไป ลงทุนอย่างมีประสิทธิภาพ
	IRU1.7 = บริษัทของท่านจัดให้มีคณะกรรมการประเมินผล การปฏิบัติหน้าที่และรายงานผลประจำปี
	IRU1.8 = บริษัทของท่านมีการส่งเสริมให้คณะกรรมการมี ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกฎหมายที่เกี่ยวข้อง กับการดำเนินงานของบริษัทอย่างต่อเนื่อง
	IRU1.9 = บริษัทของท่านมีคณะกรรมการดูแลการดำเนินงาน ให้เป็นไปด้วยความเรียบร้อย
	2. หลักปฏิบัติ 4 การสรรหาและพัฒนาผู้บริหารระดับสูง และการบริหารบุคลากร (IMPE2)
	IRU2.1 = บริษัทของท่านมีการสรรหาพัฒนาผู้บริหาร ระดับสูงให้มีความรู้ทักษะ และประสบการณ์ อย่างต่อเนื่อง
	IRU2.2 = บริษัทของท่านมีการกำหนดโครงสร้าง และค่า ตอบแทนที่มีความเหมาะสม

ตัวแปรแฝง (Latent Variables)	ตัวแปรสังเกตได้ (Observed Variables)
	IRU2.3 = คณะกรรมการเข้าใจโครงสร้างและความสัมพันธ์ของผู้ถือหุ้นที่อาจกระทบต่อการบริหารและการดำเนินงานของกิจการ
	IRU2.4 = บริษัทของท่านมีคณะกรรมการติดตามดูแลการพัฒนาบุคลากรให้มีความรู้ ทักษะและแรงจูงใจที่เหมาะสม
	3. หลักปฏิบัติ 5 การส่งเสริมนวัตกรรมและการประกอบธุรกิจอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคม (IMPE3)
	IRU3.1 = บริษัทของท่านให้ความสำคัญโดยสนับสนุนการสร้างนวัตกรรมที่ก่อให้เกิดมูลค่าแก่ธุรกิจอย่างต่อเนื่อง
	IRU3.2 = บริษัทของท่านมีการกำกับดูแล และประกอบธุรกิจอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม
	IRU3.3 = บริษัทของท่านกำกับดูแลให้มีการจัดสรรทรัพยากรอย่างมีประสิทธิภาพ
	IRU3.4 = บริษัทกำกับดูแลการบริหารจัดการเทคโนโลยีสารสนเทศระดับองค์กรที่สอดคล้องกับกิจการ
2. การติดตามประเมินผลการดำเนินงานและการเปิดเผยข้อมูล (EVL)	1. หลักปฏิบัติ 6 การดูแลให้มีระบบการบริหารความเสี่ยง และการควบคุมภายในที่เหมาะสม (EVL1)
	ERU1.1 = บริษัทของท่านมีคณะกรรมการติดตามดูแลการบริหารงานอย่างต่อเนื่อง
	ERU1.2 = บริษัทของท่านมีการจัดตั้งคณะกรรมการตรวจสอบที่ปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพและอิสระ
	ERU1.3 = บริษัทของท่านมีการติดตามดูแลบริหารจัดการความขัดแย้งของผลประโยชน์ที่อาจเกิดขึ้น
	ERU1.4 = บริษัทของท่านจัดทำนโยบายและแนวปฏิบัติด้านการต่อต้านคอร์รัปชันที่ชัดเจน
	ERU1.5 = บริษัทของท่านมีกลไกในการรับเรื่องร้องเรียน

ตัวแปรแฝง (Latent Variables)	ตัวแปรสังเกตได้ (Observed Variables)
	และการดำเนินการกรณีมีการชี้เบาะแส
	2. หลักปฏิบัติ 7 การรักษาความน่าเชื่อถือทางการเงินและการเปิดเผยข้อมูล (EVL2)
	ERU2.1 = บริษัทของท่านมีคณะกรรมการดูแลให้ระบบการจัดทำรายงานทางการเงินและการเปิดเผยข้อมูลต่าง ๆ อย่างถูกต้องเหมาะสม
	ERU2.2 = บริษัทของท่านมีคณะกรรมการติดตามดูแลสภาพคล่องทางการเงินและความสามารถการชำระหนี้
	ERU2.3 = บริษัทของท่านจัดให้มีหน่วยงานรับผิดชอบงานนักลงทุนสัมพันธ์ เพื่อทำหน้าที่ในการสื่อสารกับผู้ถือหุ้น
	ERU2.4 = บริษัทของท่านมีความน่าเชื่อถือทางการเงินและคำนึงถึงสิทธิของผู้มีส่วนได้เสีย
	ERU2.5 = บริษัทของท่านมีคณะกรรมการติดตามดูแลอย่างเพียงพอ
	ERU2.6 = บริษัทของท่านมีการส่งเสริมให้มีการนำเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ในการเผยแพร่ข้อมูล
	3. หลักปฏิบัติ 8 การสนับสนุนการมีส่วนร่วมและการสื่อสารกับผู้ถือหุ้น (EVL3)
	ERU3.1 = บริษัทของท่านมีการดูแลให้มั่นใจว่าผู้ถือหุ้นมีส่วนร่วมในการตัดสินใจในเรื่องสำคัญของบริษัท
	ERU3.2 = บริษัทของท่านมีการกำกับดูแลให้การดำเนินการในวันประชุมผู้ถือหุ้นเป็นไปด้วยความเรียบร้อยโปร่งใส
	ERU3.3 = บริษัทของท่านมีการเปิดเผยข้อมูลมติที่ประชุมและการจัดทำรายงานการประชุมผู้ถือหุ้นเป็นไปอย่างถูกต้องแลครบถ้วน

ตัวแปรแฝง (Latent Variables)	ตัวแปรสังเกตได้ (Observed Variables)
3. ความสามารถทางการแข่งขัน (COMPET)	<p data-bbox="687 356 1385 510">1. การสร้างความแตกต่าง ด้านการสร้างและพัฒนาผลิตภัณฑ์หรือบริการมีคุณภาพด้วยนวัตกรรมที่ทันสมัย (COMPET1)</p> <p data-bbox="687 517 1385 566">DIF1 = ผลลัพธ์ของท่านมีคุณภาพดีกว่าคู่แข่ง</p> <p data-bbox="687 573 1385 678">DIF2 = บริษัทมีการพัฒนาผลิตภัณฑ์ด้วยนวัตกรรมที่มีความทันสมัย</p> <p data-bbox="687 685 1385 790">2. การสร้างความแตกต่าง ด้านผลิตภัณฑ์หรือบริการที่คู่แข่งไม่สามารถลอกเลียนแบบได้ (COMPET2)</p> <p data-bbox="687 797 1385 902">DIF3 = คู่แข่งไม่สามารถลอกเลียนแบบผลิตภัณฑ์ของท่านได้</p> <p data-bbox="687 909 1385 1014">DIF4 = ในรอบ 2 ปี ที่ผ่านมาบริษัทมีการเติบโตของยอดขายได้อย่างต่อเนื่อง</p> <p data-bbox="687 1021 1385 1126">DIF5 = ในรอบ 2 ปี ที่ผ่านมาบริษัทมีส่วนแบ่งตลาดรวมในอัตราที่สูงกว่าคู่แข่ง</p> <p data-bbox="687 1133 1385 1305">3. การเป็นผู้นำด้านต้นทุนต่ำ ประสิทธิภาพด้านการลดต้นทุนสูงสุดในการดำเนินการ มีกลยุทธ์การใช้ต้นทุนต่ำ เป็นผู้นำด้านต้นทุนสามารถตั้งราคาได้ต่ำกว่าคู่แข่ง (COMPET3)</p> <p data-bbox="687 1312 1385 1417">COST1 = บริษัทของท่านสามารถกำหนดราคาผลิตภัณฑ์ได้ต่ำกว่าคู่แข่ง</p> <p data-bbox="687 1424 1385 1529">COST2 = ในรอบ 2 ปีที่ผ่านมาอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์เฉลี่ยสูงขึ้น</p> <p data-bbox="687 1536 1385 1641">COST3 = ในรอบ 2 ปีที่ผ่านมาอัตราผลตอบแทนต่อส่วนผู้ถือหุ้นเฉลี่ยสูงขึ้น</p> <p data-bbox="687 1648 1385 1753">COST4 = ในรอบ 2 ปีที่ผ่านมากำไรต่อหุ้นของบริษัทเฉลี่ยสูงขึ้น</p>

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้วิจัยนำข้อมูลที่รวบรวมได้มาทำการตรวจสอบพบว่า แบบสอบถามได้รับการตอบกลับรวมจำนวน 293 ฉบับ จากการตรวจสอบเบื้องต้น แบบสอบถามสมบูรณ์ครบถ้วนทั้งจำนวน 293 ฉบับ จึงนำมาใช้ในการวิเคราะห์ได้ หลังจากได้ตรวจสอบความครบถ้วนสมบูรณ์ของแบบสอบถามแล้วจึงนำมาวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นเพื่อบรรยายคุณสมบัติและลักษณะทั่วไปของตัวอย่างที่ทำการศึกษา โดยใช้สถิติพรรณนา (Descriptive Analysis) คือความถี่ (Frequency) และค่าร้อยละ (Percent) และนำเสนอในรูปแบบของตารางประกอบการพรรณนา

1. ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้วิจัยได้รวบรวมข้อมูลจากบริษัทตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย โดยแบบสอบถามออนไลน์ และนำมาวิเคราะห์สถิติเชิงพรรณนาในการอธิบายผลการวิเคราะห์ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ ค่าความถี่ (Frequency) และค่าร้อยละ (Percentage) แสดงผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ดังแสดงในตาราง 13

ตาราง 13 แสดงจำนวนและร้อยละข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม n=293

	ข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
เพศ			
ชาย		178	60.8
หญิง		114	38.9
ไม่ระบุ		1	0.3
รวม		293	100.0
อายุ			
ต่ำกว่า 25 ปี		0	0
26-30 ปี		0	0
31-40 ปี		103	35.2
41 ปี หรือมากกว่า		190	64.8
รวม		293	100.0
ระดับการศึกษา			
ปริญญาตรี		1	0.3
สูงกว่าปริญญาตรี		291	99.3

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
อื่น ๆ..ต่ำกว่าปริญญาตรี..	1	0.3
รวม	293	100.0
ตำแหน่ง		
ผู้จัดการ	159	54.3
กรรมการผู้จัดการ	102	34.8
คณะกรรมการ	32	10.9
อื่น ๆ โปรรตระบุ...-..	0	0
รวม	293	100.0
ประสบการณ์การทำงาน		
ต่ำกว่า 5 ปี	2	0.7
6 – 10 ปี	17	5.8
11- 15 ปี	102	34.8
มากกว่า 15 ปี	172	58.7
รวม	293	100.0

จากตาราง 13 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศชายจำนวน 178 คน คิดเป็นร้อยละ 60.8 รองลงมาเพศหญิงจำนวน 114 คน คิดเป็นร้อยละ 38.9 น้อยสุดไม่ระบุเพศ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.3 ตามลำดับ ในส่วนของอายุพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่อายุ 41 ปี หรือมากกว่า จำนวน 190 คน คิดเป็นร้อยละ 64.8 รองลงมาอายุ 31 - 40 ปี จำนวน 103 คน คิดเป็นร้อยละ 35.2 ตามลำดับ ในส่วนของระดับการศึกษาพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี จำนวน 291 คน คิดเป็นร้อยละ 99.3 รองลงมาปริญญาตรี จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.3 และอื่นๆ คือ ต่ำกว่าปริญญาตรี จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.3 ตามลำดับ ในส่วนของตำแหน่งพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ตำแหน่งผู้จัดการ จำนวน 159 คน คิดเป็นร้อยละ 54.3 รองลงมากรรมการผู้จัดการ จำนวน 102 คน คิดเป็นร้อยละ 34.8 น้อยสุดคณะกรรมการ จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 10.9 ตามลำดับ ในส่วนของประสบการณ์การทำงานพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ประสบการณ์การทำงานมากกว่า 15 ปี จำนวน 172 คน คิดเป็นร้อยละ 58.7 รองลงมา 11-15 ปี จำนวน 102 คน คิดเป็นร้อยละ 34.80 และ 6 – 10 ปี จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 5.80 น้อยสุดต่ำกว่า 5 ปี จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 0.7 ตามลำดับ

2. ข้อมูลทั่วไปของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์

ข้อมูลการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ ประกอบด้วย ระยะเวลาในการดำเนินงานของบริษัท จำนวนพนักงาน จำนวนเงินทุนจดทะเบียน จำนวนรายได้ต่อปี ประเภทของอุตสาหกรรม การกำหนดวัตถุประสงค์และเป้าหมายหลัก การดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ และการติดตามการประเมินและดูแลการรายงานผลดำเนินงาน ดังแสดงผลการวิเคราะห์ข้อมูลการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ ดังแสดงในตาราง 14

ตาราง 14 แสดงจำนวนและร้อยละข้อมูลทั่วไปของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ n=293

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
บริษัทของท่านมีระยะเวลาในการดำเนินงานมาแล้วกี่ปี		
น้อยกว่า 5 ปี	1	0.3
5-10 ปี	22	7.5
11 -15 ปี	112	38.2
มากกว่า 15 ปี	158	53.9
รวม	293	100.0
บริษัทของท่านมีจำนวนพนักงานเท่าใด		
ไม่เกิน 200 คน	0	0
201 –250 คน	73	24.9
251 –350 คน	115	39.2
มากกว่า 350 คน	105	35.8
รวม	293	100.0
จำนวนเงินทุนจดทะเบียนเท่าใด		
ไม่เกิน 200 ล้านบาท	78	26.6
201 – 400 ล้านบาท	79	27.0
401- 600 ล้านบาท	74	25.3
มากกว่า 600 ล้านบาท	62	21.2
รวม	293	100.0
บริษัทของท่านมีรายได้ต่อปีจำนวนเท่าใด		
ไม่เกิน 200 ล้านบาท	77	26.3

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
201 – 400 ล้านบาท	82	28.0
401- 600 ล้านบาท	75	25.6
มากกว่า 600 ล้านบาท	59	20.1
รวม	293	100.0
บริษัทของท่านอยู่ในประเภทของอุตสาหกรรมใด		
กลุ่มเกษตรและอุตสาหกรรมอาหาร	26	8.9
กลุ่มทรัพยากร	38	13.0
กลุ่มสินค้าอุปโภคบริโภค	23	7.8
กลุ่มบริการ	66	22.5
กลุ่มวัตถุดิบและสินค้าอุตสาหกรรม	59	20.1
กลุ่มเทคโนโลยี	11	3.8
กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และการก่อสร้าง	70	23.9
รวม	293	100.0
กิจการของบริษัทท่านได้มีการดำเนินงานด้านการกำกับดูแลกิจการ ที่ดีที่มีการกำหนดวัตถุประสงค์และเป้าหมาย		
มี	293	100.0
ไม่มี	0	0
รวม	293	100.0
กิจการของบริษัทท่านได้มีการดำเนินงานด้านการกำกับดูแล กิจการ ที่ดี มีการกำหนดกลยุทธ์นโยบาย และพิจารณาอนุมัติแผนงาน หรือไม่		
มี	292	99.7
ไม่มี	1	0.3
รวม	293	100.0
กิจการของบริษัทท่านได้มีการดำเนินงานด้านการกำกับดูแลกิจการ ที่ดีที่มีการติดตาม การประเมิน และดูแลการรายงานผลดำเนินงาน หรือไม่		
มี	292	99.7
ไม่มี	1	0.3

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
รวม	293	100.0

จากตาราง 14 พบว่า บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำเนินงาน มาแล้ว มากกว่า 15 ปี จำนวน 112 คน คิดเป็นร้อยละ 38.2 รองลงมา 5 - 10 ปี จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 7.5 น้อยสุดน้อยกว่า 5 ปี จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.3 ตามลำดับ จำนวนพนักงานของบริษัทพบว่า บริษัทมีจำนวนพนักงานส่วนใหญ่ 251 – 350 คน จำนวน 115 คน คิดเป็นร้อยละ 39.2 รองลงมา มากกว่า 350 คน จำนวน 105 คน คิดเป็นร้อยละ 35.8 น้อยสุด 201 – 250 คน จำนวน 73 คน คิดเป็นร้อยละ 24.9 ตามลำดับ จำนวนเงินทุนจดทะเบียนของบริษัทพบว่า บริษัทมีจำนวนเงินทุนจดทะเบียนส่วนใหญ่ 201 – 400 ล้านบาท จำนวน 79 คน คิดเป็นร้อยละ 27.0 รองลงมา ไม่เกิน 200 ล้านบาท จำนวน 78 คน คิดเป็นร้อยละ 26.6 และ 401 - 600 ล้านบาท จำนวน 77 คน คิดเป็นร้อยละ 25.3 น้อยสุดมากกว่า 600 ล้านบาท จำนวน 62 คน คิดเป็นร้อยละ 21.2 ตามลำดับ รายได้ของบริษัทต่อปีพบว่า บริษัทมีรายได้ต่อปีส่วนใหญ่ 201 – 400 ล้านบาท จำนวน 82 คน คิดเป็นร้อยละ 28.0 รองลงมา ไม่เกิน 200 ล้านบาท จำนวน 78 คน คิดเป็นร้อยละ 26.3 และ 401 - 600 ล้านบาท จำนวน 75 คน คิดเป็นร้อยละ 25.6 น้อยสุดมากกว่า 600 ล้านบาท จำนวน 59 คน คิดเป็นร้อยละ 20.1 ตามลำดับ ประเภทของอุตสาหกรรมพบว่า บริษัทอยู่ในประเภทของอุตสาหกรรมส่วนใหญ่ กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และการก่อสร้าง จำนวน 70 คน คิดเป็นร้อยละ 23.9 รองลงมา กลุ่มบริการ จำนวน 66 คน คิดเป็นร้อยละ 22.5 กลุ่มวัตถุดิบและสินค้าอุตสาหกรรม จำนวน 59 คน คิดเป็นร้อยละ 20.1 กลุ่มทรัพยากร จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 13.0 กลุ่มเกษตรและอุตสาหกรรมอาหาร จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 8.90 น้อยสุดกลุ่มเทคโนโลยี จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 3.8 ตามลำดับ

การดำเนินงานด้านการกำกับดูแลกิจการที่ดี ผู้ตอบแบบสอบถามตอบ มี ทั้งจำนวน 293 คน คิดเป็นร้อยละ 100.0 กิจการของบริษัทได้มีการดำเนินงานด้านการกำกับดูแล กิจการที่ดี มีการกำหนดกลยุทธ์นโยบาย และพิจารณาอนุมัติแผนงาน และงบประมาณประจำปีหรือไม่ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ตอบ มี จำนวน 292 คน คิดเป็นร้อยละ 99.7 และน้อยสุดไม่มี จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.3 ตามลำดับ กิจการของบริษัทได้มีการดำเนินงานด้านการกำกับดูแลกิจการที่ดี มีการติดตาม การประเมิน และดูแลการรายงานผลดำเนินงานหรือไม่ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ตอบ มี จำนวน 292 คน คิดเป็นร้อยละ 99.7 และน้อยสุดตอบ ไม่มี จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.3 ตามลำดับ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับหลักปฏิบัติการกำกับดูแลกิจการที่ดีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

ผู้วิจัยสามารถอธิบายผลการวิเคราะห์ข้อมูลระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับหลักปฏิบัติการกำกับดูแลกิจการที่ดีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย โดยใช้สถิติเชิงพรรณนาในการอธิบายและการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ค่าเฉลี่ย (Mean) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ดังแสดงในตาราง 15

ตาราง 15 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความคิดเห็นหลักปฏิบัติการกำกับดูแลกิจการที่ดี

หลักปฏิบัติการกำกับดูแลกิจการที่ดี	\bar{x}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
หลักปฏิบัติ 1			
ORU1.1	4.92	0.28	มากที่สุด
ORU1.2	4.77	0.44	มากที่สุด
ORU1.3	4.61	0.55	มากที่สุด
ORU1.4	4.59	0.54	มากที่สุด
ORU1.5	4.59	0.58	มากที่สุด
ภาพรวม	4.69	0.36	มากที่สุด
หลักปฏิบัติ 2			
ORU2.1	4.54	0.55	มากที่สุด
ORU2.2	4.69	0.55	มากที่สุด
ORU2.3	4.58	0.56	มากที่สุด
ภาพรวม	4.60	0.55	มากที่สุด
หลักปฏิบัติ 3			
IRU1.1	4.69	0.46	มากที่สุด
IRU1.2	4.63	0.49	มากที่สุด
IRU1.3	4.56	0.56	มากที่สุด
IRU1.4	4.55	0.56	มากที่สุด
IRU1.5	4.58	0.57	มากที่สุด
IRU1.6	4.60	0.54	มากที่สุด
IRU1.7	4.58	0.55	มากที่สุด

หลักปฏิบัติการกำกับดูแลกิจการที่ดี	\bar{x}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
IRU1.8	4.63	0.50	มากที่สุด
IRU1.9	4.62	0.51	มากที่สุด
ภาพรวม	4.60	0.53	มากที่สุด
หลักปฏิบัติ 4			
IRU2.1	4.59	0.53	มากที่สุด
IRU2.2	4.60	0.52	มากที่สุด
IRU2.3	4.57	0.53	มากที่สุด
IRU2.4	4.64	0.49	มากที่สุด
ภาพรวม	4.60	0.52	มากที่สุด
หลักปฏิบัติ 5			
IRU3.1	4.62	0.51	มากที่สุด
IRU3.2	4.59	0.54	มากที่สุด
IRU3.3	4.51	0.56	มากที่สุด
IRU3.4	4.57	0.56	มากที่สุด
ภาพรวม	4.57	0.54	มากที่สุด
หลักปฏิบัติ 6			
ERU1.1	4.58	0.52	มากที่สุด
ERU1.2	4.57	0.54	มากที่สุด
ERU1.3	4.52	0.57	มากที่สุด
ERU1.4	4.53	0.57	มากที่สุด
ERU1.5	4.50	0.60	มาก
ภาพรวม	4.54	0.56	มากที่สุด
หลักปฏิบัติ 7			
ERU2.1	4.59	0.55	มากที่สุด
ERU2.2	4.61	0.52	มากที่สุด
ERU2.3	4.61	0.52	มากที่สุด
ERU2.4	4.56	0.54	มากที่สุด
ERU2.5	4.55	0.54	มากที่สุด
ERU2.6	4.53	0.55	มากที่สุด

หลักปฏิบัติการกำกับดูแลกิจการที่ดี	\bar{x}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
ภาพรวม	4.53	0.55	มากที่สุด
หลักปฏิบัติ 8			
ERU3.1	4.60	0.52	มากที่สุด
ERU3.2	4.59	0.52	มากที่สุด
ERU3.3	4.56	0.54	มากที่สุด
ภาพรวม	4.58	0.53	มากที่สุด

จากตาราง 15 พบว่า หลักปฏิบัติการกำกับดูแลกิจการที่ดี โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า หลักปฏิบัติมีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ หลักปฏิบัติที่ 1 มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.69 รองลงมา หลักปฏิบัติที่ 2 หลักปฏิบัติที่ 3 และหลักปฏิบัติที่ 4 มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.60 หลักปฏิบัติที่ 8 มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.58 หลักปฏิบัติที่ 5 มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.57 หลักปฏิบัติที่ 6 มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.54 และหลักปฏิบัติที่ 7 มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุดเท่ากับ 4.53 ตามลำดับ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

ผู้วิจัยสามารถอธิบายผลการวิเคราะห์ข้อมูลระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย โดยใช้สถิติเชิงพรรณนาในการอธิบายและการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ค่าเฉลี่ย (Mean) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ดังแสดงในตาราง 16

ตาราง 16 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความคิดเห็น ความสามารถทางการแข่งขัน

ความสามารถทางการแข่งขัน	\bar{x}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
การสร้างความแตกต่างด้านการสร้างและพัฒนาผลิตภัณฑ์หรือบริการมีคุณภาพด้วยนวัตกรรมที่ทันสมัย			
DIF1	4.78	0.41	มากที่สุด
DIF2	4.73	0.44	มากที่สุด

ความสามารถทางการแข่งขัน	\bar{x}	S.D.	ระดับความคิดเห็น
ภาพรวม	4.75	0.43	มากที่สุด
การสร้างความแตกต่างด้านผลิตภัณฑ์หรือบริการที่คู่แข่งชั้นไม่สามารถลอกเลียนแบบได้			
DIF3	4.71	0.45	มากที่สุด
DIF4	4.69	0.46	มากที่สุด
DIF5	4.71	0.45	มากที่สุด
ภาพรวม	4.70	0.45	มากที่สุด
การเป็นผู้นำด้านต้นทุนต่ำ			
COST1	4.78	0.41	มากที่สุด
COST2	4.70	0.45	มากที่สุด
COST3	4.71	0.46	มากที่สุด
COST4	4.73	0.44	มากที่สุด
ภาพรวม	4.73	0.44	มากที่สุด

จากตาราง 16 พบว่าความสามารถทางการแข่งขัน โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ การสร้างความแตกต่าง ด้านการสร้างและพัฒนาผลิตภัณฑ์หรือบริการมีคุณภาพด้วยนวัตกรรมที่ทันสมัย ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.75 รองลงมาด้านการเป็นผู้นำด้านต้นทุนต่ำ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.73 และการสร้างความแตกต่างด้านผลิตภัณฑ์หรือบริการที่คู่แข่งชั้นไม่สามารถลอกเลียนแบบได้ มีค่าเฉลี่ยน้อยสุดเท่ากับ 4.70 ตามลำดับ

ผลการวิเคราะห์ค่าความเที่ยง (Reliability Analysis)

การวิเคราะห์ค่าความเที่ยงของตัวแปร (Reliability Analysis) ของแบบสอบถาม การคำนวณหาความเที่ยง (Reliability) ด้วยการวัดค่าความสอดคล้องภายใน (Internal Consistency) ด้วยวิธีครอนบาคอัลฟา (Cronbach's Alpha) ซึ่งเป็นการตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือ ทั้งคุณภาพรายข้อและคุณภาพโดยรวมของแบบสอบถามทั้งฉบับ โดยคุณภาพรายข้อพิจารณาจากค่า Item Total Correlation ซึ่งต้องไม่ต่ำกว่า 0.3 สำหรับคุณภาพโดยรวมของแบบสอบถามทั้งฉบับ พิจารณาจากสัมประสิทธิ์ครอนบาคอัลฟา (Cronbach's alpha Coefficient) ซึ่งมีค่าไม่น้อยกว่า 0.7 (ศิริชัย พงษ์วิชัย, 2544) โดยแสดงผลการวิเคราะห์ดังแสดงในตาราง 17-20

ผลการวิเคราะห์ค่าความเที่ยงของตัวแปร

ผลการวิเคราะห์พบว่า ค่าความเที่ยง (Reliability) ที่วัดความสอดคล้องภายใน (Internal Consistency) ด้วยวิธีครอนบาคอัลฟา (Cronbach's alpha if item deleted method) ซึ่งเป็นการตรวจคุณภาพของเครื่องมือโดยพิจารณาคุณภาพรายข้อจากค่า Item Total Correlation มีค่าอยู่ระหว่าง 0.363 ถึง 0.718 ไม่มีค่าที่ได้ต่ำกว่า 0.3 หมายความว่าตัวชี้วัดที่ใช้ในการวัดตัวแปรทุกตัวมีความเที่ยงตรงในการวัดตัวแปรได้ทุกตัว นอกจากนี้การพิจารณาคุณภาพโดยรวมของตัวชี้วัด โดยพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์ครอนบาคอัลฟา (Cronbach's alpha coefficient) ซึ่งมีค่า 0.867 หมายความว่าเครื่องมือที่ใช้ในการวัดตัวแปรมีความเที่ยงตรงในการวัดตัวแปรอย่างเชื่อถือได้

1. ผลการวิเคราะห์ค่าความเที่ยงตัวแปรการกำหนดวัตถุประสงค์ (OBJ)

การวิเคราะห์ค่าความเที่ยงของตัวแปรการกำหนดวัตถุประสงค์ เพื่อตรวจสอบความเที่ยงตรงของตัวชี้วัดที่ใช้วัดตัวแปร ผลการวิเคราะห์ดังแสดงในตาราง 17

ตาราง 17 แสดงผลการวิเคราะห์ค่าความเที่ยงตัวแปรการกำหนดวัตถุประสงค์ (OBJ) n=293

ตัวแปร/ข้อคำถาม	Item-total correlation	Cronbach's alpha
		.867
ORU1.1	.363	
ORU1.2	.597	
ORU1.3	.614	
ORU1.4	.679	
ORU1.5	.718	
ORU2.1	.572	
ORU2.2	.716	
ORU2.3	.689	

จากตาราง 17 ผลการวิเคราะห์ค่าความเที่ยงของตัวแปรการกำหนดวัตถุประสงค์ พบว่า มีค่าความเที่ยง (Reliability) ที่วัดความสอดคล้องภายใน (Internal Consistency) ด้วยวิธีครอนบาค (Cronbach's alpha if item deleted method) ซึ่งเป็นการตรวจคุณภาพของเครื่องมือโดยพิจารณาคุณภาพรายข้อจากค่า Item Total Correlation มีค่าอยู่ระหว่าง 0.363 ถึง 0.718 ไม่มีค่าที่ได้ต่ำกว่า 0.3 หมายความว่าตัวชี้วัดที่ใช้ในการวัดตัวแปรทุกตัวมีความเที่ยงตรงในการวัดตัวแปรได้ทุกตัว นอกจากนี้การพิจารณาคุณภาพโดยรวมของตัวชี้วัด โดยพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์ครอน

บาคออัลฟา (Cronbach's alpha coefficient) ซึ่งมีค่า 0.867 หมายความว่าเครื่องมือที่ใช้ในการวัดตัวแปรมีความเที่ยงตรงในการวัดตัวแปรอย่างเชื่อถือได้

2. ผลการวิเคราะห์ค่าความเที่ยงตัวแปรการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ (IMPE)

การวิเคราะห์ค่าความเที่ยงของตัวแปรการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ เพื่อตรวจสอบความเที่ยงตรงของตัวชี้วัดที่ใช้วัดตัวแปร ผลการวิเคราะห์ดังแสดงในตาราง 18

ตาราง 18 แสดงผลการวิเคราะห์ค่าความเที่ยงตัวแปรการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ที่กำหนด (IMPE)
n=293

ตัวแปร/ข้อคำถาม	Item-total correlation	Cronbach's alpha
		.867
IRU1.1	.565	
IRU1.2	.772	
IRU1.3	.751	
IRU1.4	.717	
IRU1.5	.744	
IRU1.6	.732	
IRU1.7	.764	
IRU1.8	.700	
IRU1.9	.720	
IRU2.1	.649	
IRU2.2	.746	
IRU2.3	.731	
IRU2.4	.681	
IRU3.1	.703	
IRU3.2	.753	
IRU3.3	.717	
IRU3.4	.735	

จากตาราง 18 ผลการวิเคราะห์ค่าความเที่ยงของตัวแปรการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ที่กำหนด พบว่า มีค่าความเที่ยง (Reliability) ที่วัดความสอดคล้องภายใน (Internal Consistency) ด้วยวิธีครอนบาค (Cronbach's alpha if item deleted method) ซึ่งเป็นการตรวจคุณภาพของเครื่องมือโดยพิจารณาคุณภาพรายข้อจากค่า Item Total Correlation มีค่าอยู่ระหว่าง 0.363 ถึง 0.718 ไม่มีค่าที่ได้ต่ำกว่า 0.3 หมายความว่าตัวชี้วัดที่ใช้ในการวัดตัวแปรทุกตัวมีความเที่ยงตรงในการวัดตัวแปรได้ทุกตัว นอกจากนี้การพิจารณาคุณภาพโดยรวมของตัวชี้วัด โดยพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์ครอนบาคอัลฟา (Cronbach's alpha coefficient) ซึ่งมีค่า 0.867 หมายความว่าเครื่องมือที่ใช้ในการวัดตัวแปรมีความเที่ยงตรงในการวัดตัวแปรอย่างเชื่อถือได้

3. ผลการวิเคราะห์ค่าความเที่ยงของตัวแปรการติดตามประเมินผลการดำเนินงาน และการเปิดเผยข้อมูล (EVL)

การวิเคราะห์ค่าความเที่ยงของตัวแปรการติดตามประเมินผลการดำเนินงานและการเปิดเผยข้อมูล เพื่อตรวจสอบความเที่ยงตรงของตัวชี้วัดที่ใช้วัดตัวแปร ผลการวิเคราะห์ดังแสดงในตาราง 19

ตาราง 19 แสดงผลการวิเคราะห์ค่าความเที่ยงของตัวแปรการติดตามประเมินผลการดำเนินงาน และการเปิดเผยข้อมูล (EVL) n=293

ตัวแปร/ข้อคำถาม	Item-total correlation	Cronbach's alpha
		.960
ERU1.1	.761	
ERU1.2	.813	
ERU1.3	.791	
ERU1.4	.821	
ERU1.5	.833	
ERU2.1	.750	
ERU2.2	.774	
ERU2.3	.777	
ERU2.4	.804	
ERU2.5	.800	
ERU2.6	.820	
ERU3.1	.694	

ตัวแปร/ข้อคำถาม	Item-total correlation	Cronbach's alpha
ERU3.2	.724	
ERU3.3	.721	

จากตาราง 19 ผลการวิเคราะห์ค่าความเที่ยงของตัวแปรการติดตามประเมินผลการดำเนินงานและการเปิดเผยข้อมูล พบว่า มีค่าความเที่ยง (Reliability) ที่วัดความสอดคล้องภายใน (Internal Consistency) ด้วยวิธีครอนบาค (Cronbach's alpha if item deleted method) ซึ่งเป็นการตรวจคุณภาพของเครื่องมือโดยพิจารณาคุณภาพรายข้อจากค่า Item Total Correlation มีค่าอยู่ระหว่าง 0.694 ถึง 0.833 ไม่มีค่าที่ได้ต่ำกว่า 0.3 หมายความว่าตัวชี้วัดที่ใช้ในการวัดตัวแปรทุกตัวมีความเที่ยงตรงในการวัดตัวแปรได้ทุกตัว นอกจากนี้การพิจารณาคุณภาพโดยรวมของตัวชี้วัด โดยพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์ครอนบาคอัลฟา (Cronbach's alpha coefficient) ซึ่งมีค่า 0.960 หมายความว่าเครื่องมือที่ใช้ในการวัดตัวแปรมีความเที่ยงตรงในการวัดตัวแปรอย่างเชื่อถือได้

4. ผลการวิเคราะห์ปัจจัยด้านความสามารถทางการแข่งขัน (COMPET) และค่าความเที่ยง

การวิเคราะห์ปัจจัยด้านความสามารถทางการแข่งขัน (COMPET) และค่าความเที่ยง เพื่อตรวจสอบความเที่ยงตรงของตัวชี้วัดที่ใช้วัดตัวแปร ผลการวิเคราะห์ดังแสดงในตาราง 20

ตาราง 20 แสดงผลการวิเคราะห์ปัจจัยด้านความสามารถทางการแข่งขัน (COMPET) และค่าความเที่ยง n=293

ตัวแปร/ข้อคำถาม	Item-total correlation	Cronbach's alpha
		.839
DIF1	.460	
DIF2	.549	
DIF3	.589	
DIF4	.571	
DIF5	.529	
COST1	.473	
COST2	.594	

ตัวแปร/ข้อคำถาม	Item-total correlation	Cronbach's alpha
COST3	.580	
COST4	.591	

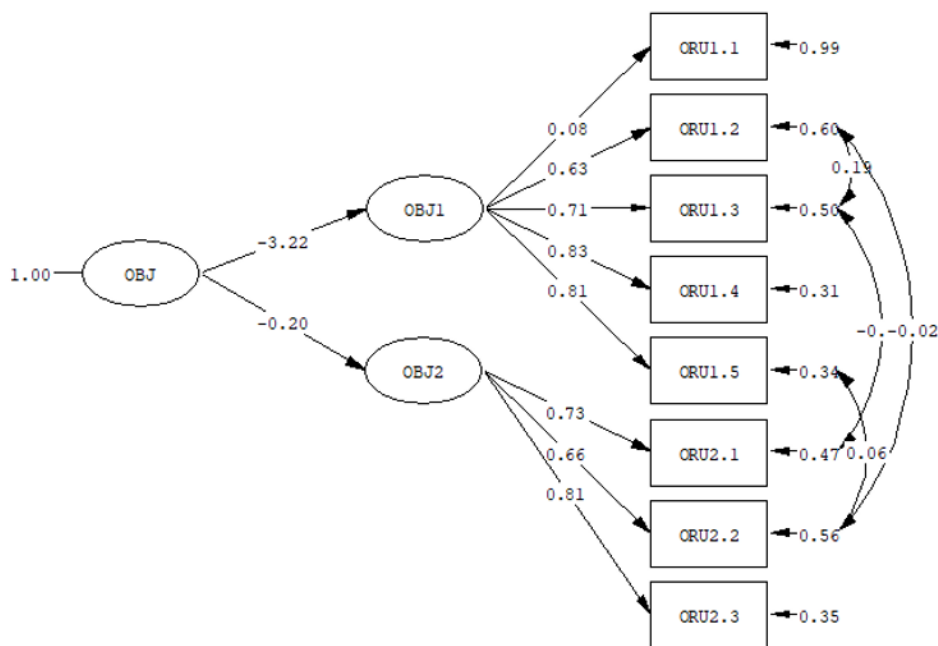
จากตาราง 20 ผลการวิเคราะห์ค่าความเที่ยงของตัวแปรด้านความสามารถทางการแข่งขัน (COMPET) พบว่า มีค่าความเที่ยง (Reliability) ที่วัดความสอดคล้องภายใน (Internal Consistency) ด้วยวิธีครอนบาค (Cronbach's alpha if item deleted method) ซึ่งเป็นการตรวจคุณภาพของเครื่องมือโดยพิจารณาคุณภาพรายข้อจากค่า Item Total Correlation มีค่าอยู่ระหว่าง 0.460 ถึง 0.594 ไม่มีค่าที่ได้ต่ำกว่า 0.3 หมายความว่าตัวชี้วัดที่ใช้ในการวัดตัวแปรทุกตัวมีความเที่ยงตรงในการวัดตัวแปรได้ทุกตัว นอกจากนี้การพิจารณาคุณภาพโดยรวมของตัวชี้วัด โดยพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์ ครอนบาคอัลฟา (Cronbach's alpha coefficient) ซึ่งมีค่า 0.839 หมายความว่าเครื่องมือที่ใช้ในการวัดตัวแปรมีความเที่ยงตรงในการวัดตัวแปรอย่างเชื่อถือได้

ผลการวิเคราะห์ปัจจัยเชิงยืนยัน (Confirmatory Factor Analysis--CFA)

การวิเคราะห์ปัจจัยของหลักปฏิบัติการกำกับดูแลกิจการที่ดีต่อความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย การวิเคราะห์ปัจจัยเชิงยืนยันหรือการวิเคราะห์โมเดลการวัดเป็นการตรวจสอบความสามารถของตัวชี้วัดที่ใช้วัดตัวแปรที่มีลักษณะเป็นนามธรรม (ตัวแปรแฝง) ในเรื่องของความตรง โดยพิจารณาจากความมีนัยสำคัญของน้ำหนักปัจจัย (Factor Loading) และตรวจสอบความเที่ยงของตัวแปร (Construct Reliability) โดยได้ทำการวิเคราะห์ปัจจัยเชิงยืนยันที่ละตัวแปร ดังนี้ 1) ผลการวิเคราะห์ปัจจัยเชิงยืนยันอันดับสองโมเดลการวัดตัวแปรด้านการกำหนดวัตถุประสงค์ 2) ผลการวิเคราะห์ปัจจัยเชิงยืนยันอันดับสองโมเดลการวัดตัวแปรด้านการดำเนินการตามวัตถุประสงค์ 3) ผลการวิเคราะห์ปัจจัยเชิงยืนยันอันดับสองโมเดลการวัดตัวแปรด้านการติดตามประเมินผลการดำเนินการและเปิดเผยข้อมูล และ 4) ผลการวิเคราะห์ปัจจัยเชิงยืนยันอันดับสองโมเดลการวัดตัวแปรด้านความสามารถทางการแข่งขัน แสดงผลการวิเคราะห์ที่ได้ดังต่อไปนี้

1. ผลการวิเคราะห์ปัจจัยเชิงยืนยันอันดับสองโมเดลการวัดตัวแปรด้านการกำหนดวัตถุประสงค์ (OBJ)

การวิเคราะห์ปัจจัยเชิงยืนยันอันดับสองโมเดลการวัดตัวแปรด้านการกำหนดวัตถุประสงค์ (OBJ) ค่าดัชนีความสอดคล้องของโมเดลปัจจัยเชิงยืนยันอันดับสองของการกำหนดวัตถุประสงค์ ดังแสดงในภาพ 7 และตาราง 21



Chi-Square=19.89, df=14, P-value=0.13378, RMSEA=0.038

ภาพ 7 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยเชิงยืนยันอันดับสองโมเดลการวัดตัวแปรด้านการกำหนด
วัตถุประสงค์ (หลังปรับ)

ตาราง 21 การปรับโมเดลวัดตัวแปรด้านการกำหนดวัตถุประสงค์ (OBJ)

Goodness of fit Statistics						
ผลการ วิเคราะห์	Chi-square	χ^2/df	RMSEA	GFI	CFI	AGFI
ก่อนปรับ	Chi=56.43, df=18, p<0.001	3.13	0.086	0.96	0.96	0.91
หลังปรับ	Chi=19.89, df =14, p=0.134	1.42	0.038	0.98	1.00	0.96

ผลการวิเคราะห์จากตาราง 21 การวิเคราะห์โมเดลวัดตัวแปรด้านการกำหนดวัตถุประสงค์ (OBJ) เพื่อตรวจสอบความตรงเชิงโครงสร้าง (Construct Validity) และความเที่ยงของตัวแปร (Construct Reliability) พบว่า โมเดลไม่มีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ โดยมีค่า Chi-square เท่ากับ 56.43 (p-value = 0.001) จึงได้ทำการปรับแต่งโมเดลตามข้อตกลงของการวิเคราะห์โมเดลสมการโครงสร้างที่ยอมให้ความคลาดเคลื่อนของการวัดมีความสัมพันธ์กันได้ ให้

สอดคล้องกับสภาพความเป็นจริง ดังนั้น จึงได้ทำการปรับแต่งโดยการนำค่าความคลาดเคลื่อนของตัวชี้วัดมาวิเคราะห์ค่าความสัมพันธ์ระหว่างกันตามคำแนะนำจากผลการวิเคราะห์ (modification indices) ของโปรแกรมลิสเรล และผลการวิเคราะห์หลังปรับโมเดลพบว่า โมเดลที่กำหนดตามทฤษฎีมีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ โดยมีค่า χ^2/df เท่ากับ 1.42 ค่ารากที่สองของค่าเฉลี่ยความคลาดเคลื่อนกำลังสองของการประมาณค่า (RMSEA) เท่ากับ 0.038 ค่า GFI ค่า CFI และค่า AGFI เท่ากับ 0.98, 1.00 และ 0.96 ตามลำดับ ค่า Chi-square เท่ากับ 19.89 (p-value = 0.134) ผลการวิเคราะห์อยู่ในเกณฑ์ยอมรับได้

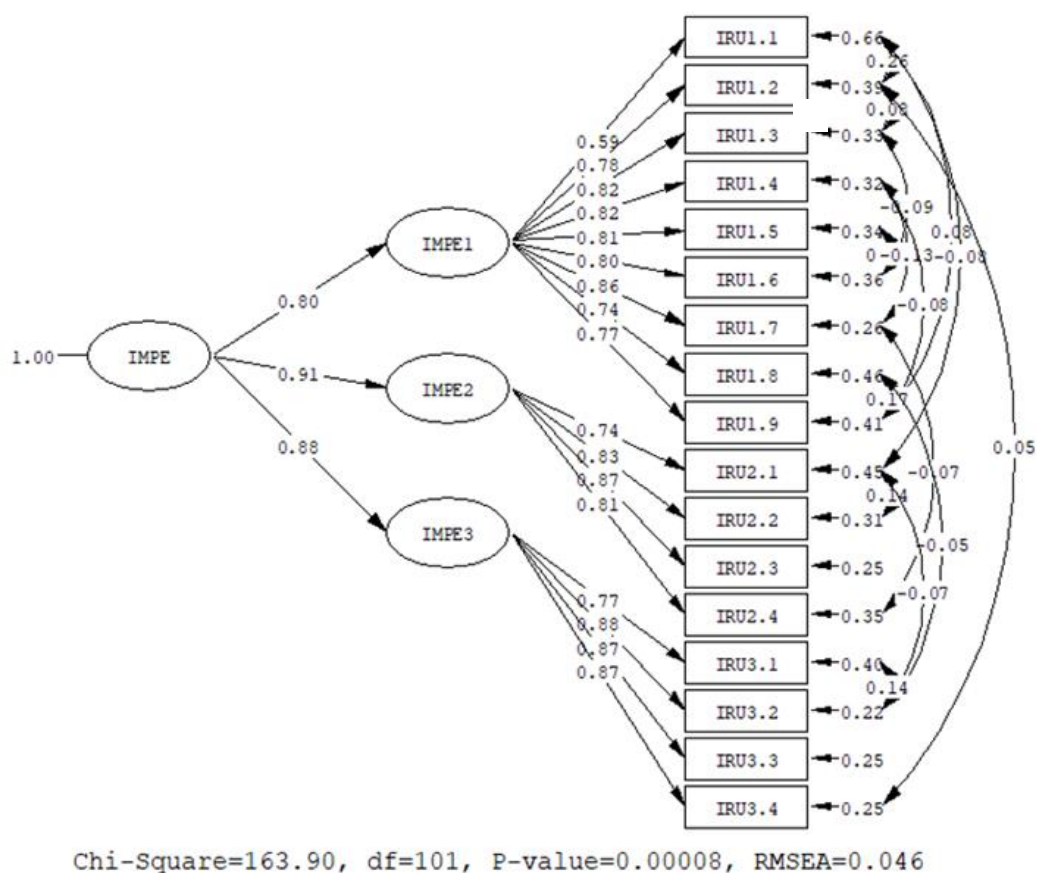
ตาราง 22 ค่าดัชนีความสอดคล้องของโมเดลปัจจัยเชิงยืนยันอันดับสองของตัวแปรด้านการกำหนดวัตถุประสงค์ (OBJ)

สถิติที่ใช้วัดความสอดคล้อง	เกณฑ์การยอมรับในระดับดี	ค่าที่ได้จากผลการทดสอบ	ผลการพิจารณา
χ^2/df	ไม่เกิน 2	1.42	ผ่านเกณฑ์
GFI	GFI > 0.90	0.98	ผ่านเกณฑ์
CFI	CFI > 0.90	1.00	ผ่านเกณฑ์
AGFI	AGFI > 0.90	0.96	ผ่านเกณฑ์
p-value	p-value > 0.05	0.134	ผ่านเกณฑ์
RMSEA	RMSEA เข้าใกล้ 0	0.038	ผ่านเกณฑ์

จากตาราง 22 พบว่า เมื่อพิจารณาจากสถิติที่ใช้ตรวจสอบความสอดคล้องระหว่างโมเดลกับข้อมูลเชิงประจักษ์หลักการปรับโมเดล โดยให้ความคลาดเคลื่อนมีความสัมพันธ์กัน พบว่า ค่าไค-สแควร์ (χ^2) มีค่าเท่ากับ 19.89 (p-value = 0.134) ค่าไค-สแควร์สัมพันธ์ (χ^2/df) มีค่าเท่ากับ 1.42 ค่าดัชนีเปรียบเทียบความกลมกลืน (CFI) มีค่าเท่ากับ 1.00 ค่าดัชนีวัดระดับความกลมกลืน (GFI) มีค่าเท่ากับ 0.98 ค่าดัชนีวัดระดับความกลมกลืนที่ปรับแก้แล้ว (AGFI) มีค่าเท่ากับ 0.96 และค่าประมาณความคลาดเคลื่อนของรากกำลังสองเฉลี่ย (RMSEA) มีค่าเท่ากับ 0.038 ซึ่งทุกค่าผ่านเกณฑ์ที่กำหนด (Hair et al., 2010) แสดงว่า โมเดลมีความสอดคล้อง กับข้อมูลเชิงประจักษ์

2. ผลการวิเคราะห์ปัจจัยเชิงยืนยันอันดับสองโมเดลการวัดตัวแปรด้านการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ที่กำหนด (IMPE)

การวิเคราะห์ปัจจัยเชิงยืนยันอันดับสองโมเดลการวัดตัวแปรด้านการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ที่กำหนด (IMPE) ค่าดัชนีความสอดคล้องของโมเดลปัจจัยเชิงยืนยันอันดับสองของตัวแปรด้านการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ที่กำหนด ดังแสดงในภาพ 8 และตาราง 23



ภาพ 8 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยเชิงยืนยันอันดับสองโมเดลการวัดตัวแปรด้านการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ที่กำหนด (หลังปรับ)

ตาราง 23 การปรับโมเดลวัดตัวแปรด้านการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ที่กำหนด (IMPE)

ผลการวิเคราะห์	Goodness of fit Statistics					
	Chi-square	χ^2/df	RMSEA	GFI	CFI	AGFI
ก่อนปรับ	Chi=514.12, df=115, p<0.001	4.43	0.108	0.84	0.97	0.79
หลังปรับ	Chi=163.90, df=101, p<0.001	1.62	0.046	0.94	0.99	0.91

ผลการวิเคราะห์จากตาราง 23 การวิเคราะห์โมเดลวัดตัวแปรการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ที่กำหนด (IMPE) เพื่อตรวจสอบความตรงเชิงโครงสร้าง (Construct Validity) และความเที่ยงของตัวแปร (Construct Reliability) พบว่า โมเดลไม่มีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ โดยมีค่า Chi-square เท่ากับ 514.12 (p-value < 0.001) จึงได้ทำการปรับแต่งโมเดลตามข้อตกลงของการวิเคราะห์โมเดลสมการโครงสร้างที่ยอมให้ความคลาดเคลื่อนของการวัดมีความสัมพันธ์กันได้ ให้สอดคล้องกับสภาพความเป็นจริง ดังนั้น จึงได้ทำการปรับแต่งโดยการนำค่าความคลาดเคลื่อนของตัวชี้วัดมาวิเคราะห์ค่าความสัมพันธ์ระหว่างกันตามคำแนะนำจากผลการวิเคราะห์ (modification indices) ของโปรแกรมลิสเรล และผลการวิเคราะห์หลังปรับโมเดลพบว่า โมเดลที่กำหนดตามทฤษฎีมีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ โดยมีค่า χ^2/df เท่ากับ 1.62 ค่ารากที่สองของค่าเฉลี่ยความคลาดเคลื่อนกำลังสองของการประมาณค่า (RMSEA) เท่ากับ 0.046 ค่า GFI ค่า CFI และค่า AGFI เท่ากับ 0.94, 0.99 และ 0.91 ตามลำดับ ค่า Chi-square เท่ากับ 163.90 และ (p < 0.001) ผลการวิเคราะห์อยู่ในเกณฑ์ยอมรับได้

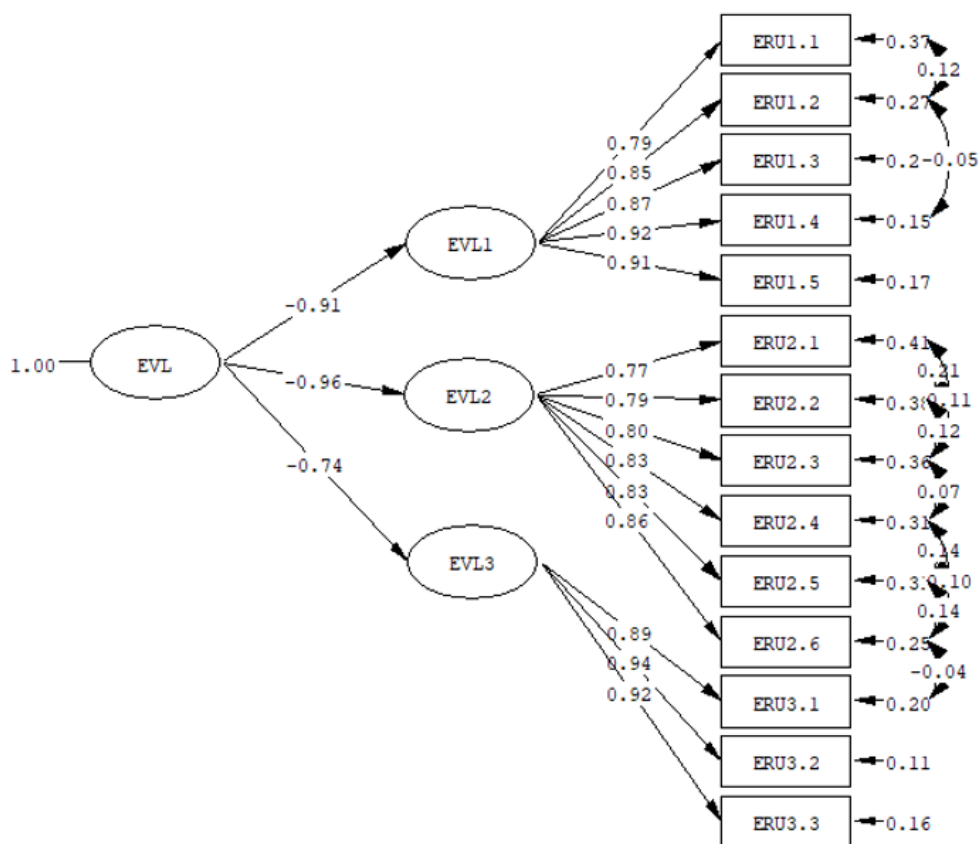
ตาราง 24 ค่าดัชนีความสอดคล้องของโมเดลปัจจัยเชิงยืนยันอันดับสองของตัวแปรด้านการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ที่กำหนด (IMPE)

สถิติที่ใช้วัดความสอดคล้อง	เกณฑ์การยอมรับในระดับดี	ค่าที่ได้จากผลการทดสอบ	ผลการพิจารณา
χ^2/df	ไม่เกิน 2	1.62	ผ่านเกณฑ์
GFI	GFI > 0.90	0.94	ผ่านเกณฑ์
CFI	CFI > 0.90	0.99	ผ่านเกณฑ์
AGFI	AGFI > 0.90	0.91	ผ่านเกณฑ์
p-value	p-value > 0.05	0.001	ไม่ผ่านเกณฑ์
RMSEA	RMSEA เข้าใกล้ 0	0.046	ผ่านเกณฑ์

จากตาราง 24 พบว่า เมื่อพิจารณาจากสถิติที่ใช้ตรวจสอบความสอดคล้องระหว่างโมเดลกับข้อมูลเชิงประจักษ์หลักการปรับโมเดล โดยให้ความคลาดเคลื่อนมีความสัมพันธ์กัน พบว่า ค่าไค-สแควร์ (χ^2) มีค่าเท่ากับ 163.90 ค่าดัชนีสำคัญทางสถิติ (p-value = 0.001) ค่าไค-สแควร์สัมพันธ์ (χ^2/df) มีค่าเท่ากับ 1.62 ค่าดัชนีเปรียบเทียบความกลมกลืน (CFI) มีค่าเท่ากับ 0.99 ค่าดัชนีวัดระดับความกลมกลืน (GFI) มีค่าเท่ากับ 0.94 ค่าดัชนีวัดระดับความกลมกลืนที่ปรับแก้แล้ว (AGFI) มีค่าเท่ากับ 0.91 และค่าประมาณความคลาดเคลื่อนของรากกำลังสองเฉลี่ย (RMSEA) มีค่าเท่ากับ 0.046 ซึ่งผ่านเกณฑ์ที่กำหนด (Hair et al., 2010) แสดงว่า โมเดลมีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์

3. ผลการวิเคราะห์ปัจจัยเชิงยืนยันอันดับสองโมเดลการวัดตัวแปรด้านการติดตามประเมินผลการดำเนินงานและการเปิดเผยข้อมูล (EVL)

การวิเคราะห์ปัจจัยเชิงยืนยันอันดับสองโมเดลการวัดตัวแปรด้านการติดตามประเมินผลการดำเนินงานและการเปิดเผยข้อมูล (EVL) ค่าดัชนีความสอดคล้องของโมเดลปัจจัยเชิงยืนยันอันดับสองของตัวแปรด้านการติดตามประเมินผลการดำเนินงานและการเปิดเผยข้อมูล ดังแสดงในภาพ 9 และตาราง 25



Chi-Square=95.24, df=64, P-value=0.00686, RMSEA=0.041

ภาพ 9 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยเชิงยืนยันอันดับสองโมเดลการวัดตัวแปรด้านการติดตาม ประเมินผลการดำเนินงานและการเปิดเผยข้อมูล (หลังปรับ)

ตาราง 25 การปรับโมเดลวัดตัวแปรด้านด้านการติดตามประเมินผลการดำเนินงานและการเปิดเผยข้อมูล (EVL)

ผลการวิเคราะห์	Goodness of fit Statistics					
	Chi-square	χ^2/df	RMSEA	GFI	CFI	AGFI
ก่อนปรับ	Chi =405.65, df =74, p<0.001	5.48	0.124	0.83	0.97	0.77
หลังปรับ	Chi=95.24, df=64, p=0.006	1.49	0.041	0.96	1.00	0.93

ผลการวิเคราะห์จากตาราง 25 การวิเคราะห์โมเดลวัดตัวแปรการติดตามประเมินผลการดำเนินงานและการเปิดเผยข้อมูล (EVL) เพื่อตรวจสอบความตรงเชิงโครงสร้าง (Construct Validity) และความเที่ยงของตัวแปร (Construct Reliability) พบว่าโมเดลไม่มีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ โดยมีค่า Chi-square เท่ากับ 405.65 (p -value < 0.001) จึงได้ทำการปรับแต่งโมเดลตามข้อตกลงของการวิเคราะห์โมเดลสมการโครงสร้างที่ยอมให้ความคลาดเคลื่อนของการวัดมีความสัมพันธ์กันได้ ให้สอดคล้องกับสภาพความเป็นจริง ดังนั้น จึงได้ทำการปรับแต่งโดยการนำค่าความคลาดเคลื่อนของตัวชี้วัดมาวิเคราะห์ค่าความสัมพันธ์ระหว่างกันตามคำแนะนำจากผลการวิเคราะห์ (modification indices) ของโปรแกรมลิสเรล และผลการวิเคราะห์หลังปรับโมเดลพบว่าโมเดลที่กำหนดตามทฤษฎีมีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ โดยมีค่า χ^2/df เท่ากับ 1.49 ค่ารากที่สองของค่าเฉลี่ยความคลาดเคลื่อนกำลังสองของการประมาณค่า (RMSEA) เท่ากับ 0.041 ค่า GFI ค่า CFI และค่า AGFI เท่ากับ 0.96, 1.00 และ 0.93 ตามลำดับ ค่า Chi-square เท่ากับ 95.24 และ มีนัยสำคัญทางสถิติ ($p = 0.006$) ผลการวิเคราะห์อยู่ในเกณฑ์ยอมรับได้

ตาราง 26 ค่าดัชนีความสอดคล้องของโมเดลปัจจัยเชิงยืนยันอันดับสองของตัวแปรด้านการติดตามประเมินผลการดำเนินงานและการเปิดเผยข้อมูล (EVL)

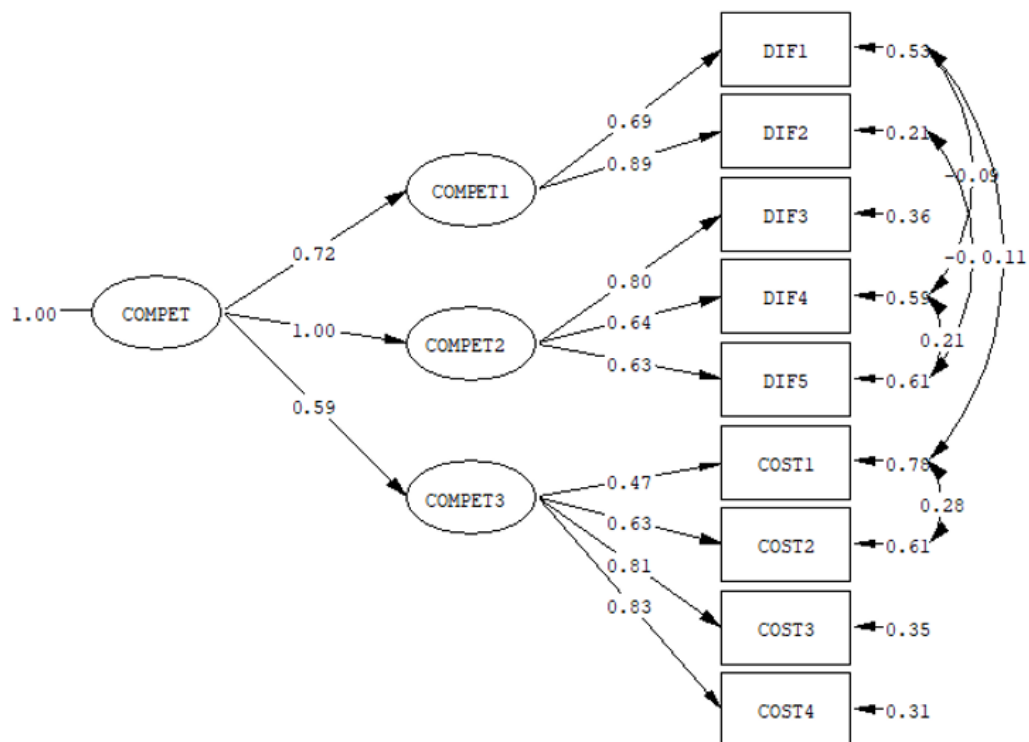
สถิติที่ใช้วัดความสอดคล้อง	เกณฑ์การยอมรับในระดับดี	ค่าที่ได้จากผลการทดสอบ	ผลการพิจารณา
χ^2/df	ไม่เกิน 2	1.49	ผ่านเกณฑ์
GFI	GFI > 0.90	0.96	ผ่านเกณฑ์
CFI	CFI > 0.90	1.00	ผ่านเกณฑ์
AGFI	AGFI > 0.90	0.93	ผ่านเกณฑ์
p-value	p-value > 0.05	0.006	ไม่ผ่านเกณฑ์
RMSEA	RMSEA เข้าใกล้ 0	0.041	ผ่านเกณฑ์

จากตาราง 26 พบว่า เมื่อพิจารณาจากสถิติที่ใช้ตรวจสอบความสอดคล้องระหว่างโมเดลกับข้อมูลเชิงประจักษ์หลักการปรับโมเดล โดยให้ความคลาดเคลื่อนมีความสัมพันธ์กัน พบว่า ค่าไค-สแควร์ (χ^2) มีค่าเท่ากับ 95.24 มีนัยสำคัญทางสถิติ (p -value = 0.006) ค่าไค-สแควร์สัมพันธ์ (χ^2/df) มีค่าเท่ากับ 1.49 ค่าดัชนีเปรียบเทียบความกลมกลืน (CFI) มีค่าเท่ากับ 1.00 ค่าดัชนีวัดระดับความกลมกลืน (GFI) มีค่าเท่ากับ 0.96 ค่าดัชนีวัดระดับความกลมกลืนที่ปรับแก้แล้ว (AGFI) มี

ค่าเท่ากับ 0.93 และค่าประมาณความคลาดเคลื่อนของรากกำลังสองเฉลี่ย (RMSEA) มีค่าเท่ากับ 0.041 ซึ่งผ่านเกณฑ์ที่กำหนด (Hair et al., 2010) แสดงว่า โมเดลมีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์

4. ผลการวิเคราะห์ปัจจัยเชิงยืนยันอันดับสองโมเดลการวัดตัวแปรด้านความสามารถทางการแข่งขัน (COMPET)

การวิเคราะห์ปัจจัยเชิงยืนยันอันดับสองโมเดลการวัดตัวแปรด้านความสามารถทางการแข่งขัน (COMPET) ค่าดัชนีความสอดคล้องของโมเดลปัจจัยเชิงยืนยันอันดับสองของตัวแปรด้านความสามารถทางการแข่งขัน ดังแสดงในภาพ 10 และตาราง 27



Chi-Square=36.88, df=19, P-value=0.00821, RMSEA=0.057

ภาพ 10 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยเชิงยืนยันอันดับสองโมเดลการวัดตัวแปรด้านความสามารถทางการแข่งขัน (หลังปรับ)

ตาราง 27 การปรับโมเดลวัดตัวแปรด้านความสามารถทางการแข่งขัน (COMPET)

ผลการวิเคราะห์	Goodness of fit Statistics					
	Chi-square	χ^2/df	RMSEA	GFI	CFI	AGFI
ก่อนปรับ	Chi=134.24, df=24, p<0.001	5.59	0.125	0.91	0.93	0.83
หลังปรับ	Chi=36.88, df=19, p=0.008	1.94	0.057	0.97	0.99	0.94

ผลการวิเคราะห์จากตาราง 27 การวิเคราะห์โมเดลวัดตัวแปรด้านความสามารถทางการแข่งขัน (COMPET) เพื่อตรวจสอบความตรงเชิงโครงสร้าง (Construct Validity) และความเที่ยงของตัวแปร (Construct Reliability) พบว่า โมเดลไม่มีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ โดยมีค่า Chi-square เท่ากับ 134.24 (p-value < 0.001) จึงได้ทำการปรับแต่งโมเดลตามข้อตกลงของการวิเคราะห์โมเดลสมการโครงสร้างที่ยอมให้ความคลาดเคลื่อนของการวัดมีความสัมพันธ์กันได้ ให้สอดคล้องกับสภาพความเป็นจริง ดังนั้น จึงได้ทำการปรับแต่งโดยการนำค่าความคลาดเคลื่อนของตัวชี้วัดมาวิเคราะห์ค่าความสัมพันธ์ระหว่างกันตามคำแนะนำจากผลการวิเคราะห์ (modification indices) ของโปรแกรมลิสเรล และผลการวิเคราะห์หลังปรับโมเดลพบว่า โมเดลที่กำหนดตามทฤษฎีมีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ โดยมีค่า χ^2/df เท่ากับ 1.94 ค่ารากที่สองของค่าเฉลี่ยความคลาดเคลื่อนกำลังสองของการประมาณค่า (RMSEA) เท่ากับ 0.057 ค่า GFI ค่า CFI และค่า AGFI เท่ากับ 0.97, 0.99 และ 0.94 ตามลำดับ ค่า Chi-square เท่ากับ 36.88 และ (p-value = 0.008) ผลการวิเคราะห์อยู่ในเกณฑ์ยอมรับได้

ตาราง 28 ค่าดัชนีความสอดคล้องของโมเดลปัจจัยเชิงยืนยันอันดับสองของตัวแปรด้าน
ความสามารถทางการแข่งขัน (COMPET)

สถิติที่ใช้วัดความ สอดคล้อง	เกณฑ์การยอมรับ ในระดับดี	ค่าที่ได้จากผลการ ทดสอบ	ผลการพิจารณา
χ^2/df	ไม่เกิน 2	1.94	ผ่านเกณฑ์
GFI	GFI > 0.90	0.97	ผ่านเกณฑ์
CFI	CFI > 0.90	0.99	ผ่านเกณฑ์
AGFI	AGFI > 0.90	0.94	ผ่านเกณฑ์
p-value	p-value > 0.05	0.008	ไม่ผ่านเกณฑ์
RMSEA	RMSEA เข้าใกล้ 0	0.057	ผ่านเกณฑ์

จากตาราง 28 พบว่า เมื่อพิจารณาจากสถิติที่ใช้ตรวจสอบความสอดคล้องระหว่างโมเดลกับข้อมูลเชิงประจักษ์หลักการปรับโมเดล โดยให้ความคลาดเคลื่อนมีความสัมพันธ์กัน พบว่า ค่าไคสแควร์ (χ^2) มีค่าเท่ากับ 36.88 (p-value = 0.008) ค่าไค-สแควร์สัมพันธ์ (χ^2/df) มีค่าเท่ากับ 1.94 ค่าดัชนีเปรียบเทียบความกลมกลืน (CFI) มีค่าเท่ากับ 0.99 ค่าดัชนีวัดระดับความกลมกลืน (GFI) มีค่าเท่ากับ 0.97 ค่าดัชนีวัดระดับความกลมกลืนที่ปรับแก้แล้ว (AGFI) มีค่าเท่ากับ 0.94 และค่าประมาณความคลาดเคลื่อนของรากกำลังสองเฉลี่ย (RMSEA) มีค่าเท่ากับ 0.057 ซึ่งผ่านเกณฑ์ที่กำหนด (Hair et al., 2010) แสดงว่า โมเดลมีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ ดังแสดงในภาพ

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร (Correlation Matrix)

ผู้วิจัยได้วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร (Correlation Matrix) เพื่อทดสอบภาวะที่ตัวแปรมีความสำคัญกันสูงเกินไป (Multicollinearity) พบว่าการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร ไม่มีความสัมพันธ์ของตัวแปรสังเกตได้คู่ใดที่มีความสัมพันธ์กันสูงเกิน 0.80 แสดงให้เห็นว่า ตัวแปรที่นำมาวิเคราะห์ครั้งนี้ ไม่มีปัญหาความสัมพันธ์กันระหว่างตัวแปร (Multicollinearity) โดยใช้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน (Pearson's product moment correlation) (กรีซ แรงสูงเนิน, 2554) ในการวิเคราะห์ที่แต่อย่างใด รายละเอียดดังแสดงในตาราง 29

ตาราง 29 แสดงผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร

	OBJ1	OBJ2	IMPE1	IMPE2	IMPE3	EVL1	EVL2	EVL3	COMPET1	COMPET2	COMPET3
OBJ1	1.000										
OBJ2	.614	1.000									
IMPE1	.384	.474	1.000								
IMPE2	.392	.414	.688	1.000							
IMPE3	.407	.501	.614	.559	1.000						
EVL1	.342	.351	.551	.542	.664	1.000					
EVL2	.376	.433	.565	.562	.713	.777	1.000				
EVL3	.320	.395	.530	.484	.600	.565	.623	1.000			
COMPET1	.202	.315	.318	.368	.461	.390	.432	.367	1.000		
COMPET2	.149	.262	.268	.299	.329	.286	.369	.361	.470	1.000	
COMPET3	.155	.201	.313	.357	.431	.359	.393	.395	.427	.444	1.000

ผลการทดสอบรูปแบบความสัมพันธ์เชิงโครงสร้าง (Structural Equation Model--SEM)

การวิเคราะห์เพื่อทดสอบรูปแบบความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของปัจจัยที่มีอิทธิพลต่ออิทธิพลของหลักปฏิบัติการกำกับดูแลกิจการที่ดีต่อความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย โดยการวิเคราะห์สมการโครงสร้าง (Structural Equation Model--SEM) ตามกรอบแนวคิดที่ได้จากการทบทวนวรรณกรรม เพื่อทดสอบความสอดคล้องของรูปแบบเส้นทางความสัมพันธ์ที่สร้างขึ้นตามสมมติฐานกับข้อมูลเชิงประจักษ์ มีขั้นตอนของการวิเคราะห์ และการทดสอบ ดังนี้

- 1) สร้างรูปแบบความสัมพันธ์เต็มรูปแบบ (Full Model) เป็นรูปแบบที่มีเส้นทางแสดงความสัมพันธ์จากตัวแปรอิสระภายนอกทุกตัวไปตัวแปรตามที่เป็นตัวแปรภายใน
- 2) การทดสอบความสอดคล้องของรูปแบบความสัมพันธ์ตามสมมติฐานกับข้อมูลเชิงประจักษ์ก่อนการปรับแต่ง
- 3) การปรับแต่งรูปแบบความสัมพันธ์เชิงโครงสร้างเพื่อทดสอบความสอดคล้องความกลมกลืนของรูปแบบความสัมพันธ์ตามสมมติฐานกับข้อมูลเชิงประจักษ์
- 4) สร้างรูปแบบความสัมพันธ์เชิงโครงสร้างพร้อมประเมินอิทธิพลของปัจจัยเชิงสาเหตุของอิทธิพลของหลักปฏิบัติการกำกับดูแลกิจการที่ดีต่อความสามารถในการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

ผลการทดสอบความสอดคล้องของรูปแบบความสัมพันธ์เชิงโครงสร้าง

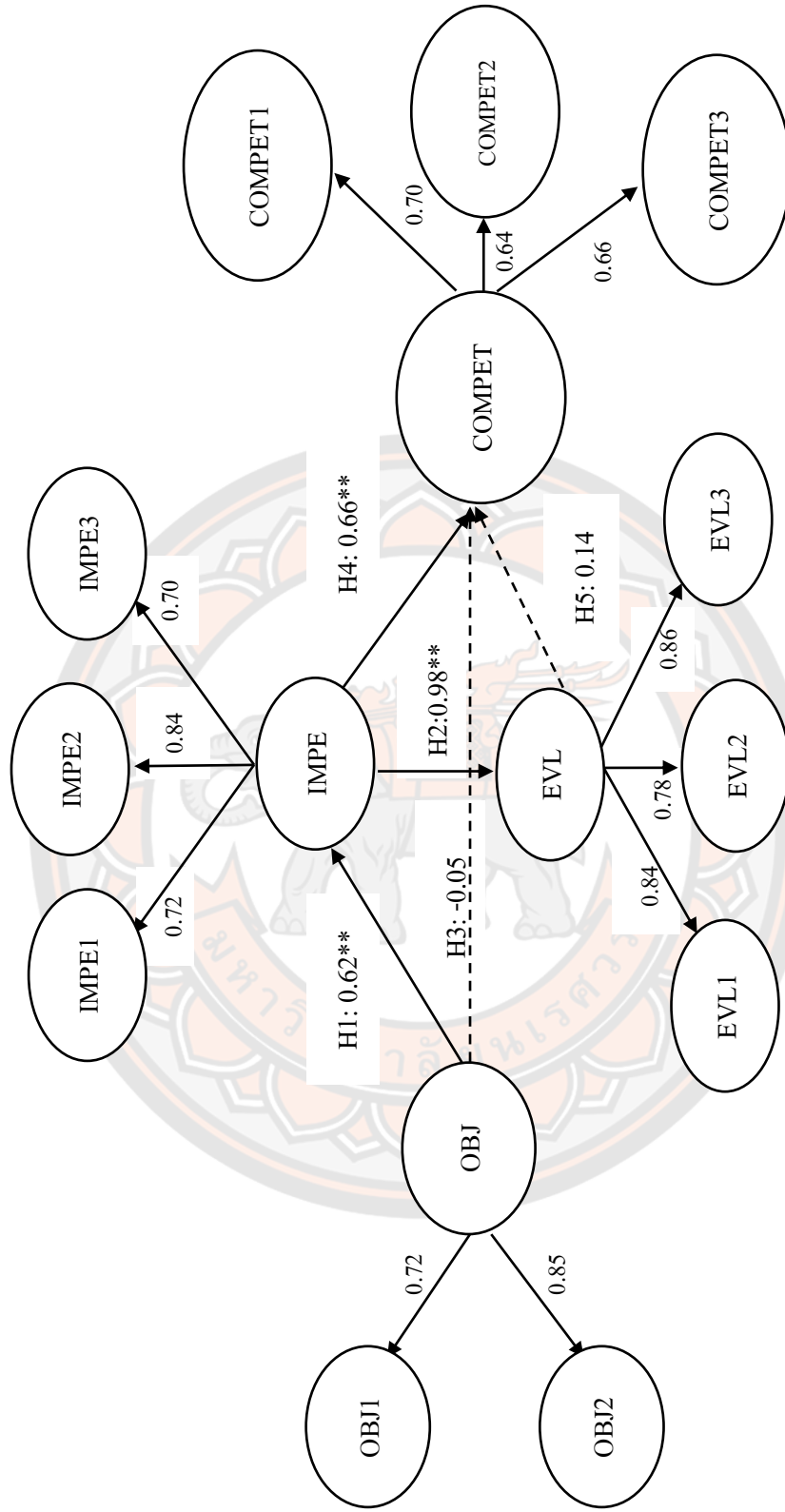
การทดสอบความสอดคล้องของรูปแบบความสัมพันธ์เชิงสาเหตุตามสมมติฐานกับข้อมูลเชิงประจักษ์หลังการปรับแต่ง พบว่ามีความสอดคล้องในระดับดี โดยมีดัชนีชี้วัดความสอดคล้อง (fit index) ที่ยอมรับได้ในระดับดี ซึ่งจะเห็นได้ว่าเส้นทางความสัมพันธ์ตามสมมติฐานมีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ โดยมีค่า Chi-Square (χ^2) เท่ากับ 58.48 (p-value = 0.017) ที่มีนัยสำคัญทางสถิติ χ^2/df เท่ากับ 1.54 ค่าดัชนีวัดความสอดคล้อง GFI มีค่าเท่ากับ 0.96 CFI มีค่าเท่ากับ 0.99 AGFI มีค่าเท่ากับ 0.94 และ RMSEA มีค่าเท่ากับ 0.043 ดังแสดงในตาราง 30

ตาราง 30 ผลการทดสอบความสอดคล้องของรูปแบบความสัมพันธ์ตามสมมติฐานกับข้อมูลเชิง
ประจักษ์โมเดลโครงสร้าง

สถิติที่ใช้วัดความ สอดคล้อง	เกณฑ์การยอมรับ ในระดับดี	ค่าที่ได้จากผลการ ทดสอบ	ผลการพิจารณา
χ^2/df	ไม่เกิน 2	1.54	ผ่านเกณฑ์
GFI	GFI > 0.90	0.96	ผ่านเกณฑ์
CFI	CFI > 0.90	0.99	ผ่านเกณฑ์
AGFI	AGFI > 0.90	0.94	ผ่านเกณฑ์
p-value	p-value > 0.05	0.017	ไม่ผ่านเกณฑ์
RMSEA	RMSEA เข้าใกล้ 0	0.043	ผ่านเกณฑ์

สรุปผลการทดสอบรูปแบบความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของอิทธิพลของหลักปฏิบัติการกำกับ
ดูแลกิจการที่ดีต่อความสามารถในการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย
ตามวัตถุประสงค์ พบว่า รูปแบบความสัมพันธ์ตามสมมติฐานมีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิง
ประจักษ์ โดยมีดัชนีชี้วัดความสอดคล้อง (fit index) ที่ยอมรับได้ในระดับดี ค่าที่ได้จากผลการทดสอบ
และเป็นไปตามเกณฑ์การพิจารณา

ผลการวิเคราะห์โมเดลสมการโครงสร้าง



Chi - Square = 58.48, df = 38, p-value = 0.017, RAMSEA = 0.043

ภาพ 11 โมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของอิทธิพลของหลักปฏิบัติการกำกับดูแลกิจการที่ดีต่อความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

ผลการวิเคราะห์เส้นทางความสัมพันธ์ของโมเดลโครงสร้างเชิงเส้น

เส้นทางความสัมพันธ์ตามโมเดลโครงสร้างเชิงเส้น หลังจากที่ได้มีการปรับแต่งโดยให้ค่าความคลาดเคลื่อนของการวัดตัวแปร มีความสัมพันธ์กันได้ตามที่เป็นจริง โดยแสดงอิทธิพลของหลักปฏิบัติการกำกับดูแลกิจการที่ดีต่อความสามารถในการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ของตัวแปรแฝงภายนอก 1 ตัวแปร ได้แก่ การกำหนดวัตถุประสงค์ (OBJ) ตัวแปรแฝงภายใน 3 ตัวแปร ประกอบด้วย 1) การดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ที่กำหนด (IMPE) 2) การติดตามประเมินผลการดำเนินงานและการเปิดเผยข้อมูล (EVL) และ 3) ความสามารถทางการแข่งขัน (COMPET) ผลการวิเคราะห์ดังแสดงในภาพ 11 และตาราง 31

ตาราง 31 ค่าสัมประสิทธิ์เส้นทาง ค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐานและค่า t-value

	Path Diagram	Path Coefficients	Standard Errors	t-value	R ²
LAMDA-Y					
IMPE	→ IMPE 1	0.72	0.009	10.35**	0.51
IMPE	→ IMPE 2	0.84	0.011	10.61**	0.47
IMPE	→ IMPE 3	0.70	0.009	7.00**	0.75
EVL	→ EVL 1	0.84	0.009	8.95**	0.71
EVL	→ EVL 2	0.78	0.007	6.51**	0.81
EVL	→ EVL 3	0.86	0.012	10.82**	0.50
COMPET	→ COMPET 1	0.70	0.008	8.19**	0.50
COMPET	→ COMPET 2	0.64	0.011	9.34**	0.41
COMPET	→ COMPET 3	0.66	0.007	9.11**	0.43
LAMDA-X					
OBJ	→ OBJ 1	0.72	0.006	7.76**	0.52
OBJ	→ OBJ 2	0.85	0.017	3.94**	0.73
BETA					
EVL	→ COMPET	0.14	0.25	0.57	-
IMPE	→ EVL	0.91	0.081	12.05**	-
IMPE	→ COMPET	0.61	0.31	2.14**	-
GAMMA					
OBJ	→ IMPE	0.67	0.069	8.92**	-
OBJ	→ COMPET	-0.06	0.100	-0.58	-

*p < 0.05, **p < 0.01

จากตาราง 31 แสดงผลการวิเคราะห์เส้นทางความสัมพันธ์ของอิทธิพลของหลักปฏิบัติการ กำกับดูแลกิจการที่ดีต่อความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ประกอบด้วย ค่าสัมประสิทธิ์เส้นทางความสัมพันธ์ของตัวแปรสังเกตได้ภายในกับตัวแปรแฝงภายใน (LAMDA-Y) สัมประสิทธิ์เส้นทางความสัมพันธ์ของตัวแปรสังเกตได้ภายนอกกับตัวแปรแฝงภายใน (LAMDA-X) และค่าสัมประสิทธิ์เส้นทางความสัมพันธ์ของสมการโครงสร้างประกอบสัมพันธ์ของตัวแปรแฝงภายในกับตัวแปรแฝงภายใน (BETA) และสัมประสิทธิ์เส้นทางความสัมพันธ์ของตัวแปรแฝงภายในกับตัวแปรสังเกตได้ภายใน (GAMMA) สรุปผลการวิเคราะห์เป็น 4 ส่วน ผลการวิเคราะห์ดังแสดงในภาพ 1 และตาราง 31 ดังนี้

1. ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรแฝงภายในกับตัวแปรสังเกตได้ภายใน (LAMDA-Y)

1.1 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรแฝงภายใน ตัวแปรการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ที่กำหนด (IMPE) และตัวแปรสังเกตได้ภายใน 3 ตัว ประกอบด้วย IMPE1 IMPE2 และ IMPE3 พบว่า ตัวแปรสังเกตได้ภายในสามารถอธิบายตัวแปรการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ (IMPE) ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์เส้นทางอยู่ระหว่าง 0.32 ถึง 0.42 เรียงตามลำดับจากมากไปน้อยดังนี้ IMPE3 มีค่าสัมประสิทธิ์เส้นทาง เท่ากับ 0.42 IMPE1 และ IMPE2 มีค่าสัมประสิทธิ์เส้นทาง เท่ากับ 0.32

1.2 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรแฝงภายใน ตัวแปรการติดตามประเมินผลการดำเนินงานและการเปิดเผยข้อมูล (EVL) และสังเกตได้ภายใน 3 ตัว ประกอบด้วย EVL1 EVL2 และEVL3 พบว่า ตัวแปรสังเกตได้ภายในสามารถอธิบายตัวแปรการติดตามประเมินผลการดำเนินงานและการเปิดเผยข้อมูล (EVL) ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์เส้นทาง ระหว่าง 0.36 ถึง 0.44 เรียงตามลำดับจากมากไปน้อยดังนี้ EVL2 มีค่าสัมประสิทธิ์เส้นทาง เท่ากับ 0.44 EVL1 มีค่าสัมประสิทธิ์เส้นทางเท่ากับ 0.43 อันดับสุดท้ายคือ EVL3 มีค่าสัมประสิทธิ์เส้นทางเท่ากับ 0.36

1.3 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรแฝงภายใน ตัวแปรความสามารถทางการแข่งขัน (COMPET) และตัวแปรสังเกตได้ภายใน 3 ตัว ประกอบด้วย COMPET1 COMPET2 และ COMPET3 พบว่า ตัวแปรสังเกตได้ภายในสามารถอธิบายตัวแปรความสามารถในการแข่งขันได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์เส้นทางอยู่ระหว่าง 0.23 ถึง 0.27 เรียงตามลำดับจากมากไปน้อย คือ COMPET2 มีค่าสัมประสิทธิ์เส้นทางเท่ากับ 0.27 COMPET1 มีค่าสัมประสิทธิ์เส้นทางเท่ากับ 0.26 และอันดับสุดท้ายคือ COMPET3 มีค่าสัมประสิทธิ์เส้นทางเท่ากับ 0.23

2. ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรแฝงภายนอกกับตัวแปรสังเกตได้ภายนอก (LAMDA-X)

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรแฝงภายนอกการกำหนดวัตถุประสงค์ (OBJ) และตัวแปรสังเกตได้ภายนอก 2 ตัว ประกอบด้วย OBJ1 และ OBJ2 พบว่า ตัวแปรสังเกตได้สามารถอธิบายตัวแปรการกำหนดวัตถุประสงค์ ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์เส้นทางอยู่ระหว่าง 0.23 ถึง 0.42 เรียงตามลำดับจากมากไปน้อย คือ โดย OBJ2 มีค่าสัมประสิทธิ์เส้นทางเท่ากับ 0.42 และอันดับสุดท้ายคือ OBJ1 มีค่าสัมประสิทธิ์เส้นทางเท่ากับ 0.2

3. เส้นทางความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรแฝงภายนอกกับตัวแปรแฝงภายใน (GAMMA)

เป็นการนำเสนอในส่วนของโมเดลโครงสร้างพบว่า ค่าสัมประสิทธิ์ที่มีความสำคัญที่สุด คือ การกำหนดวัตถุประสงค์ (OBJ) กับ การดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ที่กำหนด (IMPE) โดยมีค่าสัมประสิทธิ์เส้นทางเท่ากับ 0.67 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 น้อยที่สุดคือ การกำหนดวัตถุประสงค์ (OBJ) กับ ความสามารถทางการแข่งขัน (COMPET) มีค่าสัมประสิทธิ์เส้นทางเท่ากับ 0.06 อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

4. เส้นทางความสัมพันธ์ของตัวแปรแฝงภายในกับตัวแปรแฝงภายใน (BETA)

พบว่าค่าสัมประสิทธิ์เส้นทางที่มีความสำคัญที่สุด คือ การดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ที่กำหนด (IMPE) กับ การติดตามประเมินผลการดำเนินงานและการเปิดเผยข้อมูล (EVL) มีค่าสัมประสิทธิ์เส้นทางเท่ากับ 0.91 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 รองลงมา คือ การดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ที่กำหนด (IMPE) กับความสามารถในการแข่งขัน (COMPET) มีค่าสัมประสิทธิ์เส้นทางเท่ากับ 0.61 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.01 น้อยที่สุดการติดตามประเมินผลการดำเนินงานและการเปิดเผยข้อมูล (EVL) กับ ความสามารถในการแข่งขัน (COMPET) มีค่าสัมประสิทธิ์เส้นทาง เท่ากับ 0.14 อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ผลการวิเคราะห์เส้นทางความสัมพันธ์ (Path Analysis)

การวิเคราะห์เส้นทางความสัมพันธ์ (Path Analysis) เพื่อศึกษาอิทธิพลทางตรง ทางอ้อม และอิทธิพลรวมของปัจจัยที่มีอิทธิพลอิทธิพลของหลักปฏิบัติการกำกับดูแลกิจการที่ดีต่อความสามารถในการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยด้วยโมเดลสมการโครงสร้าง

ผลการวิเคราะห์อิทธิพลทางตรง อิทธิพลทางอ้อม และอิทธิพลรวม

ผลการวิเคราะห์เส้นทางความสัมพันธ์ตามโมเดลสมการโครงสร้างภายหลังการปรับแต่งโมเดล โดยยอมให้ค่าความคลาดเคลื่อน (Error Variance) ของการวัดตัวแปรมีความสัมพันธ์กันได้ตามความเป็นจริง โดยมีปัจจัยเชิงสาเหตุของอิทธิพลของหลักปฏิบัติการกำกับดูแลกิจการที่ดีต่อความสามารถใน

การแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ซึ่งเป็นตัวแปรแฝงภายนอก 1 ตัวแปร ได้แก่ OBJ ตัวแปรแฝงภายใน 3 ตัวแปร ประกอบด้วย 1) IMPE 2) EVL และ 3) COMPET พบว่า รูปแบบความสัมพันธ์ที่ได้รับการปรับแต่งแล้ว มีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ จึงนำรูปแบบความสัมพันธ์ของอิทธิพลของหลักปฏิบัติการกำกับดูแลกิจการที่ดีต่อความสามารถในการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย มาวิเคราะห์เพื่อหาอิทธิพลทางตรง อิทธิพลทางอ้อม และอิทธิพลรวม สรุปผลการวิเคราะห์ได้ดังนี้ ดังแสดงในตาราง 32

ตาราง 32 ผลการวิเคราะห์ค่าอิทธิพลทางตรง อิทธิพลทางอ้อม และอิทธิพลรวม

ตัวแปรผล	IMPE (R ² = 0.44)			EVL (R ² = 0.83)			COMPET (R ² = 0.50)		
	DE	IE	TE	DE	IE	TE	DE	IE	TE
OBJ	0.62**	-	0.62**	-	0.61**	0.61**	-0.05	0.49**	0.44**
IMPE	-	-	-	0.98**	-	0.98**	0.66**	0.14**	0.80**
EVL	-	-	-	-	-	-	0.14	-	0.14

DE = Direct Effect, IE = Indirect Effect, TE = Total Effect, **p < 0.01

จากตาราง 32 ประกอบด้วยสมการโครงสร้าง 3 สมการดังนี้

สมการโครงสร้างที่ 1 มีตัวแปรการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ (IMPE) เป็นตัวแปรตามพบว่า ตัวแปรที่มีอิทธิพลทางตรงเชิงบวกต่อการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ (IMPE) มี 1 ตัวแปร คือ การกำหนดวัตถุประสงค์ (OBJ) โดยมีอิทธิพลทางตรงเชิงบวก เท่ากับ 0.62 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

สมการโครงสร้างที่ 2 มีตัวแปรการติดตามผลการดำเนินงานและการเปิดเผยข้อมูล (EVL) เป็นตัวแปรตามพบว่า มีตัวแปรที่มีอิทธิพลทางอ้อมต่อการติดตามผลการดำเนินงานและการเปิดเผยข้อมูล (EVL) 1 ตัวแปร ได้แก่ตัวแปรการกำหนดวัตถุประสงค์ (OBJ) โดยมีค่าอิทธิพลทางอ้อม เท่ากับ 0.61 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และพบว่ามีตัวแปรที่มีอิทธิพลทางตรงต่อการติดตามผลการดำเนินงานและการเปิดเผยข้อมูล (EVL) 1 ตัวแปร ได้แก่ตัวแปรการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ (IMPE) โดยมีค่าอิทธิพลทางตรงเชิงบวก เท่ากับ 0.98 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

สมการโครงสร้างที่ 3 มีตัวแปรความสามารถทางการแข่งขัน (COMPET) เป็นตัวแปรตามพบว่า มีตัวแปรที่มีอิทธิพลทางตรงต่อความสามารถทางการแข่งขัน (COMPET) 3 ตัวแปร และอิทธิพลทางอ้อม 2 ตัวแปร ได้แก่ 1) ตัวแปรการกำหนดวัตถุประสงค์ (OBJ) โดยมีค่าอิทธิพลทางตรงเชิงลบ เท่ากับ -0.05 มีค่าอิทธิพลทางอ้อม เท่ากับ 0.49 มีอิทธิพลรวม 0.44 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 2) ตัวแปรการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ (IMPE) โดยมีค่าอิทธิพลทางตรงเชิงบวก เท่ากับ 0.66 และมีค่าอิทธิพลทางอ้อม เท่ากับ 0.14 และมีอิทธิพลรวม 0.80 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติระดับ 0.05 และ 3) ตัวแปรการติดตามผลการดำเนินงานและการเปิดเผยข้อมูล (EVL) โดยมีค่าอิทธิพลทางตรงเชิงบวก เท่ากับ 0.14 อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ผลการทดสอบสมมติฐาน

ผลการทดสอบสมมติฐานตามสมมติฐานที่ได้กำหนดไว้ 5 สมมติฐานนั้น ผลการทดสอบพบว่า สมมติฐานที่ได้รับการยอมรับสมมติฐาน 3 สมมติฐาน และปฏิเสธสมมติฐาน 2 สมมติฐาน ดังนี้

สมมติฐานที่ 1 การกำหนดวัตถุประสงค์มีอิทธิพลทางตรงเชิงบวกต่อการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ผลการวิเคราะห์พบว่า มีค่าสัมประสิทธิ์เส้นทาง เท่ากับ 0.62 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้นจึงยอมรับสมมติฐานการวิจัยที่ 1

สมมติฐานที่ 2 การดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดมีอิทธิพลทางตรงเชิงบวกต่อการประเมินผลการดำเนินการ และการเปิดเผยข้อมูลของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยผลการวิเคราะห์พบว่า มีค่าสัมประสิทธิ์เส้นทาง เท่ากับ 0.98 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้นจึงยอมรับสมมติฐานการวิจัยที่ 2

สมมติฐานที่ 3 การกำหนดวัตถุประสงค์มีอิทธิพลทางตรงเชิงบวกต่อความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ผลการวิเคราะห์พบว่า มีความสัมพันธ์เชิงลบ ผลการวิเคราะห์พบว่า มีค่าสัมประสิทธิ์เส้นทาง เท่ากับ -0.05 อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้นจึงปฏิเสธสมมติฐานการวิจัยที่ 3

สมมติฐานที่ 4 การดำเนินงานตามวัตถุประสงค์มีอิทธิพลทางตรงเชิงบวกต่อความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ผลการวิเคราะห์พบว่า มีค่าสัมประสิทธิ์เส้นทาง เท่ากับ 0.66 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้นจึงยอมรับสมมติฐานการวิจัยที่ 4

สมมติฐานที่ 5 การติดตามผลการดำเนินงานและเปิดเผยข้อมูล มีอิทธิพลทางตรงเชิงบวกต่อความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ผลการวิเคราะห์พบว่า มีค่าสัมประสิทธิ์เส้นทาง เท่ากับ 0.14 อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ดังนั้นจึงปฏิเสธสมมติฐานการวิจัยที่ 5

สรุปผลการวิเคราะห์ปัจจัยเชิงสาเหตุของหลักปฏิบัติการกำกับดูแลกิจการที่ดีต่อความสามารถในการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยตามวัตถุประสงค์ข้อ 3 และตามสมมติฐานของการศึกษาที่ได้กำหนดไว้ 5 สมมติฐาน มี 3 สมมติฐานที่เป็นไปตามสมมติฐาน ได้แก่ สมมติฐาน 1 2 และ 4 และไม่เป็นไปตามสมมติฐาน 2 สมมติฐาน คือ สมมติฐาน 3 และ 5

สรุป

ในบทนี้เป็นส่วนของการวิเคราะห์ข้อมูลโดยเริ่มจากการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นเพื่ออธิบายลักษณะทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง ด้วยสถิติพรรณนา และการวิเคราะห์เพื่อประเมินมาตรวัดตัวแปรที่ใช้ในการศึกษาด้วยการวิเคราะห์ปัจจัย การวิเคราะห์ปัจจัยเชิงยืนยัน และการวิเคราะห์โมเดลการวัดตัวแปร พบว่าตัวแปรในการศึกษามีความเที่ยง และมีความตรงในการวัดตัวแปร สามารถนำมาวิเคราะห์โมเดลเชิงสาเหตุเพื่อทดสอบสมมติฐานการวิจัยได้ตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้

การทดสอบสมมติฐานด้วยการทดสอบรูปแบบความสัมพันธ์ของปัจจัยเชิงสาเหตุของหลักปฏิบัติการกำกับดูแลกิจการที่ดีต่อความสามารถในการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยตามวัตถุประสงค์ข้อ 2 ด้วยโปรแกรมสำเร็จรูป พบว่า มีรูปแบบความสัมพันธ์มีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ โดยมีดัชนีชี้วัดความสอดคล้อง (fit index) ที่ยอมรับได้ในระดับดี โดยมีค่า Chi-Square (χ^2) เท่ากับ 58.48 (p-value = 0.017) χ^2/df เท่ากับ 1.54 ค่าดัชนีวัดความสอดคล้อง GFI มีค่าเท่ากับ 0.96 CFI มีค่าเท่ากับ 0.99 AGFI มีค่าเท่ากับ 0.94 และ RMSEA มีค่าเท่ากับ 0.043 และผลการทดสอบสมมติฐาน เป็นไปตามสมมติฐาน 3 สมมติฐาน และไม่เป็นไปตามสมมติฐาน 2 สมมติฐาน

บทที่ 5

บทสรุป

การวิจัยเรื่อง อิทธิพลของหลักปฏิบัติการกำกับดูแลกิจการที่ดีที่ส่งผลต่อความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) เพื่อศึกษาหลักปฏิบัติการกำกับดูแลกิจการที่ดีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย 2) เพื่อศึกษาความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย 3) เพื่อศึกษาความสัมพันธ์โครงสร้างเชิงเส้นของหลักปฏิบัติการกำกับดูแลกิจการที่ดีที่ส่งผลต่อความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย และ 4) เพื่อศึกษาอิทธิพลทางตรงและทางอ้อม ของหลักปฏิบัติการกำกับดูแลกิจการที่ดีต่อความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

กรอบแนวคิดในการวิจัย พัฒนาจากการทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวกับแนวคิดการกำกับดูแลกิจการที่ดี และหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีสำหรับบริษัทจดทะเบียน ปี 2560 ทฤษฎีว่าด้วยเรื่องความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ภายใต้การสร้าง ความแตกต่างด้านการสร้างและพัฒนาผลิตภัณฑ์หรือบริการที่มีคุณภาพด้วยนวัตกรรมที่ทันสมัย การสร้างความแตกต่างด้านผลิตภัณฑ์หรือบริการที่คู่แข่งไม่สามารถลอกเลียนแบบได้ และการเป็นผู้นำด้านต้นทุนต่ำ โดยผู้วิจัยได้สรุป สาเหตุของอิทธิพลของหลักปฏิบัติการกำกับดูแลกิจการที่ดีที่ส่งผลต่อความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย จากการทบทวนวรรณกรรมเป็น 2 กลุ่ม ประกอบด้วย 1) หลักปฏิบัติการกำกับดูแลกิจการที่ดี และ 2) ความสามารถทางการแข่งขัน และนำมากำหนดเป็นรูปแบบความสัมพันธ์โครงสร้างเชิงเส้น

กรอบประชากรที่ใช้การวิจัย คือ บริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ และกลุ่มตัวอย่างในการวิจัยครั้งนี้ สุ่มจากประชากร โดยวิธีการเจาะจงเลือกใน 7 กลุ่มอุตสาหกรรม ยกเว้น ยกเว้น กลุ่มธุรกิจการเงินและกองทุนรวมอสังหาริมทรัพย์ และบริษัทที่อยู่ในกลุ่มที่กำลังอยู่ระหว่างฟื้นฟูดำเนินงาน ประชากรมีจำนวนทั้งสิ้น 629 บริษัท (ข้อมูล ณ วันที่ 17 มิถุนายน พ.ศ. 2564 ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2564) สำหรับกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยได้ทำการสุ่มจากประชากรที่ได้กำหนดไว้ จำนวน 629 บริษัท โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการรวบรวมข้อมูล โดยการเก็บรวบรวมข้อมูลแบบช่วงเวลาเดียว ทำการรวบรวมข้อมูลด้วยวิธีการส่งแบบสอบถามแบบออนไลน์ เนื่องด้วยสถานการณ์ Covid-19 ได้รับการตอบกลับจำนวน 293 ฉบับ เป็นแบบสอบถามที่

สมบูรณ์สามารถนำมาใช้ในการวิเคราะห์ได้มีจำนวน 293 ฉบับ สรุปอัตราการตอบกลับได้ร้อยละ 46.60 ซึ่งสามารถสรุปผลการวิจัย อภิปรายผลการวิจัยได้ดังนี้

1. สรุปผลการวิจัย
2. อภิปรายผลการวิจัย
3. ประโยชน์ของการวิจัย
4. ข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยในอนาคต

สรุปผลการวิจัย

จากผลการวิจัยในบทที่ 4 สามารถสรุปผลการวิจัยได้ดังนี้ จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้นเพื่อบรรยายคุณสมบัติและคุณลักษณะทั่วไปของตัวอย่างในการวิจัย และพิจารณาแจกแจงข้อมูลด้วยการใช้สถิติพรรณนา (Descriptive Analysis) คือ ค่าความถี่ (Frequency) และค่าร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ย (Mean) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) รวมถึงได้พิจารณาค่าความสัมพันธ์ของตัวแปร (Correlation matrix) พบว่า การแจกแจงของตัวแปรเป็นการแจกแจงแบบปกติ และไม่มีความสัมพันธ์ของตัวแปรคู่ใดที่มีความสัมพันธ์สูงเกินไป ซึ่งแสดงว่า ตัวแปรที่นำมาใช้วิเคราะห์ ครั้งนี้ ไม่มีปัญหาหาระหว่างตัวแปร (Multicollinearity) และไม่ทำให้เกิดปัญหาในการวิเคราะห์แต่อย่างใด

สรุปผลการวิจัยเพื่อตอบวัตถุประสงค์ของการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ได้กำหนดวัตถุประสงค์ของการวิจัยไว้ 4 ข้อ

- 1) เพื่อศึกษาหลักปฏิบัติการกำกับดูแลกิจการที่ดีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย
- 2) เพื่อศึกษาความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย
- 3) เพื่อศึกษาความสัมพันธ์โครงสร้างเชิงเส้นของหลักปฏิบัติการกำกับดูแลกิจการที่ดีที่ส่งผลต่อความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย
- 4) เพื่อศึกษาอิทธิพลทางตรงและทางอ้อมของหลักปฏิบัติการกำกับดูแลกิจการที่ดีต่อความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

โดยสรุปผลการวิจัยได้ดังนี้

1. สรุปผลการวิจัยตามวัตถุประสงค์ที่ 1

ผลวิจัยวิเคราะห์พบว่า ระดับความคิดเห็นหลักปฏิบัติการกำกับดูแลกิจการที่ดีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย มีระดับความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับ มากที่สุด มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับหลักปฏิบัติที่ 1 ตระหนักถึงบทบาทและความรับผิดชอบของ

คณะกรรมการในฐานะผู้นำองค์กรที่สร้างคุณค่าให้แก่กิจการอย่างยั่งยืน มีค่าเฉลี่ยมากที่สุดเท่ากับ 4.69 รองลงมาหลักปฏิบัติที่ 2 กำหนดวัตถุประสงค์และเป้าหมายหลักของกิจการที่เป็นไปเพื่อความยั่งยืน หลักปฏิบัติที่ 3 เสริมสร้างคณะกรรมการที่มีประสิทธิผล และหลักปฏิบัติที่ 4 สรรหาและพัฒนาผู้บริหารระดับสูงและการบริหารบุคลากร หลักปฏิบัติที่ 8 สนับสนุนการมีส่วนร่วมและการสื่อสารกับผู้ถือหุ้น หลักปฏิบัติที่ 5 ส่งเสริมนวัตกรรมและประกอบธุรกิจอย่างมีความรับผิดชอบ หลักปฏิบัติที่ 6 ดูแลให้มีระบบการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายในที่เหมาะสม ส่วนหลักปฏิบัติที่ 7 รักษาความน่าเชื่อถือทางการเงินและการเปิดเผยข้อมูล มีระดับความคิดเห็นต่ำสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.53

2. สรุปผลการวิจัยตามวัตถุประสงค์ที่ 2

ผลการวิเคราะห์พบว่า ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ค่าความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับ มากที่สุด ความสามารถทางการแข่งขัน โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด การสร้างความแตกต่าง ด้านการสร้างและพัฒนาผลิตภัณฑ์หรือบริการมีคุณภาพด้วยนวัตกรรมที่ทันสมัยมีค่าเฉลี่ยสูงสุด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.75 รองลงมาด้านการเป็นผู้นำด้านต้นทุนต่ำ และการสร้างความแตกต่างด้านผลิตภัณฑ์หรือบริการที่คู่แข่งไม่สามารถลอกเลียนแบบได้มีระดับความคิดเห็นต่ำสุด ค่าเฉลี่ยน้อยสุดเท่ากับ 4.70

3. สรุปผลการวิจัยตามวัตถุประสงค์ที่ 3

ผลการวิเคราะห์พบว่า ค่าดัชนีความสอดคล้องอิทธิพลของหลักปฏิบัติการกำกับดูแลกิจการที่ดีที่ส่งผลต่อความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย จากการพิจารณาค่าสถิติที่ใช้ในการตรวจสอบความสอดคล้องกลมกลืนของโมเดลความสัมพันธ์ตามสมมติฐานกับข้อมูลเชิงประจักษ์ สรุปว่า โมเดลความสัมพันธ์โครงสร้างเชิงเส้นหลังการปรับแต่งมีความสอดคล้องกลมกลืนตามสมมติฐานกับข้อมูลเชิงประจักษ์ โดยมีค่า Chi-Square (χ^2) เท่ากับ 58.48 (p-value = 0.017) χ^2/df เท่ากับ 1.54 ค่าดัชนีวัดความสอดคล้อง GFI มีค่าเท่ากับ 0.96 CFI มีค่าเท่ากับ 0.99 AGFI มีค่าเท่ากับ 0.94 และ RMSEA มีค่าเท่ากับ 0.043 สรุปผลการวิจัยตามวัตถุประสงค์ที่ 4

ผลการวิเคราะห์พบว่า มีรูปแบบความสัมพันธ์มีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ การกำหนดวัตถุประสงค์ไม่มีอิทธิพลทางตรงต่อความสามารถทางการแข่งขัน แต่มีอิทธิพลทางอ้อมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ต่อความสามารถทางการแข่งขัน โดยมีการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ และการติดตามผลการดำเนินงานและการเปิดเผยข้อมูลเป็นตัวแปรคั่นกลาง นอกจากนี้การดำเนินงานตามวัตถุประสงค์มีอิทธิพลทางตรงต่อความสามารถทางการแข่งขันอย่างมีนัยสำคัญทาง

สถิติ แต่การติดตามผลการดำเนินงานและการเปิดเผยข้อมูลไม่มีนัยสำคัญทางสถิติต่อความสามารถทางการแข่งขัน

อภิปรายผลการวิจัย

จากผลการศึกษาที่ได้ สามารถนำข้อค้นพบของงานวิจัยจากข้อมูลเชิงประจักษ์มาอภิปราย และเพื่อให้ง่ายต่อการอภิปรายผล ผู้วิจัยแบ่งการนำเสนอเป็น 2 ส่วน ประกอบด้วย 1) การอภิปรายผลการวิเคราะห์ระดับความคิดเห็นรายด้าน และ 2) การอภิปรายผลในส่วนของการทดสอบสมมติฐาน โดยมีรายละเอียดดังนี้

1. การอภิปรายผลการวิเคราะห์ระดับความคิดเห็นรายด้าน จากการตอบแบบสอบถามของผู้ตอบแบบสอบถาม จากกลุ่มประชากร 629 บริษัท มีผู้ตอบกลับมา 293 บริษัท ส่วนใหญ่ตอบมากที่สุด เป็นข้อสังเกตว่า กลุ่มที่ตอบแบบสอบถามมีความแตกต่างจากผู้ไม่ตอบหรือไม่ เช่น ในด้านทัศนคติของผู้ตอบ ผู้ตอบมีวัตถุประสงค์แอบแฝงหรือไม่ เพื่อให้บริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ มีนโยบายการดำเนินงาน มีแนวความคิดเป็นไปตามหลักปฏิบัติการกำกับดูแลกิจการที่ดี โดยอภิปรายผลการวิเคราะห์ระดับความคิดเห็นรายด้าน ดังนี้

1.1 ด้านระดับความคิดเห็นหลักปฏิบัติการกำกับดูแลกิจการที่ดีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ค่าความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับ มากที่สุด ประเด็นที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือความคิดเห็นเกี่ยวกับหลักปฏิบัติที่ 1 ตระหนักถึงบทบาทและความรับผิดชอบของคณะกรรมการในฐานะผู้นำองค์กรที่สร้างคุณค่าให้แก่กิจการอย่างยั่งยืน ผลการแสดงความความคิดเห็นสอดคล้องกับ งานวิจัย (Bottomley, 2016) หลักปฏิบัติการกำกับดูแลกิจการที่ดีส่งผลต่อความรับผิดชอบต่อสาธารณะของผู้ที่เกี่ยวข้องสำคัญของกิจการ (วรัชญา ศรีมาจันทร์, 2560) ในการบริหารจัดการเพิ่มมูลค่าแก่กิจการและดำเนินงานขององค์กรในภาครัฐยุคใหม่สร้างความมั่นคงในสังคม และเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืนมีเสถียรภาพมีคุณค่าเป็นกลไกที่น่าเชื่อถือเป็นที่ยอมรับของสังคม (อรพินท์ สพอโชคชัย, 2549) การกำกับดูแลกิจการที่ดี (Corporate Governance) (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2560) การกำกับดูแลกิจการที่ดีเป็นการบริหารจัดการบริษัทที่มีประสิทธิภาพ โปร่งใสตรวจสอบได้และคำนึงถึงผู้มีส่วนได้เสีย (Stakeholders) ทุกฝ่ายซึ่งการตระหนักถึงบทบาทและความรับผิดชอบต่อคณะกรรมการในฐานะผู้นำองค์กรที่สร้างคุณค่าให้แก่กิจการอย่างยั่งยืน จะสร้างการกำกับดูแลกิจการที่ดีได้นั้นจะต้องสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างบริษัทกับผู้มีส่วนได้เสียทุกฝ่ายอย่างเหมาะสม ตั้งแต่บริษัท คณะกรรมการผู้บริหาร ผู้ถือหุ้น พนักงาน ลูกค้า รวมถึงสังคมและชุมชนภายนอก (สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์, 2560); Stock Exchange of Thailand, 2012) การกำกับดูแลกิจการ (Corporate Governance) คำนึงถึงผู้มีส่วนได้เสีย (บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2560) ส่วนการถือหุ้นของกรรมการบริหาร

และการควมรวบรวมตำแหน่งของกรรมการ ผู้จัดการและประธานกรรมการเป็นตัวชี้วัด การกำกับดูแลกิจการที่ดี (สุชลธา บุพการะกุล,2551; Onokoya et al, 2014) ได้ศึกษาถึงความสัมพันธ์ระหว่าง การกำกับดูแลกิจการกับผลการดำเนินงานของบริษัท ด้านขนาดของคณะกรรมการในบริษัทและสัดส่วนของจำนวนผู้ถือหุ้นมีความสัมพันธ์กับอัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (Esra Ahmed and AllamHamdan, 2015) ได้ศึกษาการกำกับดูแลกิจการที่มีผลต่อการดำเนินงานของ โดยศึกษาข้อมูลบริษัทอื่นในตลาดหลักทรัพย์ Napaphat Sukanantasak, (2014) (ปยะณัฐ ฤณพุทตม, 2018) แสดงให้เห็นว่าการตระหนักถึงบทบาทและความรับผิดชอบของคณะกรรมการในฐานะผู้นำองค์กรที่ สร้างคุณค่าให้แก่กิจการอย่างยั่งยืน จากผลการวิจัยพบว่าการกำกับดูแลกิจการที่ดี ทุกหน่วยงานของ องค์กรให้ความสำคัญกับการกำกับดูแลกิจการที่ดี และประเด็นที่ผู้ตอบแบบสอบถามตอบในระดับ มากที่สุดเป็นส่วนใหญ่ อาจจะเป็นเนื่องจากนโยบายของคณะกรรมการตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (ก.ล.ต.) ได้เป็นข้อกำหนดให้บริษัทที่อยู่ในตลาดหลักทรัพย์ต้องดำเนินการ และเป็นกลไกการ ตรวจสอบการดำเนินงานของบริษัท ถ้าบริษัทใดไม่ดำเนินการตามก็จะถือว่าขาดคุณสมบัติที่จะเป็น บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ ซึ่งเป็นส่วนสำคัญต่อความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

1.2 ด้านระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ค่าความคิดเห็นโดยรวมอยู่ในระดับ มากที่สุด ประเด็นที่มี ค่าเฉลี่ยสูงสุด คือการสร้างแตกต่าง ด้านการสร้างและพัฒนาผลิตภัณฑ์หรือบริการมีคุณภาพ ด้วยนวัตกรรมที่ทันสมัย แนวคิด ซึ่งสอดคล้องกับข้อค้นพบของ แสดงให้เห็นว่า ซึ่งเป็นส่วนสำคัญต่อ ความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย สอดคล้องกับ แนวความคิดและงานวิจัย Foss and Knudsen (2003) การแข่งขันความเป็นผู้นำด้านต้นทุนและ ประสิทธิภาพการทำงาน องค์กรที่สามารถแข่งขันให้เกิดขึ้นได้ เพื่อทำให้องค์กรได้รับผลประโยชน์ จากการบริหารด้านต้นทุนที่มีประสิทธิภาพ Kharub et al. (2019) ความสามารถในการแข่งขันว่า เป็นความยั่งยืนของผลตอบแทนเหนือปกติ และความได้เปรียบในการแข่งขันเป็นหัวใจหลักที่ส่งผลต่อ ผลการดำเนินการผู้ประกอบการจะมีวิธีการอย่างไรที่สามารถสร้างความสามารถในการแข่งขันอย่าง ยั่งยืน Stonehouse & Snowdon (2007) และ Maury (2018) ความสามารถในการแข่งขันเป็น ตัวชี้วัด และประเมินถึงความเจริญเติบโตของธุรกิจหรือ แนวทางในการปฏิบัติที่ทำได้เหนือกว่าคู่แข่ง Yang et al. 2020) ความสามารถในการแข่งขัน เป็นช่องว่างระหว่างต้นทุนที่ใช้ในการผลิตกับ ประโยชน์หรือผลตอบแทนที่ได้รับหรือต้นทุนในการผลิตที่ต่ำกว่าคู่แข่งชั้นย่อมส่งผลให้ได้รับ ผลตอบแทนที่มากกว่าคู่แข่งชั้น Halife 2020) ความสามารถทางการแข่งขันคือกลยุทธ์เพื่อความอยู่ รอดและการแข่งขันองค์กรจำเป็นต้องเหนือกว่าคู่แข่งชั้น Islami et al. (2020) ธุรกิจจะต้องเลือก แบบของความสามารถทางการแข่งขัน และขอบเขตทางการแข่งขันที่เพิ่มคุณค่าให้กับผู้ถือหุ้นในระยะ

ยาว ภายใต้ข้อกำหนดกรอบจริยธรรมของผู้ที่เกี่ยวข้อง โดยกำหนดบทบาทและแนวทางการปฏิบัติ สำหรับกิจการ Erboz (2020) แสดงให้เห็นว่า จากผลการวิจัยพบว่า การสร้างความแตกต่าง ด้านการ สร้างและพัฒนาผลิตภัณฑ์หรือบริการมีคุณภาพด้วยนวัตกรรมที่ทันสมัย ส่งผลดีต่อกิจการในทุกด้าน ทั้งด้านงานในองค์กร และงานนอกองค์กร ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความสามารถทางการแข่งขัน ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย อยู่ในระดับมากที่สุดเป็นส่วนใหญ่ เนื่องจากการดำเนินธุรกิจที่จะวัดว่ากิจการจะรอด หรือมีความเติบโตอย่างยั่งยืน ประเมินจาก ความสามารถทางการแข่งขันของบริษัท ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จึงมีความเห็นในระดับมากที่สุด สอดคล้องกับผลการศึกษานี้ ซึ่งเป็นส่วนสำคัญต่อความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียน ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

2. การอภิปรายผลในส่วนของการทดสอบสมมติฐาน

สมมติฐานที่ 1 ผลการวิจัยนี้สนับสนุนสมมติฐานการวิจัยที่ว่า การกำหนดวัตถุประสงค์ มีอิทธิพลทางตรงเชิงบวกต่อการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดของบริษัทจดทะเบียนในตลาด หลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ผลการวิเคราะห์พบว่า มีค่าสัมประสิทธิ์เส้นทาง เท่ากับ 0.62 อย่างมี นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ซึ่งสอดคล้องกับข้อค้นพบของ Athanasakou and Olsson (2012) ได้ทำการศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการกำกับดูแลกิจการที่ดีและคุณภาพกำไร ผลการศึกษาพบว่ามี ความสัมพันธ์เชิงลบอย่างมีนัยสำคัญระหว่างการจัดอันดับการกำกับดูแลกิจการและการจัดอันดับคุณภาพ กำไร กล่าวคือหากบริษัทมีโครงสร้างการกำกับดูแลที่มีประสิทธิภาพ มีการกำหนดวัตถุประสงค์มีอิทธิพล เชิงบวกต่อการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดของบริษัทย่อมส่งผลต่อการบริหารกำไรที่นำไปสู่ คุณภาพกำไรที่ดีขึ้น เช่นเดียวกับงานวิจัยของ พิภัสสร อาชาวพรวิฑูร (2564) ผลการศึกษาพบว่า ความสัมพันธ์การกำหนดวัตถุประสงค์มีผลต่อการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดของหลักปฏิบัติ การกำกับดูแลกิจการที่ดี กับผลการดำเนินงาน การกำกับดูแลกิจการที่ดีของบริษัทตลาดหลักทรัพย์แห่ง ประเทศไทย มีความสอดคล้องไปในทิศทางเดียว โดยความสัมพันธ์พื้นฐานภายในองค์กรนำไปปฏิบัติ ได้สามารถนำมาแยกย่อยเป็นกิจกรรมหลายๆ กิจกรรมเพื่อมอบหมายให้ผู้ที่เกี่ยวข้องนำไปปฏิบัติตาม ความรับผิดชอบของตน และการศึกษาของ Aslam et al. (2012) ศึกษาเรื่องความสัมพันธ์ระหว่าง การ กำกับดูแลกิจการมูลค่าตลาดและผลการดำเนินงานของกิจการที่เป็นกรณีศึกษาในตลาด หลักทรัพย์ของ ประเทศปากีสถาน ซึ่งสัดส่วนของกรรมการอิสระเป็นตัวแปรอิสระร่วมด้วย การศึกษาพบว่า ในภาพรวม การกำกับดูแลกิจการที่ดีด้านการกำหนดวัตถุประสงค์มีความสัมพันธ์ทางบวกกับผลการดำเนินงานและ มูลค่ากิจการอย่างมี นัยสำคัญทางสถิติ

สมมติฐานที่ 2 ผลการวิจัยนี้สนับสนุนสมมติฐานการวิจัยที่ว่า การดำเนินงานตาม วัตถุประสงค์ที่กำหนดมีอิทธิพลทางตรงเชิงบวกต่อการประเมินผลการดำเนินการ และการเปิดเผย ข้อมูลของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ผลการวิเคราะห์พบว่า มีค่าสัมประ

สิทธิ์เส้นทาง เท่ากับ 0.98 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ซึ่งสอดคล้องกับข้อค้นพบของ Napaphat Sukanantasak (2014) อธิบายว่าผู้บริหารต้องทำงานอย่างเต็มความสามารถเพื่อวัตถุประสงค์ และได้ผลการดำเนินงานของการบริหารงานที่ตรงตามความต้องการของบริษัทเป็นรูปธรรมที่ชัดเจนเป็นไปในทิศทางเดียวกัน Glinkowska and Kaczmarek (2015) โดยการบริหารงานเพื่อผลประโยชน์ของบริษัทเป็นที่ตั้ง รวมถึงบุคคลในองค์กรร่วมกันปฏิบัติตามและมี Barnett, M. L., and Salomon, R. M. (2012) ความรับผิดชอบต่อสังคมจะมีผลต่อผลการดำเนินงานขององค์กร ซึ่งผลการวิจัยพบว่า การที่บริษัทมีความรับผิดชอบต่อสังคม เช่น ความรับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อมทำให้ผลประกอบการดีขึ้น และยังเป็นปัจจัยหนึ่งที่สะท้อนให้เห็นถึงแนวคิดในจริยธรรมของบริษัทตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย Napaphat Sukanantasak (2014) พบว่ากลไกการกำกับดูแลบริษัทในแง่ของแนวทางปฏิบัติภายใต้ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย งานวิจัยที่สนับสนุนการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดมีอิทธิพลทางตรงเชิงบวกต่อการติดตามประเมินผลการดำเนินการและการเปิดเผยข้อมูล Panda and Leepsa (2017) ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (Cyrus Iraya et al., 2015; Shehu Usman Hassan and Abubakar Ahmed, 2012; Lebedeva et al., 2016; Ying Wang and Michael Campbell, 2012; Cyrus Iraya et al., 2015; Shehu and Abubakar, 2012; Mardnly et al., 2018)

สมมติฐานที่ 3 ผลการวิจัยนี้ไม่สนับสนุนสมมติฐานการวิจัยที่ว่า การกำหนดวัตถุประสงค์มีอิทธิพลทางตรงเชิงบวกต่อความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ผลการวิเคราะห์พบว่า มีความสัมพันธ์เชิงลบ ผลการวิเคราะห์พบว่ามีค่าสัมประสิทธิ์เส้นทาง เท่ากับ -0.05 อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ไม่สอดคล้องกับข้อค้นพบของ Carvalhal da Silva A.L. and Pereira Ricardo, C.L. (2005) ศึกษาบทบาทของคณะกรรมการกำกับดูแลกิจการส่งผลกระทบต่อความสามารถในการแข่งขันของกิจการ พบว่า การกำหนดวัตถุประสงค์ มีผลกระทบในเชิงบวกต่อผลการดำเนินงานของบริษัท และการศึกษาของ Ehikioya Benjamin I. (2009) ศึกษาการกำกับดูแลกิจการมีผลต่อผลการดำเนินงานของบริษัท การศึกษาพบว่า การกำหนดวัตถุประสงค์การบริหารงานที่ชัดเจน ส่งผลให้บริษัทที่มีการกำกับดูแลกิจการที่ดีหรือบริษัทที่มีการเปลี่ยนแปลงของระดับการกำกับดูแลกิจการที่ดีขึ้น มีความสอดคล้องกับเช่นเดียวกับงานวิจัยของ Krafft J. et al., (2013) โดยที่ Index: Corporate Governance Quotient (CGQ) มีการส่งเสริมการกำกับดูแลความสามารถในการทำกำไรของบริษัทเพิ่มขึ้นได้ส่งต่อมูลค่ากิจการ Napaphat Sukanantasak (2014) อาจารย์ ี ประจวบเหมาะ และคณะ (2562) สุภานี นวกุล (2553) Mansor et al. (2013) Mazaya and Fuad (2016) และ Mardnly et al. (2018) การการกำกับดูแลกิจการที่ดี ประกอบด้วย การกำหนดวัตถุประสงค์ขององค์กรส่งผลกระทบต่อความสามารถทางการแข่งขันไปในทางบวก

สมมติฐานที่ 4 ผลการวิจัยนี้สนับสนุนสมมติฐานการวิจัยที่ว่า การดำเนินงานตามวัตถุประสงค์มีอิทธิพลทางตรงเชิงบวกต่อความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ผลการวิเคราะห์พบว่า มีค่าสัมประสิทธิ์เส้นทาง เท่ากับ 0.66 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ซึ่งสอดคล้องกับข้อค้นพบของ Allegrini and D'Onza (2003) ได้ทำการศึกษาการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์มีอิทธิพลต่อการสร้างความได้เปรียบ ผลการศึกษาพบว่า การดำเนินงานตามวัตถุประสงค์มีอิทธิพลต่อการสร้างความได้เปรียบมีผลต่อการสร้างความได้เปรียบในการแข่งขัน เช่นเดียวกันกับงานวิจัย ฌักทรี เอี่ยมวชิรสกุล (2559) ศึกษาเรื่อง Asian Corporate Governance Scorecard และกลไกบรรษัทภิบาลส่งผลอย่างไรต่อผลประกอบการ และความเสียหายของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ของมาเลเซีย สิงคโปร์ และประเทศไทย พบว่าขนาดคณะกรรมการ สัดส่วนกรรมการอิสระ คณะกรรมการบริษัท และการควรรวมตำแหน่งประธานบริหารและประธานคณะกรรมการมีความสัมพันธ์ทางลบกับผลประกอบการบริษัท จินตนา ไกรทอง (2561) ศึกษาเรื่องผลกระทบของการกำกับดูแลกิจการที่มีต่อผลการดำเนินงานของกลุ่มอุตสาหกรรมอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้างที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย พบว่าการกำกับดูแลกิจการของกลุ่มอุตสาหกรรมอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้างด้านขนาด ของคณะกรรมการบริษัท และสัดส่วนการถือหุ้นของผู้บริหารและกรรมการมีผลกระทบต่ออัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ ความสัมพันธ์เชิงบวกกับอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์บริษัทจดทะเบียนในประเทศ

สมมติฐานที่ 5 ผลการวิจัยนี้ไม่สนับสนุนสมมติฐานการวิจัยที่ว่า การติดตามผลการดำเนินงานและเปิดเผยข้อมูล มีอิทธิพลทางตรงเชิงบวกต่อความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยพบว่า มีค่าสัมประสิทธิ์เส้นทาง เท่ากับ 0.14 อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งสอดคล้องกับข้อค้นพบของ Thanatawee (2014) ได้ทำการศึกษาการติดตามประเมินผลการดำเนินการและการเปิดเผยข้อมูลมีต่อความสามารถทางการแข่งขันต่อปัจจัยด้านการสนับสนุนการมีส่วนร่วมและการสื่อสารกับผู้ถือหุ้น ผลการศึกษาพบว่า ผู้ถือหุ้นสถาบันในประเทศไทยมีผลกระทบอิทธิพลเชิงบวกต่อมูลค่าบริษัทมาก ดังนั้นผู้ถือหุ้นสถาบันจึงมีบทบาทสำคัญในการติดตามที่มีประสิทธิภาพในการทำงาน เช่นเดียวกับงานวิจัยของ Pupara, Fooprateepsiri, and Gunnarapong (2016) ได้ทำการศึกษาการศึกษางานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการติดตามประเมินผลการดำเนินการและการเปิดเผยข้อมูลมีอิทธิพลทางตรงเชิงบวก พบงานวิจัยที่มีความเกี่ยวข้องและนำมาประยุกต์ใช้ ผลการศึกษาพบว่าปัจจัยการกำกับดูแลกิจการของบริษัทมีความสัมพันธ์ทางตรงเชิงบวกต่อความสามารถทางการแข่งขันกับผลการดำเนินงานของบริษัท การติดตามผลการดำเนินงาน และการเปิดเผยข้อมูล และได้มีการศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการกำกับดูแลกิจการและผลการดำเนินงานของบริษัท ผลการศึกษาพบว่าขนาดของคณะกรรมการ ตรวจสอบมีความสัมพันธ์เชิงลบกับผลการดำเนินงานของบริษัท (Kaplan and Norton, 1992; Hoque, 2005; Gumbus and Lussier, 2006; Kaplan and Norton, 1992;

Thanatawee, 2014; Han and Suk, 1998; Mawih and Zaroug, 2015; Matoke and Omwenga, 2016; Saha, 2018) พบว่า ผลกระทบเชิงบวกต่อผลการดำเนินงานขององค์กรสามารถอธิบายติดตาม ประเมินผลการดำเนินการและการเปิดเผยข้อมูลมีอิทธิพลทางตรงเชิงบวกได้ถึงการเพิ่มขึ้นของสินทรัพย์ ไม่มีตัวตนของบริษัท

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

การวิจัยในครั้งนี้สามารถใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาหลักปฏิบัติการกำกับดูแลกิจการที่ดี และความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย เพื่อนำไปสู่การสร้างความได้เปรียบทางการแข่งขัน รวมถึงผลการดำเนินงานของธุรกิจ ดังนั้นผลการวิจัยครั้งนี้ก่อให้เกิดประโยชน์ทั้งในเชิงวิชาการ โดยเป็นการนำทฤษฎีมาบูรณาการ เพื่อนำผลการวิจัยที่ได้ไปพัฒนาและต่อยอดองค์ความรู้ใหม่รวมถึงประโยชน์เชิงธุรกิจการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

1. ประโยชน์ในเชิงวิชาการ

การศึกษานี้เป็นการนำเสนอในรูปแบบความสัมพันธ์อิทธิพลหลักปฏิบัติการกำกับดูแลกิจการที่ดีส่งผลกระทบต่อความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย โดยผสมผสานแนวคิดทฤษฎีว่าด้วยเรื่อง การกำกับดูแลกิจการที่ดี ความสามารถทางการแข่งขัน การสร้างความแตกต่าง ต้นทุนต่ำ ผู้มีส่วนได้เสีย การจัดการความเสี่ยง มาเป็นกรอบแนวความคิดงานวิจัย และทดสอบรูปแบบที่สร้างขึ้นด้วยสถิติขั้นสูงสำหรับการวิจัยใน 2 ขั้นตอน ดังนี้

1.1 การวิเคราะห์ปัจจัยเชิงยืนยันตัวแปรแฝงภายนอก (exogenous latent variables) เพื่อตรวจสอบว่าตัวชี้วัดที่วัดตัวแปรที่เป็นนามธรรม (ตัวแปรแฝง) มีความเที่ยงในการวัด (reliability) มีความตรงแบบรวมศูนย์ (convergent validity) และความตรงเชิงจำแนกของตัวแปร (discriminant validity) และวิเคราะห์ปัจจัยเชิงยืนยันตัวแปรแฝงภายใน (endogenous latent variables) เพื่อตรวจสอบว่ามีติดย่อยที่ใช้วัดตัวแปรอยู่ในปัจจัยเดียวกันหรือไม่ และสามารถวิเคราะห์ได้มีติดย่อยใดมีความสำคัญมากกว่ากัน

1.2 การสร้างรูปแบบความสัมพันธ์ของสมการโครงสร้างเชิงเส้น สำหรับปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อความสามารถทางการแข่งขันและทดสอบความสอดคล้องของรูปแบบที่สร้างขึ้นกับข้อมูลเชิงประจักษ์ ด้วยโมเดลสมการโครงสร้างเชิงเส้น (Structural equation modeling: SEM) พบว่ายังไม่มีใครทำงานวิจัยนี้ดำเนินการวิจัยการกำกับดูแลกิจการที่ดีด้วยการสร้างรูปแบบความสัมพันธ์ด้วยโมเดลสมการโครงสร้างเชิงเส้นเกี่ยวกับอิทธิพลหลักปฏิบัติการกำกับดูแลกิจการที่ดีส่งผลกระทบต่อความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ซึ่งผู้วิจัยเป็นผู้วิจัยคนแรกที่ทำการศึกษาวิจัยด้วยสมการโครงสร้างของอิทธิพลหลักปฏิบัติการกำกับดูแลกิจการที่ดีส่งผลกระทบต่อความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย พบว่า

โมเดลนี้มีความสอดคล้องเหมาะสม นอกจากนี้ ผลการศึกษาได้แสดงให้เห็นรูปแบบความสัมพันธ์ของหลักปฏิบัติการกำกับดูแลกิจการที่ดีส่งผลต่อความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย จากการทดสอบแล้ว พบว่ารูปแบบมีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ รวมถึงได้ทราบอิทธิพลหลักปฏิบัติการกำกับดูแลกิจการที่ดีส่งผลต่อความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

2. ประโยชน์ในเชิงธุรกิจและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

2.1 กลุ่มบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย สามารถนำผลการวิจัยที่ได้ ไปเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาใช้เป็นแนวทางจัดทำข้อเสนอแนะ ในการปรับปรุงการกำกับดูแลกิจการ การจัดสรรทรัพยากร และลงทุนของบริษัทให้มีความเหมาะสมกับปัจจัยที่ส่งผลต่อความได้เปรียบทางการแข่งขัน และความสำเร็จในการดำเนินงานของบริษัท รวมถึงบริษัทได้ประโยชน์จากการพัฒนา และปรับปรุงจากปัจจัยสำคัญที่เกี่ยวข้อง และสอดคล้องต่อการแข่งขันของบริษัทในตลาดหลักทรัพย์อย่างแท้จริง เพื่อให้ผลการดำเนินงานของบริษัทมีประสิทธิภาพอยู่ระดับที่ดีขึ้น สร้างความน่าเชื่อถือให้แก่นักลงทุน

2.2 กลุ่มของหน่วยงานภาครัฐ หรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง สามารถนำผลการวิจัยไปใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณากำหนดนโยบายส่งเสริมการกำกับดูแลกิจการที่ถูกต้อง และเหมาะสม รวมถึงนำไปพิจารณา เพื่อปรับปรุงแก้ไขข้อบังคับให้สอดคล้องกับปัจจัย และสาเหตุที่ส่งผลต่อความสามารถทางการแข่งขัน ช่วยในการแก้ปัญหา เพื่อเพิ่มขีดความสามารถทางการแข่งขันของประเทศไทยมีอันดับที่ดีขึ้น

ข้อเสนอแนะในการศึกษาวิจัยในอนาคต

ผู้วิจัยหวังว่า ผลการวิจัยครั้งนี้จะมีประโยชน์ต่อผู้ที่สนใจนำผลการวิจัยไปดำเนินการวิจัยขยายผลการศึกษาต่อในอนาคต เพราะยังมีปัจจัยอื่นๆ และผู้ที่สนใจสามารถนำรูปแบบการวิจัยที่ได้ไปศึกษาในประเด็นที่สนใจจะศึกษา สำหรับการศึกษาอิทธิพลของหลักปฏิบัติการกำกับดูแลกิจการที่ดีต่อความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยผู้วิจัยได้ศึกษาทบทวนวรรณกรรมเกี่ยวกับตัวแปรต่างๆ ซึ่งเป็นผลมาจากความรู้ ทฤษฎีและผลการวิจัยในเชิงบูรณาการ โดยแสดงความสัมพันธ์เชื่อมโยงเส้นทางความสัมพันธ์เชิงสาเหตุจากการวิจัยที่เกี่ยวข้องในบริบท ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยในแง่มุมอื่น ๆ สำหรับงานศึกษาวิจัยในครั้งต่อไป ดังนี้

1. การศึกษาในครั้งต่อไป ควรเพิ่มการทบทวนวรรณกรรม เพื่อค้นหาตัวแปรที่ส่งผลต่อความสามารถทางการแข่งขันและผลการดำเนินงานของธุรกิจ อาจเพิ่มเติมการศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบหรือตัวแปรแฝงในลักษณะที่ทิศทางความสัมพันธ์ที่เป็นไปมากกว่า 1 ทาง โดยที่

ตัวแปรปลายทางสามารถส่งผลกลับคืนไปหาตัวแปรต้นทางได้ ทั้งนี้เพื่อให้เกิดความรู้ความเข้าใจในทิศทางความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรที่ศึกษาได้ลึกซึ้ง

2. ควรทำการศึกษาเพิ่มเติม โดยนำแบบจำลองความสัมพันธ์ของตัวแปรนี้ไปทดสอบใช้กับกลุ่มธุรกิจอื่นที่ไม่ได้ดำเนินธุรกิจของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ทั้งนี้เพื่อเป็นการยืนยันว่าผลการศึกษานี้สามารถอ้างอิงไปยังธุรกิจที่ดำเนินธุรกิจนอกตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยได้อีก

3. ควรเพิ่มตัวชี้วัดผลลัพธ์ของความสาารถทางการแข่งขัน ทั้งนี้เพื่อสะท้อนประสิทธิภาพและประสิทธิผลของธุรกิจ ซึ่งประกอบด้วยตัวชี้วัดผลการดำเนินงานของธุรกิจ ได้แก่ผลการดำเนินงานทางการเงินของธุรกิจ ดังนั้นในการศึกษาครั้งต่อไป ผู้วิจัยขอแนะนำควรเพิ่มตัวชี้วัดความสามารถทางการแข่งขันในหลากหลายมิติ





บรรณานุกรม

มหาวิทยาลัยพระนคร

บรรณานุกรม

- กมลรัตน์ ศรีประเสริฐ. (2563). ปัจจัยที่ทำให้คลัสเตอร์อุตสาหกรรมในประเทศไทยประสบความสำเร็จ. วิทยานิพนธ์เศรษฐศาสตร์มหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยขอนแก่น.
- กุลชญา แวนแก้ว. (2559). การประยุกต์ใช้ข้อมูลทางการบัญชีเพื่อเพิ่มความสำเร็จของธุรกิจ SMEs ภาคอุตสาหกรรมการผลิตในจังหวัดศรีสะเกษ. วารสารวิชาการ, มหาวิทยาลัยราชภัฏศรีสะเกษ. 8(2): 182-196.
- กานดา พิศาลปติ. (2557). ผลกระทบเชิงสาเหตุระหว่างการค้ากับดูแลกิจการ และผลการดำเนินงานของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. (วิทยานิพนธ์ปริญญา มหาบัณฑิต). มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี.
- กิตติศักดิ์ พรหมรัตน์. (2551). การวิเคราะห์ความสามารถการแข่งขันของอุตสาหกรรมใช้แรงงานเข้มข้นในการผลิต. กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.
- กิริติพงษ์ ปัญญาเรือง. (2559). กลยุทธ์ความได้เปรียบในการแข่งขันที่มีต่อผลความสำเร็จในการดำเนินงานตามแนวคิด Balance Scorecard ของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมแปรรูปอาหารของจังหวัดสุพรรณบุรี. วิทยานิพนธ์ปริญญา มหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยศิลปากร.
- กรมบังคับคดี. (2564). กรมบังคับคดีประชุมซักซ้อมแนวทางปฏิบัติและมาตรการป้องกันการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019. สืบค้นเมื่อ 11 พฤษภาคม 2564, จาก <http://www.led.go.th/Actnews/view.asp run no 7221>.
- กุลยา จันทะเดช. (2561). หลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีสำหรับบริษัทจดทะเบียน ปี พ.ศ. 2560. วารสารวิชาชีพบัญชี. 14(41). 73-93.
- กรีช แรงสูงเนิน. (2554). การวิเคราะห์ปัจจัยด้วย SPSS และ AMOS เพื่อการวิจัย. กรุงเทพฯ: ซี.เอ็ดยูเคชั่น .
- เกศริน ภัทรเปรมเจริญ. (2558). การบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายในเชิงบูรณาการ. ค้นเมื่อ 7 พฤศจิกายน 2561, จาก <http://www.sbpolice.go.th>.
- เกื้อ วงศ์บุญสิน. (2538) ประชากรกับการพัฒนา. (พิมพ์ครั้งที่ 2). กรุงเทพมหานคร : โรงพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- กฤษฏา เสดระกุล. (2557). คัมภีร์วิเคราะห์งบการเงิน. กรุงเทพมหานคร: ไฮ-ควอน มัลติมีเดีย จำกัด.
- กฤษณี มหาวิทยาลัย. (2546). แนวคิดการบริหารแบบ Balanced Scorecard. กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.

- กัลยา วานิชย์บัญชา. (2562). การใช้ SPSS for Windows ในการวิเคราะห์ข้อมูล. กรุงเทพฯ: ศูนย์หนังสือจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- โกสสิฐ นันทินันต์. (2563). การบริหารการข่าวของผู้บริหารสถานศึกษา. วารสารศิลปการจัดการ, 4(2), 489-502.
- เครือข่ายความร่วมมือระหว่างภาคธุรกิจและภาคประชาสังคมเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน. (2552). รายงานวิจัยเรื่องการพัฒนา CSR ในประเทศไทย และบทบาทอาสาสมัคร (ฉบับแปล). กรุงเทพฯ: เครือข่ายความร่วมมือระหว่างภาคธุรกิจและภาคประชาสังคมเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน.
- ฉนวนการ ปุประระ, ฤกษ์ชัย พุประทีปศิริ และณธกร กัญจนราชพงษ์. (2558). ปัจจัยการกำกับดูแลกิจการของบริษัทที่ส่งผลต่อผลการดำเนินงาน: กรณีศึกษากลุ่มอุตสาหกรรมธุรกิจการเงินที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. Journal of Business Administration The Association of Private Higher Education Institutions of Thailand, 5 (1), 34-42.
- จรรุพรณ อินทรรุ่ง. (2550). “CG กับ ราคาหุ้นสองด้านเหรียญจริงหรือ.” (ระบบออนไลน์). แหล่งที่มา [http://www.sec.or.th/investoredu/info media/article/2550/Content 0000000889. jsp category ID CAT0000316 & lang th \(25 เมษายน 2551\).](http://www.sec.or.th/investoredu/info media/article/2550/Content 0000000889. jsp category ID CAT0000316 & lang th (25 เมษายน 2551).)
- จรรุเกียรติ ชัยพัฒนวารกุล. (2561). ปัจจัยที่ขับเคลื่อนทางการแข่งขันสู่ระดับสากลที่ส่งผลต่อความได้เปรียบทางการแข่งขันและความสำเร็จทางธุรกิจของอุตสาหกรรมอาหารแช่แข็งไทย. สืบค้นจาก <http://dspace.bu.ac.th/jspui/handle/123456789/4008>.
- จิรพร สุเมธีประสิทธิ์. (2554). ความรู้เบื้องต้นเกี่ยวกับการจัดการความเสี่ยง. เอกสารการสอนชุดวิชาการจัดการความเสี่ยงและหลักการประกันภัย หน่วยที่ 1 นนทบุรี: มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช.
- จิรพัทธ์ เหลลสา และ กนกศักดิ์ สุขวัฒนาสินธิ์. (2559). ผลกระทบของประสิทธิภาพการประยุกต์ใช้การบริหารต้นทุนสมัยใหม่ที่มีต่อความสำเร็จในการดำเนินงานของธุรกิจระบบทำความเย็นในภาคกลาง. การประชุมสวนสุนันทาวิชาการระดับชาติ.
- จิรประภา ประจวบสุข, จุลสุชดา ศิริสม และ นภาพรณ พลนิกรกิจ. (2557). ศึกษาผลกระทบของการบริหารต้นทุนเชิงกลยุทธ์ที่มีต่อประสิทธิภาพการดำเนินงานของธุรกิจผลิตบรรจุภัณฑ์พลาสติกในประเทศไทย. วารสารมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม, 33, 1, 26-35.
- จิรัตน์ สังข์แก้ว. (2556). รัฐวิเคราะห์เจาะเรื่องหุ้น. กรุงเทพมหานคร: อมรินทร์พริ้นติ้งแอนด์พับลิชชิ่ง.

- จิตอุษา ชันทอง และ กัลยกิตต์ กীরติอังกูร. (2560). การกำกับดูแลและผลการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. วารสารบริหารธุรกิจศรีนครินทรวิโรฒ. 8(2), 42-54.
- จินตนา ไกรทอง. (2561). ผลกระทบของการกำกับดูแลกิจการที่มีต่อผลการดำเนินงานของกลุ่มอุตสาหกรรมอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้างที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. มหาวิทยาลัยศรีปทุม.
- จิราภรณ์ พงศ์พันธุ์พัฒนา. (2558). กลไกการกำกับดูแลกิจการที่ดีและผลการดำเนินงานของกิจการ: บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. วารสารวิทยาการจัดการสมัยใหม่, 8(1), 67-77.
- จันทนา สาขากร และคณะ. (2550). การควบคุมภายในและการตรวจสอบภายใน. กรุงเทพฯ : ทีพีเอ็น เพรส. และ การบัญชี, มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- จุฑามาน สิทธิผลวนิชกุล. (2561). แนวทางการบริหารความเสี่ยงองค์กร COSO Enterprise Risk Management 2017. วารสารวิชาชีพบัญชี, 14(42), 111-124.
- เจริญ เจษฎาวัดย์. (2551). คู่มือการวางระบบมาตรฐานการควบคุมภายใน. นนทบุรี: พอติจำกัด.
- เจริญ เจษฎาวัดย์. (2548). การบริหารความเสี่ยง. พิมพ์ครั้งที่ 2 . กรุงเทพฯ: พอติจำกัด.
- ชญาณี นาดัน. (2555). การบริหารความเสี่ยงด้านการเงินของโรงเรียนบ้านแม่หลานอำเภอแม่แจ่ม จังหวัดเชียงใหม่. สารนิพนธ์ปริญญาโทบริหารธุรกิจ. มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.
- ชลิต ผลอินทร์หอม. (2562). ผลกระทบของการใช้เครื่องมือการบริหารต้นทุนเชิงกลยุทธ์ต่อความได้เปรียบทางการแข่งขันและผลการดำเนินงานของกิจการในนิคมอุตสาหกรรมในประเทศไทย. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารธุรกิจ. สาขาการบัญชี. บัณฑิตวิทยาลัย: มหาวิทยาลัยศรีปทุม.
- ชูศรี วงศ์รัตน์. (2546). เทคนิคการใช้สถิติเพื่อการวิจัย. พิมพ์ครั้งที่ 9. กรุงเทพฯ: เทพเนรมิตการพิมพ์.
- ชูศรี วงศ์รัตน์. (2553). เทคนิคการใช้สถิติเพื่อการวิจัย. กรุงเทพฯ : เทพเนรมิตการพิมพ์.
- ฐิติพร พระโพธิ์, มนตรี ช่วยชู และวรงค์ แซ่มเมืองปัก. (2563). การกำกับดูแลกิจการที่ดีมีอิทธิพลต่อการจัดการกำไรและมูลค่ากิจการของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. In Rangsit Graduate Research Conference: RGRC, 15. (2563), 1732-1741.
- ฐิติพร พระโพธิ์ และคณะ. (2563). การกำกับดูแลกิจการที่ดีมีอิทธิพลต่อการจัดการกำไรและมูลค่ากิจการของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. การประชุมนำเสนอผลงานวิจัยระดับบัณฑิตศึกษา. ครั้งที่ ๑๕ ปีการศึกษา ๒๕๖๓. สาขาการบัญชี คณะบัญชี มหาวิทยาลัยศรีปทุม.

- ณธาร สติววรรณ. (2559). กลยุทธ์การบริการ. สืบค้นเมื่อ 21 กุมภาพันธ์ 2561, จาก <http://www.hrdsthailand.com/The Article Serve 0007.html>.
- ณภัทร เอี่ยมวชิรสกุล. (2559). Asian Corporate Governance Scorecard และ กลไกบรรษัทภิบาลส่งผลอย่างไรต่อผลประกอบการและความเสี่ยงของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ของมาเลเซีย สิงคโปร์และประเทศไทย. มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- ดนุชา อาซามาส. (2554). ปัจจัยที่ส่งต่อประสิทธิภาพการควบคุมภายในระบบสารสนเทศการประปา นครหลวง. (สารนิพนธ์ปริญญาโทบริหารธุรกิจ). มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี.
- ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. (2552). “แนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการเปิดเผยสารสนเทศของบริษัทจดทะเบียน” (ระบบออนไลน์). แหล่งที่มา <http://www.set.or.th/th/regulations/rules/disclosure p1.html> (8 พฤศจิกายน 2559).
- ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. (2558). “รายชื่อบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์” (ระบบออนไลน์). แหล่งที่มา <http://www.set.or.th/th/company/companylist.html> (25 มีนาคม 2559).
- ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. (2560). หลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีสำหรับบริษัทจดทะเบียน 2560. สืบค้นจาก <https://www.sec.or.th>.
- ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. (2562). การกำกับดูแลกิจการที่ดีและการพัฒนากิจการเพื่อความยั่งยืน 2562. สืบค้นจาก <https://www.sec.or.th>.
- ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. (2560). หลักการกำกับดูแลกิจการที่ดี. เรียกใช้เมื่อ 16 ธันวาคม 2563 จาก <https://www.set.or.th>.
- ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. (2564). การวิเคราะห์งบการเงิน. กรุงเทพฯ: ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย.
- ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. (2549). กลไกของตลาดการเงินในระบบเศรษฐกิจไทย. 3,000 เล่ม. พิมพ์ครั้งที่ 3. กรุงเทพมหานคร: อมรินทร์พริ้นติ้งแอนด์พับลิชชิ่ง.
- ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. (2551). เข้มทิศธุรกิจเพื่อสังคม. กรุงเทพมหานคร: ไอคอนพริ้นเตอร์. 109 ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. 2554.
- ตลาดการเงินและการลงทุนในหลักทรัพย์. (2554). พิมพ์ครั้งที่ 11. กรุงเทพมหานคร: อมรินทร์พริ้นติ้งแอนด์พับลิชชิ่ง.
- ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. (2555). แนวทางความรับผิดชอบต่อสังคมของกิจการ. กรุงเทพมหานคร: ไอคอนพริ้นเตอร์.

- ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. (2556). การลงทุนในตราสารทุน. พิมพ์ครั้งที่ 3. กรุงเทพมหานคร: อมรินทร์พริ้นติ้งแอนด์พับลิชชิ่ง.
- ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. (2557) ก. ทฤษฎีตลาดทุน. พิมพ์ครั้งที่ 4. กรุงเทพมหานคร: อมรินทร์พริ้นติ้งแอนด์พับลิชชิ่ง.
- ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. (2557)ข. ตลาดเงินและการลงทุนในหลักทรัพย์. พิมพ์ครั้งที่ 19. กรุงเทพมหานคร: อมรินทร์พริ้นติ้งแอนด์พับลิชชิ่ง.
- ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. (2559). ข้อมูลการดำเนินคดี. สืบค้นเมื่อวันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2560, จากเว็บไซต์: http://www.sec.or.th/TH/Enforcement/Pages/enforce_search.asp
- ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. (2560). หลักการและแนวทางปฏิบัติด้านการกำกับดูแลกิจการที่ดี. สืบค้นเมื่อวันที่ 29 มีนาคม 2564, จากเว็บไซต์: http://www.set.or.th/sustainable-dev/th/cg/principle_p1.html printable true.
- ทิฆัมพร รักธรรม และ เสาวนีย์ สีขณวัฒน์. (2549). ความสัมพันธ์ระหว่างสัดส่วนการถือครองหุ้นของกรรมการกับผลการดำเนินงานของบริษัท. วารสารวิชาชีพบัญชี, 2(5), 4-11.
- ธนาคารแห่งประเทศไทย. (2563). New Normal โจทย์ใหม่ของธนาคารกลางในโลกหลังโควิด 19. สืบค้นเมื่อ 20 มกราคม 2564, จาก https://www.bot.or.th/Thai/BOTMagazine/Pages/256303_Conversation.aspx.
- ธนาคารแห่งประเทศไทย. (2563). เศรษฐกิจโลกเศรษฐกิจไทยหลังโควิด 19 : โรคอุบัติใหม่โลกยุคเครื่องสู่อากาศวิถีชีวิตใหม่. สืบค้นเมื่อ 20 มกราคม 2564, จาก <https://bit.ly/33PwGDO>.
- ธนาภิบุญ อดตฤทธิ์และคณะ. (2562). การกำกับดูแลกิจการกับความเชื่อมั่นของนักลงทุนประเทศไทย ในบริษัทจดทะเบียนในประเทศไทยวารสารราชภัฏเพชรบูรณ์สาร ปีที่ 21 ฉบับที่ 2 กรกฎาคม - ธันวาคม.
- ธีรนนท์ ศรีหงส์. (2563). อันดับความสามารถในการแข่งขันของไทย. กรุงเทพฯ: สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ.
- ธัญญธร ศรีวิเชียร. (2560). ผลกระทบของการบริหารต้นทุนเป้าหมายที่มีต่อความได้เปรียบทางการแข่งขันและผลการดำเนินงานของอุตสาหกรรมอาหารในประเทศไทย. วารสารมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม. ปีที่ 36 (ฉบับที่ 6). 203-217.
- ธัญญา ฉัตรร่มเย็น. (2558). ความสัมพันธ์ระหว่างการกำกับดูแลกิจการกับผลการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยกลุ่ม SET 100 (วิทยานิพนธ์ปริญญาวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต). กรุงเทพมหานคร: มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- นงลักษณ์ วิรัชชัย. (2542). การวิเคราะห์ห่อภิมาณ (Meta-Analysis). กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

- นภพวรรณ ลิมตั้ง. (2558). ความสัมพันธ์ระหว่างการกำกับดูแลกิจการและคุณภาพกำไรของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (SET 100) (วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารธุรกิจ). กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- นภาพรณ จันทรสัทพ์. (2547) และคณะ. ธีการวิจัยเบื้องต้น. กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต.
- นฤมล บินหะยืออวัง. (2553). ความคิดเกี่ยวกับการบริหารความเสี่ยงในสถานศึกษาขั้นพื้นฐานของผู้บริหารโรงเรียนเอกชนสอนศาสนาอิสลาม เขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล (วิทยานิพนธ์ ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา). มหาวิทยาลัยรามคำแหง.
- นิพนธ์ เห็นโชคชัยชนะ. (2558). เอกสารการสอนชุดวิชาการวิจัยทางธุรกิจ การวางแผน และการควบคุมทางการเงินหน่วยที่ 15 มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช.
นนทบุรี: โรงพิมพ์สุโขทัยธรรมาธิราช.
- บงกช ตั้งจิระศิลป์. (2556). ความสัมพันธ์ระหว่างโครงสร้างผู้ถือหุ้นกับความสามารถในการทำกำไรของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. วิทยานิพนธ์ ปริญญาบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.
- บุรณภ สมเศรษฐ์ และคณะ. (2556). ความสัมพันธ์ระหว่างขนาดขององค์กรความรับผิดชอบต่อสังคมและผลการดำเนินงานด้านการเงิน. วารสารวิชาชีพบัญชี, 9(24), 37-58.
- พิพัฒน์ นนทนาธรณ์. (2553). การจัดการความรับผิดชอบต่อสังคมขององค์กรการสร้างข้อได้เปรียบในการแข่งขันอย่างยั่งยืน. นนทบุรี: บริษัท อินค์ ปัยอนด์บุ๊กส์ จำกัด.
- ประชาชาติธุรกิจ. (2564). ประกาศแล้ว ข้อกำหนด-มาตรการใหม่ คุมโควิดทั่วประเทศ. สืบค้นเมื่อ 2 พฤษภาคม 2564, จาก <https://www.prachachat.net/general/news-658823>.
- ปานท์ เงามาย และรุ่งนภา พิตรปรีชา. (2555). “ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อความมีชื่อเสียงของเอสซีจีตามความคาดหวังของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย.” วารสารการประชาสัมพันธ์และการโฆษณา. 5(1), 21-43.
- ปิยะดา พิศาลบุตร, จีราวรรณ คงคล้าย และเฉลิมชัย กิตติศักดิ์นาวิน. (2559). แนวทางการเพิ่มขีดความสามารถขององค์กรด้านการพัฒนาสมรรถนะทรัพยากรมนุษย์วารสารวิชาการ Veridian - E-Journal ปีที่ 9 ฉบับที่ 1 เดือนมกราคม - เมษายน 2559 กลุ่มมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์: 74-93.

- ปิยะณัฐ ฤณพุทศตม และคณะ. (2561) . ศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อแรงจูงใจในการจัดการกำไรในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. วารสารมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยธนบุรี, 13(3), 145-157. สืบค้นจาก http://www.thonburi-u.ac.th/journal/Document/13-3/Journal13_3_13.pdf.
- ปิยะณัฐ ฤณพุทศตม, ภัทรภร กิรินทร์ และสัมฤทธิ์ ศิริคะเนรัตน์. (2562). ศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อแรงจูงใจในการจัดการกำไรในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. Journal of Humanities and Social Sciences Thonburi University 13(3), 145-157.
- ปิยานันท์ ญัฐรุจิโรจน์ และศิลปพร ศรีจันเพชร. (2563). ความสัมพันธ์ระหว่างสัดส่วนผู้ถือหุ้นสถาบันและผู้ถือหุ้นที่เป็นหน่วยงานรัฐบาลกับผลการดำเนินงานของบริษัท. วารสารสุทธิปริทัศน์, 34(111), 110-125.
- ปรีดี นุกุลสมปรารถนา. (2564). รู้จักคำว่ากลยุทธ์ (Strategy) และระดับของกลยุทธ์. (ออนไลน์). สืบค้นเมื่อ 9 กันยายน 2564. แหล่งที่มา : <https://www.popticles.com/business>.
- เผชิญ อุปนนท์พ. (2563). การบริหารความเสี่ยงองค์กร. https://med.mahidol.ac.th/Risk_mgt/th/article/03202017-1523.
- พรवीณ์ วรเศรษฐ์พงศา และสุชาติ ปรีกทยานนท์. (2563). การกำกับดูแลกิจการที่ส่งผลต่อผลการดำเนินงานทางการเงินของบริษัทกลุ่มธุรกิจการเงินในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. วารสารสุทธิปริทัศน์, 34(110), 1-13.
- พรอนงค์ บุษราตระกูล, และ คนอื่นๆ. (2559). การกำหนดค่าตอบแทนกรรมการและผู้บริหารของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยและตลาดหลักทรัพย์ เอ็ม เอ ไอ. สถาบันวิจัยเพื่อตลาดทุน. (งานวิจัย). ค้นเมื่อ 16 ธันวาคม 2561, จาก https://www.set.or.th/dat/vdoArticle/attachFile/AttachFile_1465355783513.pdf.
- พิภัสสร อาชาวพรวิฑูร และ Pipatsorn Archawapornwitoon. (2564). ความสัมพันธ์ระหว่างบทบาทของคณะกรรมการและโครงสร้างผู้ถือหุ้นต่อผลการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่ม SET100. มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- พัชรภา สິงห์ธนสาร. (2558). ปัจจัยที่ส่งผลต่อความสามารถในการแข่งขันของธุรกิจส่งออกอาหารในประเทศไทย. ดุษฎีนิพนธ์บริหารธุรกิจดุษฎีบัณฑิต, มหาวิทยาลัยนเรศวร, พิษณุโลก.
- พัชรนันท์ เพชรเชิดชู, ศิริเดช คำสุพรหม. (2563). การกำกับดูแลกิจการผลการดำเนินงานและมูลค่ากิจการตามราคาตลาดของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยในกลุ่ม MAI. วารสารสุทธิปริทัศน์, 34(109), 1-16.

- เพ็ญจันทร์ แสงอาวุธ, พัทธนันท์ เพชรเชิดชู และศิริเดช คำสุพรหม. (2563). การกำกับดูแลกิจการผลการดำเนินงานและมูลค่ากิจการตามราคาตลาดของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยในกลุ่ม MAI. วารสารสุทธิปริทัศน์, 34(109), 1-16.
- ไพฑูรย์ พงศบุตร และวิลาสวงศ์ พงศบุตร. (2536). คู่มือการอบรมมัคคุเทศก์. (พิมพ์ครั้งที่3). กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ภาวิณี ภาณุจนาภา. (2554). หลักการตลาด = Principles of Marketing. กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์ ท้อป.
- มนัสนันท์ พงษ์ประเสริฐชัย. (2550). การศึกษาความสามารถในการแข่งขันของวิสาหกิจขนาดกลางและ ขนาดย่อมของไทย ตามแนวคิดฐานทรัพยากร: กรณีศึกษากลุ่มผู้ผลิตสินค้าประเภทอาหารเพื่อการส่งออกหลักสูตรปรัชญาดุขภูมิบัณฑิต (การบริหารธุรกิจ) มหาวิทยาลัยรามคำแหง.
- ยุวดี นาคคำ. (3 มกราคม 2561). รูปแบบการควบคุมภายใน. เข้าถึงได้จาก <http://www.chaiyaphum1.go.th/control-online60>.
- รมิดา คงเขตวนิช. (2563). การประเมินการกำกับดูแลกิจการที่ดีและมูลค่ากิจการของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. Journal of Social Science and Buddhistic Anthropology, 5(9), 425-441.
- รจนา ขุนแก้ว และคณะ. (2564) “ความสัมพันธ์ระหว่างคุณลักษณะของคณะกรรมการ คณะกรรมการกำกับดูแลกิจการ และหลักความระมัดระวังการบัญชีของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ เอ็ม เอ ไอ” วารสารวิชาการ มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย, 41(2), 127-147.
- รัชฎาทิพย์ อุปลัมภ์ประชา. (2558). ความสัมพันธ์ระหว่างหลักธรรมาภิบาลกับผลประกอบการของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. วารสารบริหารธุรกิจ ศรีนครินทรวิโรฒ, 6(1), 12-25.
- รัฐนันท์ พงศ์วิรุทธิ์ธร และสุรัชย์ อุดมอ่าง. (2554). การบริหารความได้เปรียบทางการแข่งขันเพื่อความสำเร็จในการดำเนินการของธุรกิจ SMEs ในเขตภาคเหนือของประเทศไทย. หลักสูตรการจัดการคณะบริหารธุรกิจและศิลปศาสตร์ประจำปี พ.ศ. 2554. เชียงใหม่ : มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา ภาคพายัพ.
- เรวัตร์ ชาตรีวิศิษฐ์ และคณะ. (2553). การจัดการเชิงกลยุทธ์. (พิมพ์ครั้งที่ 2). กรุงเทพฯ : บริษัทอักษรเงินดี จำกัด.
- วนิดา ชุตินากุล. (2555). ปัจจัยที่มีผลกระทบต่อการจัดทำบัญชีในระบบการบริหารการเงินการคลังภาครัฐแบบระบบอิเล็กทรอนิกส์อย่างมีประสิทธิภาพของบุคลากรการเงิน และการบัญชี. ใน วิทยานิพนธ์ปริญญาบัญชัชมหาบัณฑิต สาขาวิชาบัญชี. มหาวิทยาลัยศรีปทุม.

- วรัญญา มโนสุนทร. (2558). ความสัมพันธ์ระหว่างคุณลักษณะของคณะกรรมการบริษัทและคุณลักษณะของคณะกรรมการตรวจสอบต่อผลการดำเนินงานของบริษัท กรณีศึกษา: บริษัท ไอพีโอในประเทศไทย. (ปริญญามหาบัณฑิต). มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, คณะพาณิชยศาสตร์ และการบัญชี.
- วรัญญา มโนสุนทร และศิลปพร ศรีจันทเพชร. (2559). ความสัมพันธ์ระหว่างคุณลักษณะของคณะกรรมการ บริษัทและคณะกรรมการตรวจสอบต่อผลการดำเนินงานของบริษัทที่เสนอขายหุ้นแก่ประชาชนทั่วไปเป็นครั้งแรก. วารสารวิชาชีพบัญชี, 12(35), 21-33.
- วรชญา ศรีมาจันทร์. (2560). CG Code ใหม่ & การสร้างคุณค่าให้แก่กิจการอย่างยั่งยืน. สืบค้นเมื่อ 10 ธันวาคม 2563, จาก <https://www.sec.or.th/cgthailand/TH/Documents/Activities/CG Code Thailand.pdf>.
- วรวิทย์ ว่องชาญกิจ. (2563). การศึกษากลยุทธ์ระดับองค์กรวัฒนธรรมในการทำงานและความเป็นเลิศในการดำเนินงานที่มีอิทธิพลต่อการจัดการแบบมีส่วนร่วมในธุรกิจผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในประเทศไทย. ดุษฎีนิพนธ์ปริญญาดุษฎีบัณฑิต. บัณฑิตวิทยาลัย: มหาวิทยาลัยสยาม.
- วิจิตรา จำลองราษฎร์ (2558). รายงานทางการเงินและการวิเคราะห์งบการเงิน. เอกสารคำสอน, มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม, พิษณุโลก.
- วิจัยกรุงศรี. (2563). วิจัยกรุงศรีปรับคาดการณ์ GDP ปีนี้ คาดติดลบ 10.3% จากพิษโควิด-19 ก่อนฟื้นตัวที่ 2.9% ในปี 2564. สืบค้นเมื่อ 15 ธันวาคม 2563, จาก <https://www.krungsri.com/th/newsandactivities/krungsri-banking-news/gdp-forecast-2020>.
- วันดี เวทวงศ์กุล. (2550). ผลกระทบของกลยุทธ์ ประสิทธิภาพ และ ค่าตอบแทนต่อความสัมพันธ์ระหว่างสัดส่วนกรรมการอิสระ กับผลการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. วิทยานิพนธ์ปริญญาบัญชียามหาบัณฑิต บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ว่าที่ร้อยตรีหญิง นภััสสร วัฒนศักดิ์. (2560). ความได้เปรียบทางการแข่งขันในระดับธุรกิจของธุรกิจที่ตั้งอยู่ในเขตเศรษฐกิจพิเศษตาก.บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชีมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- ศตวรรษ สงกาพันธ์. (2563). การเปลี่ยนแปลงวัฒนธรรมทางการเมือง และโครงสร้างอำนาจผู้นำในจังหวัดเลย. วารสารปัญญาปนิธาน, 5(2), 123-136.

- ศิวกร โอนริย์. (2564). ปัจจัยที่มีผลต่อความได้เปรียบทางการแข่งขัน และความสำเร็จของผู้ประกอบการวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตจังหวัดราชบุรี. บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยศิลปากร.
- ศิริญา ตังณมิตร. (2558). ปัจจัยที่สัมพันธ์กับความสำเร็จของธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตจังหวัดประจวบคีรีขันธ์. บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยศิลปากร.
- ศิริชัย พงษ์วิชัย. (2550). การวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติด้วยคอมพิวเตอร์. พิมพ์ครั้งที่ 18. กรุงเทพมหานคร: สุพีเรียพรีนติ้งเฮาส์.
- ศิริวรรณ เสรีรัตน์ . (2546). การบริหารการตลาดยุคใหม่. กรุงเทพฯ: ธรรมสาร.
- ศิริวรรณ เสรีรัตน์ และคณะ .(2547). กลยุทธ์การตลาด การบริหารการตลาด และกรณีศึกษา. พิมพ์ครั้งที่ 5. กรุงเทพมหานคร: ธีระฟิล์มและไซเท็กซ์.
- ศรัณย์พร รักษาพงษ์ และ ชุตินา นาคประสิทธิ์. (2562). การกำกับดูแลกิจการระหว่างบริษัทที่มีความล้มเหลวทางธุรกิจกับบริษัทที่ไม่มีความล้มเหลวทางธุรกิจ กรณีศึกษาตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. วารสารบริหารธุรกิจและการบัญชี มหาวิทยาลัยขอนแก่น, 3(1), 21-4.
- ศิลปพร ศรีจันเพชร. (2551). ทฤษฎีบรรษัทภิบาล. วารสารบริหารธุรกิจ, 31(120), 1-4.
- ศิลปพร ศรีจันเพชร. (2551). ความรับผิดชอบของคณะกรรมการบริษัทโครงสร้างของผู้ถือหุ้นกับมูลค่าเพิ่มเชิงเศรษฐศาสตร์. วารสารวิชาซีพัญชี, 4(10), 26-39.
- ศิลปพร ศรีจันเพชร. (2555). การกำกับดูแลกิจการ. กรุงเทพฯ: โครงการวารสารบริหารธุรกิจ คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- ศิลปพร ศรีจันเพชร. (2555). หลักสำคัญของ การกำกับดูแลกิจการ. วารสารบริหารธุรกิจ, 35 (133), 1-4.
- ศิลปพร ศรีจันเพชร. (2556). หลักสำคัญของการกำกับดูแลกิจการ. กรุงเทพฯ: โครงการวารสารบริหารธุรกิจ คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- เศรษฐพุฒิ สุทธิวาทนฤพุฒิ และคณะ (บก.). (2556). จับชีพจรประเทศไทย A Nation in Decline. กรุงเทพฯ: ภาพพิมพ์.
- สมาคมซีเอฟเอไทยแลนด์. (2549). “การกำกับดูแลกิจการของบริษัทจดทะเบียน: คู่มือสำหรับนักลงทุน.” (ระบบออนไลน์). แหล่งที่มา <http://www.set.or.th/th/regulations/cg/files/2006/CFA CG Manual for InvestorsTHAI.pdf> (28 มกราคม 2551).
- สมคิด บางโม. (2545). องค์การและการจัดการ.(พิมพ์ครั้งที่ 3). กรุงเทพฯ: วิทย์พัฒนา.
- สมชาย วรกิจเกษมสกุล. (2554). ระเบียบวิธีการวิจัยทางพฤติกรรมศาสตร์ และสังคมศาสตร์. อุดรธานี: อักษรศิลป์ การพิมพ์.

- สมประวิณ มั่นประเสริฐ. (2563). ผลกระทบของโรคระบาดโควิด-19 ต่อเศรษฐกิจไทย. สืบค้นเมื่อ 15 ธันวาคม 2563, จาก <https://www.krungsri.com/th/plearn-plearn/economic-covid-impact>.
- สมยศ นาวิการ. (2549). การบริหารและพฤติกรรมองค์กร. กรุงเทพฯ : ผู้จัดการ.
- สมยศ นาวิการ. (2548). การบริหารเชิงกลยุทธ์. กรุงเทพฯ : บรรณกิจ 1991.212.
- สมาคม ซีเอฟเอ ไทยแลนด์. (2549). การกำกับดูแลกิจการของบริษัทจดทะเบียน: คู่มือสำหรับนักลงทุน. กรุงเทพฯ: สมาคม ซีเอฟเอ ไทยแลนด์.
- สมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทย. (2562).การวัดผลการกำกับดูแลกิจการของบริษัทจดทะเบียนไทย. กรุงเทพฯ: สมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทย.
- สรียา พันธุ์ณรงค์. (2553). การกำกับดูแลกิจการ: การประยุกต์ใช้เป็นเครื่องมือในการพยากรณ์ความล้มเหลวของกิจการ. วารสารวิชาการและวิจัย มทร.พระนคร, 4(2) 118-129.
- สิรินภัสรา ศิริภัสโสภณ. (2561). ความสามารถในการแข่งขันของอุตสาหกรรมเครื่องสำอางไทยกับการเข้าสู่ประชาคมเศรษฐกิจอาเซียน ปรัชญาดุสิตบัณฑิต สาขาวิชาผู้นำทางสังคมธุรกิจและการเมือง, มหาวิทยาลัยรังสิต. วารสารรังสิตบัณฑิตศึกษาในกลุ่มธุรกิจและสังคมศาสตร์.
- สัตยา ตันจันทรพงศ์. (2557). อิทธิพลของการกำกับดูแลกิจการ การบริหารกำไรและการวางแผนภาษีที่มีผลต่อการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย . มหาวิทยาลัยนเรศวร/พิษณุโลก. DOI : <https://doi.nrct.go.th/ListDoi/listDetail?Resolve DOI 10.14457/NU.the.2014.98>.
- สัตยา ตันจันทรพงศ์ และ พัทธิยศ เดชศิริ. (2561). ผลกระทบเชิงสาเหตุระหว่างการวางแผนภาษีกับผลการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. วารสารวิชาการ มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย มนุษย์ศาสตร์และสังคมศาสตร์ ปีที่ 38, ฉบับที่ 3 เดือน : 1-13.
- สัตยา ตันจันทรพงศ์. (2557). อิทธิพลของการกำกับดูแลกิจการ การบริหารกำไรและการวางแผนภาษีที่มีต่อผลการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยนเรศวร.
- สัตยา ตันจันทรพงศ์. (2563). การกำกับดูแลกิจการที่ดีมีอิทธิพลต่อผลการดำเนินงานผ่านการวางแผนภาษีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. Journal of the Association of Researchers, 20(2), 105-113.

- สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์. (2563). แผนยุทธศาสตร์ ก.ล.ต. ปี2563-2565. เรียกใช้เมื่อ 16 ธันวาคม 2563 จาก <https://www.sec.or.th/TH/Documents/strategicplan/strategicplan-2563-2565.pdf>.
- สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์. (2561). การจ่ายปันผล. ค้นเมื่อ 20 ตุลาคม 2561, จาก <https://www.set.or.th/th/regulations/simplifiedregulations/files/20181129Dividend.pdf>.
- สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์. (2556). คู่มือแบบแสดงรายการข้อมูลแบบ 56- 1 แบบ 69-1 พิมพ์ครั้งที่1 กรุงเทพฯ:ฝ่ายพัฒนาบริษัทสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์.
- สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์. (2558). “งบการเงิน”(ระบบออนไลน์).แหล่งที่มา <http://www.sec.or.th>.
- สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์. (2560).บทวิเคราะห์ความสามารถในการแข่งขันของไทยจาก IMD-World Competitiveness Yearbook เปรียบเทียบปี 2019 และ 2020. กรุงเทพฯ: สำนักพัฒนาขีดความสามารถในการแข่งขันทางเศรษฐกิจ.
- สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์. (2560). หลักการกำกับดูแลกิจการที่ดี สำหรับบริษัทจดทะเบียน ปี 2560.สืบค้นเมื่อ 15 มกราคม 2564,จาก <https://www.sec.or.th/cgthailand/TH/Pages/CGCODE/CGCODEINTRODUCTION.aspx>.
- สำนักงานคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองแห่งชาติ. (2551).ระเบียบคณะกรรมการกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองแห่งชาติว่าด้วยการจัดตั้งและบริหารกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองแห่งชาติ พ.ศ.2551.กรุงเทพฯ: สำนักนายกรัฐมนตรี.
- สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน. (2547).การปรับใช้สมรรถนะในการบริหารทรัพยากรมนุษย์.เอกสารประกอบการสัมมนา กรุงเทพฯ: สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน.
- สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ. (2562).การกำกับดูแลกิจการที่ดี. สืบค้นเมื่อ 15 มกราคม 2564, จาก <http://www.sepo.go.th/content/67>.
- สำนักงานพัฒนาธุรกรรมอิเล็กทรอนิกส์. (2562). ความโปร่งใสและการเปิดเผยข้อมูล.กรุงเทพฯ: สำนักงานพัฒนาธุรกรรมอิเล็กทรอนิกส์.
- สำนักคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. (2554).การกำกับดูแลกิจการที่ดี.ค้นเมื่อ 20 สิงหาคม 2558,อ้างถึงจาก <http://www.sec.or.th>.

- สำนักงานรัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์ (องค์การมหาชน). (2559). ดัชนีบ่งชี้ขีดความสามารถทางการแข่งขันของโลก. กรุงเทพฯ: สำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (องค์การมหาชน) (สพร.).
- สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์. (2556). การค้าการลงทุน. กรุงเทพฯ: สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์.
- สุชลธา บุพการะกุล. (2551). ความสัมพันธ์ระหว่างการค้ากับดุลการคลังกับการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารธุรกิจ). เชียงใหม่: มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.
- สุพานี ฤกษ์พานิชส์. (2553). การบริหารเชิงกลยุทธ์ : แนวคิดและทฤษฎี. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- สุพานี ฤกษ์พานิชส์. (2553) การบริหารเชิงกลยุทธ์ แนวคิดและทฤษฎี. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- สุภาณี นวกุล. (2553). การกำกับดุลการคลังกับความสามารถในการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (ปริญญาโทบริหารธุรกิจ). กรุงเทพฯ: สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์.
- สุภาวดี ขุนทองจันทร์. (2551). “ความสัมพันธ์ระหว่างคุณลักษณะบริษัทกับศักยภาพในการแข่งขันของผู้ประกอบการวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ” วารสารวิชาการมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี, 10 (2): 117-132.
- สุวิมล ตีรภานนท์. (2548). ระเบียบวิธีการวิจัยทางสังคมศาสตร์ : แนวทางสู่การปฏิบัติ (พิมพ์ครั้งที่ 5). กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สุภมาส อังสุโชติ, สมถวิล วิจิตรวรรณ และรัชนีกุล ภิญโญภาณุวัฒน์. (2552). สถิติวิเคราะห์สำหรับการวิจัยทางสังคมศาสตร์และพฤติกรรมศาสตร์: เทคนิคการใช้โปรแกรม LISREL. (พิมพ์ครั้งที่ 3). กรุงเทพฯ: มิสชั่นมีเดีย.
- สุทธิดา ศิริบุญหลง. (2554). การพัฒนาแบบยั่งยืน กระบวนการกระทำทางเศรษฐกิจ สังคมและการเปลี่ยนแปลงธรรมชาติเชิงสร้างสรรค์. เข้าถึงได้จาก <http://www.oocities.org>. 22 มกราคม 2562.
- เสนีย์ พวงยาณี และสิทธิชัย ธรรมเสนห์. (2559). การกำกับดุลการคลังที่ส่งผลต่อผลตอบแทนแก่ผู้ถือหุ้นของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. รายงานการประชุมวิชาการเสนอผลงานวิจัยระดับชาติและนานาชาติ, 1(8), 2964-2972.
- เสนาะ ตีเยาว์. (2550). การบริหารกลยุทธ์. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.

- อนิวัช แก้วจำนงค์. (2555).การจัดการเชิงกลยุทธ์ (STRATEGIC MANAGEMENT).พิมพ์ครั้งที่ 2.
สงขลา: ศูนย์หนังสือมหาวิทยาลัยทักษิณ.
- สุดใจ ผ่องแผ้ว และนุจรี ภาคาสัตย์. (2559). รูปแบบความสามารถทางการแข่งขันของผู้ประกอบการ
OTOP ที่ เป็น SMEs ในประเทศไทย. วารสารฉบับภาษาไทยสาขามนุษยศาสตร์
สังคมศาสตร์และศิลปะ, 9(3), 1659-1675.
- สุริยศักดิ์ มังกรแก้ววิกุล และ ศิริวัฒน์ สิริวัฒนกุล. (2563) ศึกษาปัญหาการนำนโยบายสาธารณะของ
องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไปปฏิบัติ กรณีศึกษาองค์การบริหารส่วนตำบลสาวชะโงก
อำเภอบาง จังหวัดฉะเชิงเทรา. วารสารศิลปะการจัดการ, 4(2), 205 – 222.
- อนุรักษ์ ทองสุโขวงศ์. (2555). การบัญชีต้นทุนเพื่อการบริหาร.โรงพิมพ์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น
อาจารย์ ประจวบเหมาะ และคณะ. (2562).รายงานผลการสำรวจความพึงพอใจผู้รับบริการองค์การ
บริหารส่วนจังหวัดชลบุรีประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2562.,(รายงานการวิจัย).ชลบุรี: คณะ
วิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม.159 หน้า, 1-158.
- อรพินท์ สพอโชคชัย. (2550).หลักการบริหารราชการแบบมีส่วนร่วม (Participatory
Governance).(ออนไลน์).เข้าถึงได้จาก:<http://www.opdc.go.th>.(19
กุมภาพันธ์ 2551).
- อินทิพากุลย์ ศรประสิทธิ์. (2554). บริษัทภิบาลค่าตอบแทนผู้บริหาร และผลการดำเนินงานของ
กิจการ: กรณีศึกษาบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. การค้นคว้า
อิสระ บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- อัจฉรา จันทร์ฉาย. (2015). คู่มือการวางแผนกลยุทธ์และการจัดทำ BSC: สู่ความเป็นเลิศทางธุรกิจ
(Balanced scorecard) (พิมพ์ครั้งที่ 10 ฉบับปรับปรุง). กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- อัญชลี เมืองเจริญ. (2563).ปัจจัยที่มีผลต่อความสามารถในการทำกำไรของบริษัทที่จด
ทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย อุตสาหกรรมพลังงานและ
สาธารณูปโภค.วารสารมหาวิทยาลัยศรีปทุม,12(1), 111-121.
- อุษณา ภัทรมนตรี. (2558). การตรวจสอบภายในสมัยใหม่. พิมพ์ครั้งที่ 5. กรุงเทพฯ: จามจุรีโปรดักท์.
Patramontree, U. (2015). Modern Internal Auditing. 5th ed. Bangkok:
Chamchuree Product. (In Thai).
- อัญชลี พิพัฒน์เสริญ และศิลปพร ศรีจันทเพชร. (2560).การตอบสนองของตลาดหลักทรัพย์แห่งประ
เทศไทยกับบรรษัทภิบาลคุณภาพกำไร และผู้สอบบัญชี.วารสารวิชาชีพบัญชี13(40), 22-31.

- อารีย์ เชียงทอง. (2553). การศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการตกแต่งกำไรกับการดำรงรักษาเงินปัน
 สัญญาเงินกู้ : กรณีศึกษาบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. (วิทยานิพนธ์บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต).มหาวิทยาลัยบูรพา,สาขาการบัญชีบริหาร.
- Auareesuksakun & Chuntuk, T. (2015). Kanborihan chatkan khon keng choengkon yut: Pat c h aisamkhansukhwam daipriap thangkan khængkhan yangyangyun [An optimal strategic talent management: Key success factors for sustainable competitive advantage]. *Veridian E-Journal*, 8(3), 1096-1112.
- Abubakar, SA., and Isezuo, SA. (2013). Health Related Quality of Life of Stroke Survivors: Experience of a Stroke Unit. *International Journal of Biomedical Science*. 8(3): 183- 187.
- Abdallah, A. A., & Ismail, A. K. (2017). Corporate governance practices, ownership structure, and corporate performance in the GCC countries. *Journal of International Financial Markets, Institutions & Money*, 46(2017), 98–115.
- Arbuckle, J.J. (1995). *AMOS User’s guide*. Chicago:Small Waters Corporation
- Accenture, P. F. (2002). SCM is Key to Improvement. *Global Logistics and Supply Chain Strategies*, 6(3), 16.
- Adeyemo, S. A., Oyebamiji, F. F. & Alimi, K. O. (2013). An Evaluation of factors Influencing Corporate Social Responsibility in Nigerian Manufacturing Companies. *International Journal of Academic Research in Economics and Management Sciences*. 2(6), 54-63.
- Akben-Selcuk, E. (2015). Factors Influencing College Students’ Financial Behaviors in Turkey: Evidence from a National Survey. *International Journal of Economics and Finance*, 7(6), 87–94. <https://doi.org/10.5539/ijef.v7n6p87>.
- Aaker, D. A., and Kumar, G. S. (2001). *Marketing Research*. New York: John Wiley and Sons.
- Alan, D. G. (2020). Gerlando Augusto Sampaio Franco de Lima; Marcia Martins Mendes De Luca. Alan Diógenes Góis; Gerlando Augusto Sampaio.

- Allegrini, M. & D'Onza, G. (2003). "Internal Auditing and Risk Assessment in large Italian Companies: an Empirical survey." *Journal of Accounting and Public Policy*. 7(3): 191-208.
- Allegrini, and D' Onza. (2003). Internal Auditing and Risk Assessment in Large Italian Companies: an Empirical Survey. *International Journal of Auditing*. 7(3) ,191-208.
- Andriof, J. & Waddock, S.A. (2002). Unfolding stakeholder engagement. In J. Andriof et al. Eds.), *Unfolding Stakeholder Thinking: Theory, responsibility and engagement*. (pp. 19-42).Sheffield, UK: Greenleaf Publishing.
- Ansoff, H.I. (1965). *Corporate Strategy: An Analytic Approach to Business Policy for Growth and Expansion*. New Jersey: Prentice Hall.
- Ansari, A. and A. Riashi. (2016). Modelling and evaluating customer loyalty using neural networks: Evidence from startup insurance companies. *Future Business Journal* 2(1): 15-30.
- Anne-Laure, M., & Nick, B. (2013). Intellectual Capital and Performance with in the Banking Sector of Luxembourg and Belgium. *Journal of Intellectual Capital*, 14(2), 286-309.
- Anh, H. N., Thu, M. T. V., and Quynh, T. T. D. (2020) Quality of farmer's life in rural areas in Vietnam. *E3S Web of Conferences* 175: 1-10.
- Arshad, R., Othman, S. & Othaman, R. (2012). Islamic Corporate Social Responsibility, Corporate Reputation and Performance. *International of Social, Behavioral*.
- Arshad, R., Othman, S., and Othman, R. (2012). Islamic Corporate Social Responsibility, Corporate Reputation and Performnce. *World Academy of Science, Engineering and Technology*, 64, 1070-1074.
- Asian Productivity Organization. (2007) *Green Productivity and Sustainable Development*. Report of the APO 2nd World Conference on Green Productivity.
- Athanasakou, and Olsson. (2012). Earnings quality and corporate governance. Working paper, London School of Economics and Duke University.

- Auareesuksakun, & Chuntuk. (2015). An optimal strategic talent management: key success factors for sustainable competitive advantage. *Veridian E-Journal*, Silpakorn University, 8(3), 1096-1112. (In Thai).
- Amir, et. al. (2016). Research Self-Efficacy and its Relationship with Academic Performance in Postgraduate Students of Tehran University of Medical Sciences in 2016. *Journal of Education and Health Promotion*. 7, 1-6.
- Amrah, M. R. (2020). Clustering-Based EMT Model for Predicting Student Performance. *Arabian Journal for Science and Engineering*, 45(12), 10067-10078. <https://doi:10.1007/s13369-020-04578-4>.
- Amrah, M. R. (2020). The Influence of Tax Knowledge on Tax Compliance Behaviour: A Case of Yemeni.
- Amanj, Y. O. (2020). Asist Lecturer of Erbil polytechnic university, Erbil | Read 3 publications | Contact Amanj OTHMAN.
- Andriof, & Waddock. (2002). *Unfolding Stakeholder Thinking: Theory, Responsibility and Engagement*.
- Angsuchoti, S., & Phuangsomjit C. (2014). Analysis and Interpretation of Data Unit at 11 in Educational Management Research Unit at 11-15.
- Ansoff, (1965). *Corporate Strategy*. New York: McGraw-Hill.
- Anis, J. (2018). Nice university E Mnif, A Jarboui, K Mouakhar S Neifar, A Jarboui. *Research in International Business and Finance* 46, 43-54, 2018.
- Arshad, et. al. (2012). The Importance of Shari “ah Supervision in Islamic Financial Institutions”, *Corporate Ownership and Control* Volume 3, Issue 3, Spring 2006 pp.204- 208.
- Arshad, R., Othman, S., & Othman, R. (2012). Islamic corporate social responsibility, corporate reputation and performance. *World Academy of Science, Engineering and Technology*, 64(4), 1070-1074.
- Aslam, S. et al. (2012). Relating corporate governance with market valuation and organizational performance: An empirical study on KSE Pakistan. *International Journal of Research in Commerce & Management*, 3(9): 22-27.
- Assistant. (2018). Professor Department of Applied and Computational Mathematics and Statistics University of Notre Dame 102G Crowley Hall, Thanapin Attarit.

- Barnett, M. L., & Salomon, R. M. (2012). Does it Pay to be Really Good? Addressing the Shape of the Relationship Between Social and Financial.
- Balasundaram, N. (2008). "A relationship between owner-manager's environmental awareness and small business performance." University of Jaffna, Jaffna, Sri Lanka. Working papers series. Available from http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1728645.
- Badawi, S. (2020). CRENets : Compact and resource-efficient CNN for homomorphic inference on encrypted medical images.
- Bayoud, et. al. (2012). Corporate Social Responsibility Disclosure and Corporate Reputation in Developing Countries: The Case of Libya. *Journal of Business and Policy Research*, 7(1), 131-160.
- Barney, J. B. (2001). "Is the Resources-Based View a Useful Perspective for Strategic Management Research? Yes", *Academy of Management Review*, 26, pp.41–46.
- Barney, J. B. (2002). *Gaining and sustaining competitive advantage*. NJ: Prentice Hall.
- Barney, J. B., & Clark, D. N. (2007). *Resource-based theory: Creating and sustaining competitive advantage*. Oxford: Oxford University.
- Barney, J. B., & Hesterly, W. S. (2010). *Strategic Management Competitive Advantage, Concepts and Cases*. Pearson
- Barney, J. B., Ketchen, D. J., & Wright, M. (2011). The future of resource-based theory revitalization or decline?. *Journal of management*, 37(5), 1299-1315.
- Barney, J. B. (2012). Purchasing, supply chain management and sustained competitive advantage: The relevance of resource-based theory. *Journal of Supply Chain Management*, 48(2), 3-6.
- Bashir, M., & Verma. (2017). R., Why Business Model Innovation Is the New Competitive Advantage. *IUP Journal of Business Strategy*. Mar 2017, Vol. 14 Issue 1, p 7–17.
- Bal, & Erkan. (2019). Industry 4.0 and Competitiveness. *Procedia Computer Science*, Volume 158, 2019, Pages 625-631. 2020-06-25.
- Becker, et. al. (2001). *The HR Scorecard : Linking People, Strategy, Performance*. Boston : Harvard Business School Press.

- Becker, H., & Beatty. (2009). *The Differentiated Workforce*, Harvard Business School Press. Boston.
- Berger, L. A., & Berger, D. R. (2004). *The talent management handbook: Creating organizational. excellence by indentifying, developing, and promoting your best people*. New York: McGrew-Hill.
- Berger, AB. et. al. (2008). High-resolution statistical mapping reveals gene territories in live yeast. *Nat Methods* 5(12):1031-7.
- Bernal-Conesa, et. al. (2017). Found that Spanish technology companies had a positive impact on the reputation and economic performance of CSR practices.
- Besanko, D., Dranove, D., Shanley, M. and Schaefer, S. (2000). *The Economics of Strategy*. (3rd ed.). USA: John Wiley and Sons, Inc.
- Besanko, D., Dranove, D., Shanley, M., & Schaefer, S. (2009). *Economics of strategy*:
- Brine, M., Brown, R., and Hackett, G. (2007). Corporate Social Responsibility and Financial Performance in the Australian Context. *Economic Round-up*, autumn, 47-58.
- Bhagat, S., and Black, B. (2002). "The Non-Correlation between Bord Independence and Long-Term Firm Performance," *Journal of Corporation Law*,
- Bhattacharya, C. B. (2006). Corporate Social Responsibility, customer satisfaction, and market value. *Journal of Marketing*. 70: 1-18.
- Bulathsinalage, S., and Pathirawasam, Ch. (2017). The Effect of Corporate Governance on Firms' Capital Structure of Listed Companies in Sri Lanka. *Journal of Competitiveness*, 9 (2), 19-33.
<https://doi.org/10.7441/joc.2017.02.02>.
- Buvanendra, S., and Thiyagarajan. (2017). the financial growth of a firm is measured as the growth in market capitalization.
- Boudreau, J.W., Ramstad, P.M. (2007). *Beyond HR The new science of human capital*. MA Boston Harvard Business School Press.
- Bottomley, P., Mostafa, A. M. S., Gould-Williams, J. S., & LeónCázares, F. (2016). *The Impact of Transformational Leadership on Organizational Citizenship*

- Behaviours: The Contingent Role of Public Service Motivation. *British Journal of Management*, 27(2), 390-405. <https://doi.org/10.1111/1467-8551.12108>.
- Cadbury Committee on the Financial Aspects of Corporate Governance, London Stock Exchange. (2002).
- Carvalho, S. A.L. and Pereira, R. C.L. (2005). "Corporate Governance Index, Firm Valuation and Performance in Brazil". *Revista Brasileira de Finance*. Vol. 3 No.1: 1- 18.
- Campa, D., & Donnelly, R. (2014). An Assessment of Corporate Governance Reforms in Italy Based on a Comparative Analysis of Earnings Management. *Corporate Governance: The international journal of business in society*, 14(3), 407 - 423.
- CG Thailand. (2017). Corporate Governance Code for Listed Companies 2017. Accessed on November 7, 2017 from <http://www.cgthailand.org/TH/FAQ/cgcode/Pages/CGCodeFAQs.aspx>.
- Carroll, A. B. (1991). A three-dimensional conceptual model of corporate performance. *Academy of Management Review*. 4(4), 497-505.
- . (1991). The pyramid of corporate social responsibility: Toward the moral.
- Certo, S. C. (2000). *Modern Management*. New Jersey: Prentice-Hall.
- Cenamora, and Frishammar. (2021). report that the dynamics of innovation strategies involving collaborating actors are not well understood (see also Appleyard.
- Chabowski, & Mena, (2017). *A Review of Global Competitiveness Research: Past Advances and Collins College of Business, University of Tulsa*.
- Chaharsoughi, M. T., & Rahman, A. R. (2013). Corporate governance and earnings quality: The experience of listed companies in Iran. *Journal of Modern Accounting and Auditing*, 9(6), 790-797.
- Chittithaworn, Ch. and et al. (2011). "Factors Affecting Business Success of Small & Medium Enterprises (SMEs) in Thailand", *Asian Social Science*.7(5): 180 -190; May, 2011.
- Chang, S. I., & Tsia, Y. F. (2006). Critical Factors of E-SCM Adoption on Small and Medium Sized Enterprises Performance: An Empirical Study. *International Journal of Electronic Business Management*, 4(2), 159-172.

- Chiang, H-T. (2005). An empirical study of corporate governance and corporate performance. *Journal of American Academy of Business*, 6, 95-101.
- Chtourou, S.M., Bedard, J. and Courteau, L. (2001). *Corporate Governance and Earnings Management*. Working Paper, Universite Laval, Canada.
- Choi, J. & Wang, H.(2009). "Stakeholders relations and the persistence of corporate financial performance." *Strategic Management Journal*. 30(8), 895-907.
- Claessens, S. (2006). Access to Financial Services A Review of the Issues and Public Policy Objectives. *The World Bank Research Observer*, 21, 207-240.
- Claessens, Y. E., & Dhainaut, J. F. (2007). Diagnosis and treatment of severe sepsis. *Critical Care*, 11(Suppl. 5),S2.
- Clarkson, M. B. E. (1995). "A stakeholder framework for analyzing and evaluating corporate social performance." *Academy of Management Review*, 20(1): 92-117.
- Clarkson, M. B. E. (1995). "A stakeholder framework for analyzing and evaluating corporate social performance." *Academy of Management Review*, 20(1): 92-117.
- Carvalho, da Silva A.L. and Pereira Ricardo C.L. (2005). "Corporate Governance Index, Firm Valuation and Performance in Brazil". *Revista Brasileira de Finance*. Vol. 3 No.1: 1- 18.
- Chtourou, S.M., Bedard, J., & Courteau, L. (2001). *Corporate governance and earnings management*. Working paper, University of Laval Canada.
- Committee of Sponsoring Organization of the Treadway Commission. (2017). *COSO Internal Control Integrated Framework* (Online) <http://www.coso.org> เข้าสืบค้น 2564.
- Consumers, A. (2014). "Measuring the Impact of. Corporate Social Responsibility Practices on Competitive Advantag.
- Commission. (2015). Retrieved from <https://plan.bopp-obec.info/tmp/upload/2015-05-25-08>.
- Cornelius, P. (2005). Governance Good Corporate Practices in Poor Corporate Governance Systems. *Corporate Governance*.5 (3): 12-23.

- Cornbrash in the western and northern parts of the Yorkshire Basin Knox. (1970).
R.W.O'B. Knox.
- Cronbach, L. J. (1970). Essentials of psychological testing. 5 th ed. New York: Harper & Row.
- Coombs, J. E. & Gilley, K. M. (2005). Stakeholders Management as a predictor of CEO compensation: Main effects and interactions with financial performance. Strategic Management Journal. 26(9), 827-840.
- Cravens, and Wallace. (2001). Corporate Governance: An International Review 9 (1), 2-24, 2001. 73, 2001. Workplace culture mediates performance appraisal.
- Cyrus, I. et al. (2015).Cyrus Iraya Lecturer, Department of Finance and Accounting University of Nairobi, Kenya Iraya, C., Mwangi, M., & Muchoki, G. W.
- Cyrus, I. M., Mwangi, G. W. (2015). Muchoki Published 28 January.; Business; European scientific journal. The objective of the study was to establish.
- Davol, N. B., Mayor, M.G., Luisa, M. and Hera, B. D. (2011). Emperical analysis of techno- logical innovation capacity and compe- titiveness in EU-15 countries. African Journal of Business Management. 5(14), 5753-5765.
- Dalton, D. R., Daily, C. M., Ellstrand, A. E., & Johnson, J. L. (1999). Number of directors and financial performance: A meta-analyst. Acadamy of Management Journal, 42, 647-686.
- Dewi, K., Puspita Resmi. (2020).Published: April 17, 2002 QUALITY ANALYSIS OF MANAGEMENT ACCOUNTING INFORMATION SYSTEMS AND ORGANIZATIONAL
- Diamantopoulos, A., & Siguaw, A.D. (2000). Introducing LISREL: A guide for the Uninitiated Sage. Publications, London.
- Dimi, & Simona. (2014). Target Costing – The Response Of TheManagerial Accounting To Changes In The Environment.
- Dinu, (2012). Ion Schileru and Anca Atanase; Abstract: The consumers play an important role in The AMFITEATRU ECONOMIC journal,
- Dong, Quan Nguyen. (2020).Notre Dame ND Department of Applied and Computational Mathematics and Statistics (ACMS) Join ResearchGate to contact this.

- Dong, Quan Ngoc Nguyen with links to code and results. 1 code implementation 29 Sep. (2020). Dong Quan Ngoc Nguyen, Lin Xing, Lizhen Lin.
- Duarte-Almeida, J. M. Negri, G., et al. (2011). Constituents and antiproliferative activity of extracts from leaves of Croton.
- Dunn, D S. *Journal of Social Behavior and Personality*; Corte Madera, CA (Jan 1. (1994): 123.
- Dyer, J.H. & Nobeoka, K. (2000). Creating and managing a high- performance knowledge- Sharing network. *The Toyota Strategic Management Journal*, 21(3), 345 - 367.
- European Commission. "What is CSR?" (Online). Available from: <http://ec.europa.eu/social/main.jsp?catId=331>. Accessed 12 August. (2015).
- El-Garaihy, H. W., Mobarak, M. A-K & Albahussain, A. S. (2014). Measuring the Impact of Corporate Social Responsibility Practices on Competitive Advantage: A Mediation Role of Reputation and Customer Satisfaction. *International of Business and Management*. 9(5), 109-124.
- Esra, A. & Allam, H. (2015). The Impact of Corporate Governance on Firm Performance: Evidence From Bahrain Bourse, *International Management Review*, Vol. 1, No. 2.
- Fama, E., & Jensen, M. (1983). Separation of ownership and control. *Journal of Law and Economics*, 26(2), 301-326.
- Fatrachian, H., & Shahidan, M. (2013). Understanding the success factors of electronic supply chain management among manufacturing SMEs. *Conference Proceedings 16th Toulon-Verona Conference "Excellence in Services"*(pp. 338-354). Slovenia: University of Ljubljana.
- Foo, S. L., Lex, L., Cheng, N. S. (2016). *Risk Management in a VUCA Environment*. Retrieved from <https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/sg/Documents/risk/sea-risk-management-in-vuca-environment-noexp.pdf> Certo, S.C. (2000). *Modern Management*. New Jersey: Prentice-Hall.

- European Commission. (2015). Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of Regions. Retrieved 1 September, 2020.
- Erboz, (2020). Journal of Industrial Engineering and Management. The partial mediating role of supply chain integration.
- Erkan. (2019). The influence of eWOM in social media on consumers' purchase intentions: An extended approach to information adoption. *Computers in Human Behavior*, 47-55.
- Ehikioya, B. I. (2009). "Corporate governance structure and firm performance in developing economies: evidence from Nigeria". Emerald Group Publishing Limited. Vol. 9 No.3: 231-243.
- Fatrachian, and Shahidan. (2013). alone there had been 7 intrusions by 16 assets of the PLA-Navy (PLAN) and CCG. This increase in Chinese.
- Frese, M., Stefanie I Krauss. Christian Friedrich., & Jens M Unger. (2000). "Entrepreneurial orientation: A psychological model of success among southern African small business owners", *European journal of work and organizational psychology*. 14(3): 315-344; March.
- Freeman, E.R. et al. (2010). *Stakeholders Theory State of the Art*. New York: Cambridge University Press.
- Freeman, R.E. (1984). *Strategic Management: Stakeholders Approach*. Boston: Pitman.
- Freeman, R. E. (1962). *Strategic Management: A Stakeholder Approach*. MA: Pitman, 1984.
- Friedman, M. *Capitalism and Freedom*. Chicago: University of Chicago Press. L Etang, J. (1995). "Ethical corporate social responsibility: a framework for managers." *Journal of Business Ethics*. 14(2), 125-132.
- Fischel, (1982). Auctions and Sunk Costs in Tender Offers. *Stanford Law Review*, 35, 1-21. <https://doi.org/10.2307/1228378>.
- Fitz-Enz, J. and Davison, B. (2002). *How to Measure Human Resources Management*. 3rd ed., McGraw Hill, New York.
- Fitz-enz, B. D. (2002). Edition, illustrated; Publisher, McGraw Hill Professional.; ISBN, 0071369988, 9780071369985.

- Finedo. (2010), Understanding customer satisfaction and loyalty: An empirical study of mobile instant messages in China.
- Foss, N.J. and Knudsen, T. (2003). The Resource-Based Tangle: Towards a Sustainable Explanation of Competitive Advantage. *Managerial and Decision Economics*, 24, 291-307. <http://dx.doi.org/10.1002/mde.1122>.
- Fernanda, Fernandhytia, M. Muslichah; Published 10 January. (2020).; Business. In general, this study aims to determine the effect of Internal Control.
- Grant, A. (2004). *The American Political Process*. Routledge London and New York.
- Holloway, William V. (1951). *State and Government in the United State*. New York: Prentice Hall.
- Gilbert, W. Muchoki, Published 28 January. (2015). Business; European scientific journal. The objective of the study was to establish.
- Gill & Shah. (2012). Determinants of corporate cash holdings: Evidence from Canada. *International Journal of Economics and Finance*, 4(1), 70-79.
- Gifford, B. D., Zammuto, R. F., Goodman, E. A., & Hill, K.S. (2010). The relationship between hospital unit culture and nurses' quality of work life/Practitioner application. *Journal of Healthcare Management*; 47(1), 13-26.
- Guillet, D. B., Seo, K., Kucukusta, D., & Lee, S. (2012). CEO duality and firm Performance in the U.S. restaurant industry: Moderating role of restaurant type. *International Journal of Hospitality Management*, 33(1), 339-346.
- Gaio, C., & Raposo, C. C. (2014). Corporate Governance and Earnings Quality: International Evidence. *Journal of Accounting and Finance*, 14(3), 53.
- Garas, & ElMassah. (2018). studied 147 firms in the Gulf Cooperation Council countries. They also found that internal corporate governance .
- Gek, et. al. (2019). *lopscience. lop. Org* In the conditions of the modern world and its constant changes, it is just necessary to correspond and develop together with it. Progress does not stand still and without digital.
- Grahovac, J., & Miller, D. (2009). Competitive advantage and performance: The impact of value creation and costliness of imitation. *Strategic Management Journal*, 30(11), 1192-1212.

- González, S. J., & García-Meca, E. (2014). Does Corporate Governance Influence Earnings Management in Latin American Markets? *Journal of Business Ethics*, 121(3), 419–440.
- Goddard, R.D., Sweetland, S.R., and Hoy, W.K. (2004). "Academic emphasis and student achievement in urban elementary schools". Annual Meeting of the American Educational Association. New Orleans.
- Gunarathne and Senaratne. (2017). suggest that Sri Lanka is in the ... among organizations aided by award schemes (Gunarathne and Senaratne.
- Gumbus, A., & Lussier, R. N. (2006). Entrepreneurs use a balanced scorecard to translate strategy into performance measures. *Journal of Small Business Management*, 44(3), 407-425.
- Goodstein, J., Gautam, K., & Boeker, W. (1994). The effect of board size and diversity on strategic change. *Strategic Management Journal*, 15(3), 241-250.
- Ghemawat, P. (2002). "Competition and Business Strategy In Historical Perspective." *Business History Review*, Vol. 76, No.1, Pp. 37-74.
- Glinkowska, B. & Kaczmarek, B. (2015). *Sciendo*, vol. 19
- Gupta, A., Sood, GJ. H. (2017). *Cochrane database of cochranelibrary.com*
Position in the second stage of labour for women without epidural anaesthesia - Gupta, JK - Cochrane For methods used in the previous version of this review, see Gupta.
- Hair, J. F., Black, W. C., Babin, B. J. & Anderson, R. E. (2006). *Multivariate Data Analysis*. 7th ed. Upper Saddle River, NJ: Prentice Hall.
- Hair Jr., J.F., Black, W.C., Babin, B.J., & Anderson, R.F. (2010). *Multivariate Data Analysis: A Global Perspective*, (7th ed.). New Jersey: Pearson Prentice Hall.
- Han, K. C., & Suk, D. Y. (1998). The effect of ownership structure on firm performance: Additional evidence. *Review of Financial Economics*, 7(2), 143-155.
- Hassan, A., & Ahmad, R. (2016). Effect of word of mouth communication on consumer purchase decision: Malay upscale restaurant. *Social and Behavioral Sciences*, 222(2016), 324-331.

- Hafeez, K., & et al. (2009). E-supply chain operational and behavioural perspectives: An empirical study of Malaysian SMEs. *International Journal of Production Research*, 48(2), 525–546.
- Half, L. (2020). (EP) by IZZ, released 28 July. 1. The Soul of Music 2. Into the Sun 3. Half Life 4. The Wait of It All (Live at CalProg).
- Helms, et al. (2011). A method for the design of gamified trainings. In *Proceedings of the 19th Pacific Asia Conference on Information Systems (PACIS 2015)*.
- Heizer, J., and Render, B. (2014). *Operations Management*. 11th ed. Pearson: Education.
- Holt, R. and Winston, V. S., & Coleman, M. (2004). January – February.
- Homanen, M. and Liang, H. (2018). *Universal Corporate Governance*. European Corporate Governance Institute (ECGI) Finance Working Paper, (585).
- Hitt, M. A., Ireland, R. D., & Hoskisson, R. E. (2016). *Strategic management: concepts: competitiveness and globalization*. Cengage Learning.
- Hove-Sibanda, P., Sibanda, K., & Pooe, D. (2017). The impact of corporate governance on firm competitiveness and performance of small and medium enterprises in South Africa: A case of small and medium enterprises in Vanderbijlpark. *Acta Commercii*, 17 (1), 1-11.
- Hoque, Z. (2005). Linking environmental uncertainty to non-financial performance measures and performance: a research note. *The British Accounting Review*, 37(4), 471-481.
- Jensen, M. C., & Meckling, W. H. (1979). Theory of the firm: Managerial behavior, agency costs, and ownership structure. *Journal of Financial Economics*, 3, 305-360.
- Huggins, R., & Thompson, P. (Eds.). (2017). *Handbook of regions and competitiveness: contemporary theories and perspectives on economic development*. Edward Elgar Publishing.
- Hwang, B. N., & Lu, T. P. (2013). Key success factor analysis for e-SCM project Implementation and a case study in semiconductor manufacturer. *International Journal of Physical Distribution & Logistics Management*, 43(8), 657-683.

- Huselid, M. A., Becker, B. E. & Beatty, R. (2005). *The workforce scorecard: Managing humancapital to execute strategy*. Boston: Harvard Business School Press.
- Ibhagui, O. W., & Olokoyo, F. O. (2018). Leverage and firm performance: New evidence on the role of firm size. *The North American Journal of Economics and Finance*, 45, 57-82.
- IMD WORLD COMPETITIVENESS YEARBOOK. (2019).
- Ifinedo, P. (2010). *Internet/E-Business Technologies Acceptance in Canada's SMEs: Focus on Organizational and Environmental Factors*. Croatia: InTech.
- Ifinedo, P. (2011). An empirical analysis of factors influencing Internet/e-business Technologies adoption by SMEs in Canada. *International Journal of Information Technology & Decision Making*, 10(4), 731–766.
- IMD World Competitiveness. (2015). www.imd.org. International Institute for Management Development (IMD) World Competitiveness Year Book 2021, 2013, 2014, 2015 www.imd.org.
- IMD WORLD COMPETITIVENESS YEARBOOK. (2019). ดัชนีบ่งชี้ขีดความสามารถทางการแข่งขันของโลก. สืบค้นเมื่อ 15 มกราคม 2564, จาก https://www.nesdc.go.th/article_attach/article_file_20191114160558.pdf.
- Intharakoed, M. (2017). Inkadkanboriha nchatkan khonkengkhwa tha thai khong ongkon [Talent management: Corporate challenge]. *Business Review*, 9(1), 279- 290.
- International Institute for Management Development. (2011). *IMD world competitiveness yearbook 2010*. Retrieved Mar 25, 2011, from <http://www.imd.org>.
- Irfan, M., Zhao, Z. Y., Ahmad, M., & Mukeshimana, M. C. (2019). Critical factors influencing wind power industry: A diamond model based study of India. *Energy Reports*, 5, 1222-1235.
- Islami, X., Mustafa, N., & Latkovikj, M. T. (2020). Linking Porter's generic strategies to firm performance. *Future Business Journal*, 6(1), 1-15.
- Iszatt-White, M. & Sauanders, C. (2014). *Leadership*. Oxford: Oxford Press.
- Jay, H., and Barry, R. (2019). *Principles of Operational Management*. (8th ed.), Kendallville: Pearson.

- James, L. Gibson, John M. Ivancevich and James H. Donnelly. (2004). *Organizations: Behavior Structure Process*. Boston: McGraw-Hill.
- Jensen, M. C. (1993). The modern industrial revolution, exit and the failure of internal control system. *Journal of Financial*, 48, 831–880.
- Jensen, M. C., & Meckling, W. H. (1976). Theory of the firm: Managerial behavior, agency costs, and ownership structure. *Journal of Financial Economics*, 3, 305-360.
- Jensen, M., & Meckling, W. (1976). Theory of the firms: Managerial behavior, Agency costs and ownership structure. *Journal of Financial Economics*, 3, 305-360.
- Jhamb, P. (2016). An Application of Porter's Diamond Framework: A Case of Sports Goods Cluster at Jalandhar. *Pacific business review international*, 8(8), 141-146.
- Jinachai, N., Anantachoti, P., & Winit-Watjana, W. (2016). Exploring competitiveness of Thailand's cosmetic industry using Porter's diamond model. *Thai Journal of Pharmaceutical Sciences*, 40(4).
- John, D. Obradovich at Spring Arbor University et al. (2016) Tangibility of total assets CV Fixed assets/total assets.
- Juma, E. C. (2014). *Organizational change as a strategy for competitive advantage at practical action Eastern Africa* (Doctoral dissertation).
- Krafft, J. (2013). Entry, exit and knowledge: Evidence from a cluster in the info-Communications. *Research Policy*, 33(10), 1687-1706.
- Kabue, L. W., & Kilika, J. M. (2016). Firm resources, core competencies and sustainable competitive advantage: An integrative theoretical framework. *Journal of management and strategy*, 7(1), 98-108.
- Kaplan, R. S., & Norton, D. P. (2015). *Balanced Scorecard Success: The Kaplan-Norton Collection* (4 Books). Harvard Business Review Press.
- Kaplan, D. (2000). *Structural Equation model: Foundation and extensions*. Sage publications, Thousand Oake.
- Kayed Ab Allah Al-Attar during the fiscal year. (2020). Were exposed to a questionnaire in order to examine the influence of AIS applications.

- Kayode, O., and Isreal, O. (2020). BANKOLE1. Isreal Omohefe UKOLOBI2. 1. (MSc/Research Student) Department of Accounting, University of Ibadan, Ibadan.
- Kline. (2011). Principles and practice of structural equation modeling. (3rd ed.). New York, N: The Guilford Press.
- Kianto, A.; Andreeva, T., & Pavlov, Y. (2013). The impact of intellectual capital management on company competitiveness and financial performance. *Knowledge Management Research & Practice*.11, 112-122.
- Kichu, k. (2020). A STUDY ON RESPONSIBILITY ACCOUNTS ON STAKEHOLDERS. *International Journal on Economics, Finance and Sustainable*.
- Krafft J. & et al. (2013). Iopscienceiop. Org we derived the coronal temperatures and metallicities of NGC 1961 and NGC 6753 beyond their optical radii, specifically in the 23.5–70.5 kpc and 22.0–66.
- Khongsawatkiat, k. (2011). *Fundamentals of Risk Management and Derivatives*. Bangkok: Pearson Education Indochina Ltd.
- Kraisornsuthasinee, S., & Swierczek, F. W. (2006). Interpretations of CSR in Thai companies. *JCC*. 22, 53-65
- Kiyosaki, R. T., & Lechter, S. L. (2010). *Fu ba ba xiong ba ba [Rich dad, poor dad]* (L. Qinggi, & S. L. Zhu, Trans.). Hai Kou: Nan Hai Chu Ban She.
- Khajeheian, D., Friedrichsen, M., & Modinger, W. (Eds.). (2018). *Competitiveness in Emerging Markets* (pp. 3-11). Berlin, Germany: Springer International Publishing.
- Kharub, M., & Sharma, R. (2016). Comparative analyses of competitive advantage using Porter diamond model (the case of MSMEs in Himachal Pradesh). *Competitiveness Review: An International Business Journal*.
- Kharub, M., MOR, R. S., & Sharma, R. (2017). The relationship between cost leadership competitive strategy and firm performance. *Journal of Manufacturing Technology Management*.
- Kotler, P., & Armstrong, G. (2014). "Principles of marketing (15 ed.)". New Jersey: Prentice Hall.
- Konsolas, I. (2017). *The competitive advantage of Greece: an application of Porter's diamond*. Routledge.

- Kuijken, B., Gemser, G., & Wijnberg, N. M. (2017). Effective product-service systems: A value-based framework. *Industrial Marketing Management*, 60, 33-41.
- Lahtinen, T. M. M., Koskelo, J. P., Laitinen, T., & Leino, T. K. (2007). Heart rate and performance during combat missions in a flight simulator.
- Lacobucci, D., & Duhachek, A. (2003). Advancing alpha: Measuring reliability with confidence. *Journal of Consumer Psychology*, 13(4), 478-487.
- L'Etang Noir, (1995). Acrylic on cardboard. 19 7/10 × 25 3/5 in | 50 × 65 cm. Frame included. Unique work. Includes a Certificate of Authenticity. Sold.
- Li, E., Bestor, T.H. & Jaenisch, R. (1992). Targeted mutation of the DNAmethyltransferase gene results in embryonic lethality. *Cell* 69, 915–926
- Lin, Y., & Wu, L. Y. (2014). Exploring the role of dynamic capabilities in firm performance under the resource-based view framework. *Journal of Business Research*, 67(3), 407-413.
- Lebedeva, T. E., Akhmetshin, E. M., Dzagoyeva, M. R., Kobersy, I. S., & Ikoiev, S. K. (2016). Corporate governance issues and control in conditions of unstable capital risk. *International Journal of Economics and Financial Issues*, 6(15).
- Lewis, R. E., & Heckman, R. J. (2006). Talent management: A critical review. *Human Resource Management Review*, 16(2), 139-154.
- Lipton, M., & Lorsh, J. W. (1992). A modest proposal for improved corporate governance. *The Business Lawyer*, 48, 59-77.
- Lin, S-H., Moore, M. A., Kincade, D. H., & Avery, C. (2002). Dimensions of apparel manufacturing strategy and production management. *International Journal of Clothing Science and Technology*, Vol. 14, No. 1: pp. 46-60.
- Liang. and Li. (1999). Is a Project Leader of VR and Robotics in the Couzin Lab. He is fascinated by robot-inspired collective behaviour—building and applying “robotics”.
- Lebedeva, et. al. (2016). This becomes even more important under the consideration that the global share of EU raw. 80.
- Lebosse, S., Taghipour, A., & Canel-Depitre, B. (2017). Quick response to fluctuations in supply chains: A review. *Journal of Advanced Management Science* Vol, 5(5).

- Levin, S. (2018). World Economic Forum and the Fourth Industrial Revolution in South Africa. Trade & Industrial Policy Strategy. Pretoria: TIPS.
- Lou, X. & Bhattacharya, C. B. (2006). "Corporate Social Responsibility, customer satisfaction, and market value." *Journal of Marketing*. 70 (2006): 1-18.
- Lumpkin, G. T. and Dess, G. G. (1996). Clarifying the entrepreneurial orientation construct and linking it to performance. *Academy of Management Review*, 21(1), pp.135-172.
- Mardinly, et. al. (2018). Mardinly, Z., Mousellis. Abstract · Introduction · Background· Theoretical literature review
- Mashabela, J., & Raputsoane, L. (2018). Important factors in anations international competitiveness ranking.
- Manetti, G. (2011). The quality of stakeholder engagement in sustainability reporting: empirical evidence and critical points. *Corporate Social*.
- Mawih K. Al Ani -Zaroug O. Mohammed. (2015). "Auditor Quality and Firm Performance: Omani Experience", *European Journal of Economics*.
- Matoke, V. N., & Omwenga, J. (2016). Audit Quality and Financial Performance of Companies Listed in Nairobi Securities Exchange. *International Journal of Scientific and Research Publications*, 6(11), 372-381.
- Maury, B. (2018). Sustainable competitive advantage and profitability persistence: Sources versus outcomes for assessing advantage. *Journal of Business Research*, 84, 100-113.
- Maden, C., Arikan, E., Telci, E., & Kantur, D. (2012). Linking Corporate Social Responsibility to.
- Mahoney, and Michael. (2007). JR Pandian. *Strategic Management Journal* 13 (5), YY Kor, JT Mahoney, SC Michael. *Journal of Management Studies* 44 (7), 1187-1212.
- Mahoney & Roberts. (2007). Corporate social performance, financial performance and institutional ownership in Canadian firms. *Accounting Forum*, 31.
- Mayang, M., Noorlailie, S. (2018). The effect of good corporate governance mechanism and corporate social responsibility on financial performance with earnings.

- Margarita. (2014). *With a Straw* is a 2014 Indian Hindi-language drama film directed by Shonali Bose. It stars Kalki Koechlin as an Indian teenager with cerebral
- Management as mediating variable. *Asian Journal of Accounting Research*, 3(1), 41-60.
- Mansor et al. (2014) . *Asian Social Science*; Vol. 9, No. 8; 2013 ISSN 1911-2017 E-ISSN 1911-2025 Published by Canadian Center of Science and Education 101.
- Mazaya, & Fuad. (2016). The Effect of Independent Board of Commissioners, Institutional Ownership, and Managerial, 123-234.
- McWilliams, A. & Siegel, D. (2001). Corporate social responsibility: A theory of the firm Perspective. *Academy of Management Review*. 26(1), 117-127.
- Mercedes, R. (2015). Currently works at University of Malaga. She does research in Quantitative Social Research. Skills and Expertise. Article Writing.
- Melville, R. and Merendino, A. (2019). State that board independence enhanced firm performance when presence of independent directors is less than executive.
- Melville, N., Kraemer, K. L., & Gurbaxani, V. (2004). Information Technology and Organizational Performance: An Integrative Model of IT Business Value. *Journal of Management Information Systems*, 22(1), pp. 1-73.
- Miles, R. E. & Snow, C. C. (1978). *Organizational strategy, structure and process*. New York: McGraw-Hill.
- Miller, A., & Dess, G.G. (1996). *Strategic Management* (2nd ed.). New York : McGrawHill.
- Mostovicz, I., Kakabadse, N. & Kakabadse. (2009). A. CSR: the role of leadership in driving ethical outcomes. *Corporate Governance*. 9 (4), 448-460.
- Mohamed, M. B., Ndinya, A., & Ogada, M. (2019). Influence of cost leadership strategy on performance of medium scale miners in Taita Taveta County, Kenya. *International Journal of Development and Management Review*, 14(1), 151-163.
- Mohammad, T. (2020). The effect of IFRS adoption on earnings management and Supervisor: Abdul Rahman, Azhar and Elham, Faisol.

- Mohammed, Mahdi, O., Muneer, R. A. (2020). Emerging policies and the effectiveness of Mouna Aloui, Bassem Salhi, Anis Jarbou, International.
- Mohammad, and Abdullah, F. A. (2020). Corporate Governance Mechanisms and Firm's Performance: Evidence from Jordan, Business Faculty, Tafila Technical University.
- Mohammad, A. A., Zraiq, F., and Hanim, B. F. (2018). The Impact of Ownership Structure on Firm Performance: Evidence from Jordan. *International Journal of Accounting, Finance and Risk Management* 2018; 3(1):
- Moore, M. A., Kincade, D. H., & Avery, C. (2002). Dimensions of apparel manufacturing strategy and production management.
- Muda, I., Erlina, I. Y., & AA, N. (2018). Performance Audit and Balanced Scorecard Perspective. *International Journal of Civil Engineering and Technology*, 9(5), 1321-1333.
- Mykola & Matiukha, A. R. (2020). "Managerial Accounting As An Element Of Information Resources Management.
- Matiukha, M. and Rovnyagin, A. (2020). Managerial Accounting as an Element of Information Resources Management of an Enterprise (January 31. *EUREKA: Social and Humanities*, 1(1), 3-9. Doi: 10.21303/2504-5571.2020.001045, Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=3748600>.
- Nanik, W. and Yuniarti, H. S. (2020). Perbandingan penetapan Kadar kodeina HCL dalam campuran Wah p, 058210507, E Sri Wahyuni, Pengaruh pH terhadap stabilitas Kadar.
- Nasih, M., Harymawan, I., Paramitasari, Y. I., & Handayani, A. (2019). Carbon emissions, firm size, and corporate governance structure: evidence from the mining and agricultural industries in Indonesia. *Sustainability*, 11(9), 2483.
- Napaphat, S. Y. (2014). Abstract. The concept of this study was developed on the basis of the agency theory.
- Narumon. (2007). Risk Management. Bangkok: K. ponpim Press. Sakhagron, Jantana, Henchokchaichana, Niphan, and Srijanphet, Silapapron,

- NGUYEN, T. D. (2020). Factors Influencing Environmental Accounting Information Disclosure of Listed Enterprises on Vietnamese Stock Markets. *The Journal of Asian Finance, Economics, and Business*, 7(11), 877-883.
- Niu, C, Zhou, Q, Li Y, D. Garner LV, Watkins SP, Carten L J. et al. Research and development otherapeutic agents and vaccines for COVID-19 and related human coronavirus diseases. *ACS* .(2020). March 6 315-331 doi 10. 1021/acscentsci. 0c00272.
- Ngai, E. W. T., Cheng, T. C. E., & Ho, S. S. M. (2004). Critical Success Factors of Web-based Supply Chain Management Systems: An Exploratory Study. *Journal of Production, Planning & Control*, 5(6), 622 – 630.
- Nordberg. (2010). HP300 Cone Crusher Serial 126697 (SOLD) · Cast frame with thrust bearing, main shaft, seat liners · Adjustment ring and clamping ring.
- Obaid, M. M., & Amrah, M. R. (2020). Emerging policies and the effectiveness of corporate governance mechanisms on earning quality: A conceptual framework for Gulf cooperation council. *International Journal of Research in Business and Social Science* (2147-4478), 9(3), 157-164.
- Odriozola, D. M., Martin, A. & Luna, L. (2015). “The relationship between lab our social Responsibility practices and reputation.” *International Journal of Manpower*. 36(2), 236-251.
- Office of the Public Sector Development Commission. (2009). Manual for grading governance of government organizations according to the principles of good.
- Okoye, E., Ikechukwu, A. O., Mary-Fidelis C. A., and Chinwe, O. (2017). "Impact of Balanced Scorecard on Firm Value of Quoted Manufacturing Companies in Nigeria." *The Nigerian Accountant* 50, no. 4
- Organisation for Economic Co-Operation and Development (OECD). (2558). &DPOP NJD OVUM PPL GPS 4PVUIFBTU "TJB \$IJOB BOE OEJB 21 #FZPOE UIF .JEEMF ODPNF (BQ. n.d.

- Ommani, A. R. (2011). Affecting factors on adoption of sustainable water resources management in agriculture. *Journal of Environmental Sciences*, 5, 36 - 48.
- Onokoya, A. B. & Fasanya, I. O. and Ofoegbu, D. I. (2014). Corporate Governance as Correlate for Firm Performance: A Pooled OLS Investigation of Selected Nigerian Banks. *The IUP Journal of Corporate Governance*. 13(1): 7-16.
- Othman & Jawiah, D. (2012). The development of human behavior: Islamic approach. *Jurnal Hadhari*, 3(2), 103-116.
- Panda & N. M. Leepsa. (2017). "Agency theory: Review of Theory and Evidence on Problems and Perspectives," *Indian Journal of Corporate Governance*, vol. 10 (1), pages 74-95, June.
- Pargendler. (2016). discovered that the incidents of bribery, fraud and corruption are widespread. The research also found out that companies with homogeneous.
- Palaniappan, G. (2017). Determinants of corporate financial performance relating to board characteristics of corporate governance in Indian manufacturing industry. *European Journal of Management and Business Economics*. 26(1). 67-85.
- Patramontree, U. (2015). *Modern Internal Auditing*. 5 Th ed. Bangkok: Chamchuree Product. (In Thai).
- Petra, E. S. (1993). *School Leadership and Administration Important Concepts, Case Studies and Simulations*. (5 Ed).
- Peasnell, K. V., Pope, P. F., & Young, S. (2005). Board monitoring and earnings management: Do outside directors' influence abnormal accruals? *Journal of Business Finance and Accounting*, 32, 1311-1346.
- Pérez, A. (2015). "Corporate reputation and CSR reporting to stakeholders Gaps in the literature and future lines of research." *Communications: An International Journal*. 20(1), 11-29.
- Petaraf, Goals. (1993). This project represents the comprehensive results of Brown University excavations at Petra's Great Temple from 1993 - 2006.
- Pfeffer, J. (1994) *Competitive Advantage through People Unleashing the Power of the Workforce*. Harvard Business School Press, Boston.

- Priebjriyat, A. and S. Jiamsagul. (2010). Board characteristics and firm performance: The case of SET 100. *Nida Business Journal*, 5(1): 107-124.
- Priya K. and Nimalathasan B. (2013). Board of director's characteristics and financial Performance: a case study of selected hotels and restaurants in Sri Lanka. *Merit Research Journal of Accounting, Auditing, Economics and Finance*, Vol.1, No.2, 18-25.
- Phadungtin, P. (2009). Analysis of guidelines for improving the efficiency of logistics operations. Bangkok: Thammasat University. [In Thai]
- Prado-Lorenzo, J.M., Gallego-Alvarez, I., Garcia-Sanchez, I.M. and Luis Rodriguez-Dominguez, L. (2009). Social responsibility in Spain Practices and motivations in firms. *Management Decision*, Vol. 46 No. 8, pp. 1247-1271
- Porter, M. E. (1980). *Competitive Strategic Technique for Analyzing Industrial and Competitors. The Five Force*. Free Press. New York.
- Porter, M. E. (1989). From competitive advantage to corporate strategy. In Porter, M. E. (1990). *The competitive advantage of nations. Competitive Intelligence Review*, 1(1), 14-14.
- Porter, M. E. (2008). *On Competitiion*. Updated and Expanded Edition. Boston, MA: The Harvard Business School Press Review Book.
- Post today. (2564). จาก <https://www.posttoday.com/finance-stock/columnist/652522>.
- Powell, L. (2001). The nurse manager as coach [electronic version]. *Nursing Spectrum*, June, 18.
- Puangrat, B. (2003). This embedded mixed methods study examined and described worries and their association with depressive symptoms among baccalaureate.
- Pupara, K., Fooprateepsiri, R., & Gunnarapong, N. (2016). Factors of Corporate Governance Affecting on Firm Performance: Case Study of Financial Industry in the Stock Exchange of Thailand. *Journal of Business Administration the Association of Private Higher Education Institutions of Thailand*, 5(1), 34-42. (In Thai).
- Pupara, K., Fooprateepsiri, R., & Gunnarapong, N. (2016). Factors of Corporate Governance Affecting on Firm Performance: Case Study of Financial.

- Putra, Y. S. (2018). Analysis of Differentiation Strategies to Create Competitive Advantages in Facing Global Markets. *KnE Social Sciences*, 254-269.
- Qazi, A., Farzana, R., (2015). Factors Influencing Teenager to Initiate Smoking in South-west.
- Quotations from Sam Greene's. (1997).; And Temple University Press for permission to use quotations.
- Quoted in Huselid & Becker. (1997). Becker et al., 2001; Huselid et al., 2005 and Becker. Huselid & Beatty, (2009).
- Radjenović, T., & Krstić, B. (2017). Intellectual capital as the source of competitive advantage: the resource-based view. *Facta Universitatis, Series: Economics and Organization*, 127-137.
- Rajgopal, S., Venkatachalam, M., & Jiambalvo, J. (1999). Is institutional ownership associated with earnings management and the extent to which stock prices reflect future earnings? <https://ssrn.com/abstract=163433> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.163433>.
- Ramasamy, R., Hildebrandt, T., O'Hea, E., Patel, M., Clemow, L., Freudenberger, R., & Skotzko, C. (2007). Psychological and social factors that correlate with dyspnea in heart failure. *Psychosomatics*, 47(5), 430-434.
- Ramos and Myriam Garcia-Olalla. (2011). Board characteristics and firm performance in Public founder-and no founder-led family business. *Journal of Modern Accounting and Auditing*, Vol.8, No.5, 688-694.
- Ramon, Poch Y. Torees. (1989). "The System of Internal Control of Business Firms," *Dissertation Abstracts International*. 50(2): 208.
- Rechner, P.L. and D.R. Dalton. (1991). CEO duality and organization performance: a Longitudinal analysis. *Strategic Management Journal*, Vol.12, No.2, 155-160.
- Readings in strategic management.(1991). towards a dynamic theory of strategy. *Strategic management*.
- Rivinelli, R.J., & Hambleton, R.K. (1977). On the use of content specialists in the assessment of criterion-referenced test item validity. *Dutch Journal of Educational Research*, (2), 49-60.

- Robert, D. and Rhea, I. (2003). Social networks and the adverse selection problem in agency relationships, 767 – 775.
- Rodríguez-Fernández, M. (2015). Company financial performance: Does board size matter? Case of the EUROSTOXX50 index. *Cuadernos de Gestión*, 15(2), 15-38.
- Rodriguez-Fernandez, M. (2016). Social responsibility and financial performance: The role of good corporate governance. *BRQ Business Research Quarterly*, 19(2), 137-151.
- Roth, J. (2007). Categorizing Risk: Risk Categories Help Users Identify, Understand, and Monitor Their Organizations' Potential Risks-Risk Watch. Retrieved from http://findarticte.com/p/ articles/mi_m4153/is_2_59/ai_85014799.
- Rogers, E. M. (1995). *Diffusion of innovations* (4th ed). New York: The Free Press.
- Ronald J. Ebert, Ricky W. Griffin. (2005). *Business essentials*. Upper Saddle River, NJ: Pearson Prentice Hall.
- Rogers, E. M. (1995). *Diffusion of innovations* (4th ed). New York: The Free Press.
- Rovinelli, R. J., & Hambleton, R. K. (1977). The use of content specialists in the assessment of criterion-referenced test item validity: 1977. *Dutch J Edu Res*.
- Rutherford, M. W., & Holt, D. T. (2007). Corporate entrepreneurship: An empirical look at the innovativeness dimension and its antecedents. *Journal of Organizational Change*, 20(3), 429-446.
- Rui, H., Zhang, M., & Shipman, A. (2017). Chinese expatriate management in emerging markets: A competitive advantage perspective. *Journal of International Management*, 23(2), 124-138.
- Rui, H., Liu, Y. and Whinston, A. (2013). Whose and what chatter matters? The effect of tweets on movie sales. *Decision Support Systems*, 55(4), 863-870.
- Ruiet, al. (2017). Ncbi.nlm.nih.gov An excess of glucocorticoids (GCs) is reported to be one of the most common causes of osteonecrosis of the femoral head (ONFH). In addition,
- Ruiz-Ortega, M. J. (2010). Competitive strategies and firm performance: Technological capabilities' moderating roles. *Journal of Business Research*, 63, 1273-1281.

- Rungfamai, K. (2008, 2011, 2016, 2017). "Research-university governance in Thailand: the case of Chulalongkorn University." *Higher Education*. 74, 1 (July 2017). 1-16.
- Ruaa, H., and Abdual, H. (2020). Mohammed Madenat Alelem University College, Iraq. Mohammed Ibrahim Ali. Accounting Department, Baghdad College of Economic Sciences.
- Salam, A. F., Iyer, L., Palvia, P., and Singh, R. (2005). Trust in e-commerce (pp. 72). United States: ACM Association for Computing Machinery.
- Sabah, M. I. S., & Ruttimann, B. (2012). Kirton, L. G. et al. (2012). Monitoring populations of bioluminescent organisms using.
- Saha. (2018). A Comprehensive Guide to Convolutional Neural Networks - the ELI5 way. Retrieved 7 August 2021.
- Samaduzzaman, M., Zaman, F., & Quazi, Z. (2015). Literature Review on Corporate Governance Structure and Performance in Non-Financial Firms in Bangladesh. *Asian Journal of Finance & Accounting*, 7(1), 96-104.
- Samir, S. (2015). *Journal of Islamic Finance* 4 (2). 87, 2015. A comparison of the profitability of Islamic and conventional banks: The case of GCC countries.
- Sariannidis et al. (2019). used Bloomberg environmental, social and governance disclosure data to measure environmental disclosure.
- Schoemaker, P. (1990). Strategy, Complexity and Economic Rent. *Management Science*. 36 (10) pp. 1178-1192.
- Schuler, R. S., & Jackson, S. E. (1987). Organizational strategy and organization levels of human resource management practices. *Human Resource Planning*, 10(3): 125-141.
- Sharma, S., & Soederberg, S. (2020). Redesigning the business of development: the case of the World Economic Forum and global risk management. *Review of International Political Economy*, 27(4), 828-854.

- Shiri, M., Vaghfi, H., Soltani, J., & Esmaeli, M. (2012). Corporate Governance and Earning Quality: Evidence from Iran. *Middle-East Journal of Scientific Research*, 11 (6), 702-708.
- Sears, D. (2003). *Successful talent strategies: Achieving superior business result through market-focused staffing*. New York: American Management Association.
- Senaratne, M. (2018). Crossing the Sea with Syrians on the Exodus to Europe: Negotiating Identity, History, and Relations, *Lit: Literature Interpretation Theory*, 29:2, 145-157, DOI: 10.1080/10436928.2018.1456284.
- Srimachand, W. (2017). New CG Code and Sustainable Value Creation. Accessed on November 7, 2017 from www.sec.or.th/TH/Documents/seminar/100160/Seminar_100160_waratchya.pdf.
- Stickney, et al. (2004). *Financial Reporting and Statement Analysis 5th ed.* Oriando: The Dryden Press.
- Su, Y. F., & Yang, C. (2010). A structural equation model for analyzing the impact of ERP on SCM. *Expert Systems with Applications*, 37, 456-469.
- Subramani, M. R. (2004). *Search Results How Do Suppliers Benefit From IT Use in Supply Chain Relationship*. Department of Information and Decision Sciences Carlson School of Management. University of Minnesota.
- Sukwattanawit, T. (2015). *Factors Influencing Decision to Purchase Goods at Exhibition of Consumers in Bangkok*. Bangkok: Bangkok University. (In Thai).
- Subramaniam, N., McManus, L., & Zhang, J. (2009). Corporate governance, firm characteristics and risk management committee formation in Australian companies. *Managerial Auditing Journal*, 24(4), 36-339.
- Suphanalai, P., Kongklay, J., & Kittisakwin, C. (2017). Kan raksa khon keng doi kanhai rangwan [Retention of talent by using reward]. *Journal of Graduate Studies Valaya Alongkorn Rajabhat University*, 11(2), 241-250.

- Suwandi. *Jurnal Kedokteran Gigi Terpadu* 2 (1). (2020). Hubungan Penyakit Periodontal pada Kehamilan dengan Kelahiran Bayi Prematur.
- Shehu, U. H. & Abubakar, A. (2012). Corporate governance, earnings management, and financial performance: A case of Nigerian.
- Shehu, U. H., & Lebedeva, e. al. (2016). Corporate Governance, Earnings Management and Financial Performance: A case of Nigerian Deposit money banks.
- Sirikrai, M. A., & Tang, J. C. S. (2006). Industrial Competitiveness analysis: Using the Analytic Hierarchy Process. *The Journal of High Technology Management Research*, 17(1): 71-83.
- Simmons, J., (2004). Managing in the post-managerialist era: Towards socially responsible corporate governance. *Management Decision*, 42(3/4): 601-611.
- Simonova et al. (2017). Ncbi.nlm.nih.gov The importance of iron in the growth and progression of tumors has been widely documented. In this report, we show that tumor-initiating cells (TICs),
- Srimongkolpitak, S., & Phadoongsitthi, M. (2012). Factors affecting the level of voluntary disclosure of employee-related information. *Journal of Accounting Profession*, 8(21), 41-57. (In Thai).
- Silva, A. L., & Pereira, R., C.L. (2005). Corporate Governance Index. Firm Valuation and Performance in Brazil. *Revista Brasileira*.
- Stewart, A. M., (1994). *Empowering people*. London: Pitman publishing.
- Stewart, G. L., and Barrick, M.R., (2000). "Team Structure and Performance: Assessing the Mediating Role of Intrateam Process and the Moderating Role of Task Type." *Academy of Management Journal*, 43, 135-49.
- Stephen, P. R., and Mary, K. C., (2008). *Management*. Wallingford, United Kingdom. Publisher: Prentice Hall.
- Sofiah, M. A. (2011). The effective strategy of business strategy and external environment management control systems: A study of Malaysia hotel. *International Journal of Business and Social Science*. 2 (13), 236-244.
- Spillan, J. E., Parnell, J. A., Koseoglu, M. A., and Akdeve, E. (2018). Strategic capabilities, niche strategy orientation and performance: a four-nation

- assessment. *International Journal of Business Performance Management*, 19(4), 427-449.
- Spechler, J. W. (1988). *When America Does It Right: Case Studies in Service Quality*, Institute of Industrial Engineer. Norcross, GA.
- Srivastava, S., Sultan, A., and Chashti, N. (2017). Influence of innovation competence on firm level competitiveness: an exploratory study. *Asia Pacific Journal of Innovation and Entrepreneurship*.
- Stock Exchange of Thailand. (2012). *The Principle of Good Corporate Governance For Listed Companies 2012* [Online]. Available: <http://www.set.or.th/en/regulations/cg/cg/principlep1.html>.
- Stonehouse, G., Snowdon, B. (2007). Competitive advantage revisited: Michael Porter on strategy and competitiveness. *Journal of Management Inquiry*, 16(3), 256-273.
- Shehu, A. (2012). *Corporate Governance, Earnings Management and Financial Performance: A Case. Of Nigerian Manufacturing Firms*. Shehu Usman Hassan. 214.
- Solberg, C. A., and Durrieu, F. (2006). Access to Networks and Commitment to Internationalisation as Precursors to Marketing Strategies in International Markets.
- Thammarat, P., (2015). Were interviewed during October. Endangered (EN); Near Threatened (NT).
- Tao, N. B., Hutchinson, M. (2013). Corporate governance and risk management: The role of risk management and compensation committees. *Journal of Contemporary Accounting & Economics*, 9(1), 83-99.
- Thanatawee, Y. (2014). Institutional ownership and firm value in Thailand. *Asian Journal of Business and Accounting*, 7(2), 1-22.
- Tepayakul, R., and Rinthaisong, I. (2016). Khwammailæ ongprakop khong ka ṅborihan khon keng nai ongkoṅ: Kan thopthuan wannakam [The meaning and the components of talent management in organizations: Literaturereview]. *Journal of Southern Technology*, 9(2), 77-84.

- Tintara, I. D. G. W., Respati, N. N. (2020). The Effect of Product Differentiation, Service Differentiation, and Image Differentiation on Competitive Advantage. *Am. J. Humanit. Soc. Sci. Res*, 4, 316-321.
- Tippawan, L. (2008). *Ratthaban Electronics. [e-Government].10thed.* Bangkok: SatFour Printing Company Limited. (In Thai)
- Thanapin, A. (2018). Abstract. This study aimed to investigate the mediating effects of intellectual capital efficiency linking.
- Tornatzky, L. & Fleischer, M. (1990). *The Processes of Technological Innovation.* New York: Lexington Books.
- Tsouli, D., & Elabbadi, B. (2017). Intellectual Capital Assessment Models in Clusters: A. *International Journal of Sciences: Basic and Applied Research (IJSBAR)* (2017) Volume 36, No 6, pp 18-26.
- Tukker, A., & Tischner, U. (Eds.). (2017). *New business for old Europe: product-service development, competitiveness and sustainability.* Routledge.
- Tung, D. N., (2020). Hoang Thanh NGO / *Journal of Asian Finance, Economics and Business* Vol 9 No 4 (2022) 0185–0190.
- Thompson, S.C., Gregg, L., and Niska, J.M. (2017). *Professional Learning Communities, Leadership and Student Learning Research in Middle Level Education.*
- Thoopsamut, W., & Jaikengkit, A. (2009). Audit Committee Characteristics, Audit Firm Size and Quarterly. *Oxford Journal*, 8(1), 3-12.
- Thomas, Kenneth W. and Ralph H. Kilmann. (1987). *Thomas –Kilmann Conflict Mode Interest.* New York: X/COM Incorporated,
- Thu, M., Thin, V., and Quench, Truc Thi Doan. (2020). Abstract: This research is conducted to investigate the impact of corporate governance on stock.
- The Committee of Sponsoring Organization of the Tread way Commission (COSO). 2017). which is dedicated to providing thought.
- Urbanek, (2020). Ringshia, E Dinan, E Qian, S Karamcheti, *Proceedings of the AAAI Conference on Artificial Intelligence.*
- Ulrich, D., Allen, J., Brockbank, W., Younger, J., & Nyman, M. (2009). *HR transformation: Building human resource from the outside in.* New York.

- Ulrich, D.; Allen, J.; Brockbank, W.; Younger, J. and Nyman, M. (2009). HR Transformation: Building Human Resources from the outside In, Mc McGraw Hill, New York.
- Ulrich, D. and Brockbank, W. (2005). The HR Value Proposition, Harvard Business School Press, Boston.
- Ugbede. (2013). Corporate Governance and Earnings Management : Empirical Evidence from Malasin and Nigerian Banks. *Asian Journal of Management Sciences & Education*, 2(4), 1-21.
- Velde, E. A., Van, B., M, et al. Guidelines .(2005). for Cardiopulmonary Resuscitation and Emergency Cardiovascular Care.
- Veselovsky, M.Y., Pogodina, T.V., Idilov, I.I., Askhabov, R.Y., & Abdulkadyrova, M.A. (2018). Development of Financial and Economic Instruments for the Formation and Management of Innovation Clusters in the Region, *Mediterranean Journal of Social Sciences* 6(3): 116- 123. <http://dx.doi.org/10.5901/mjss.2015.v6n3p116>.
- Victor, O. E., & Kayang, K. K. (2019). Technology, Innovation and National Manufacturing Competitiveness. *Technology*, 11(4).
- Vlados, C. (2019). Porter's diamond approaches and the competitiveness web. *International Journal of Business Administration*, 10(5), 33-52.
- Waldman, D. A., Siegel, D. S. & Javidan, M. (2006). Components of CEO transformational leadership and corporate social responsibility.
- Wiggins, & Ruefli. (2002). "Sustained Competitive Advantage: Temporal Dynamics and the Incidence and Persistence of Superior Economic Performance," *Organization Science*, INFORMS, vol. 13(1), pages 81-105, February.
- Wiralestar, (2015). Board of Commissioners' Characteristics Toward Financial Reporting' Quality : Non-Financial issuers List in Indonesia Stock Exchange. *International Journal of Applied Business and Economic Research*, 13 (8), 6619-6627.
- White, M. D. (1995). Winter Measuring Service Quality in Special Libraries: Lessons from Service Marketing. *Special Libraries*. 86 (1): 36-45.

- Wilkinson, (2013). Threat of New Entrants (one of Porter's Five Forces). Retrieved February 21, 2018, from [https:// strategiccco .com/wikicfo/threatof-new-entrants-one-of-porters-fiveforces/](https://strategiccco.com/wikicfo/threatof-new-entrants-one-of-porters-fiveforces/)
- World Economic Forum .(IMD. 2006). "Europe: What to watch out for in 2016 – 2017". 11th ed. Geneva : World Economic Forum, 2016.
- Wu, Y., Xiao, X., & Song, Z. (2017). Competitiveness analysis of coal industry in China: A diamond model study. *Resources Policy*, 52, 39-53.
- Yanah, Y., Nakhwatunnisa, H., & Sukarno, T. A. (2018). Strategy to Increase the Competitiveness of SME's Entreprises. *JEJAK: Jurnal Ekonomi Dan Kebijakan*, 11(1), 138-150.
- Yang, Y., Fabus, M., Bae, K. H., & Zhang, M. (2020). A diamond model based analysis for improving the sustainable competitiveness in educational exports by Chinese colleges and universities. *Entrep. Sustain*, (2020), 7.
- Ying, W., Michael, C. (2012). *Advances in accounting: a research annual*. - Amsterdam [u.a.] : Elsevier, ISSN 0882-6110, ZDB-ID 7222440. - Vol. 28.2012, 1, p. 189-192.
- Yang, M. G., Hong, P., & Modi, S. B. (2011). Impact of lean manufacturing and environmental management on business performance: An empirical study of manufacturing firms. *International Journal of Production Economics*, 129, 251-261.
- Yusof, N. A., and Abu-Jarad, I. Y. "The Organizational Innovativeness of PublicListed Housing Developers", *International Journal of Social, Behavioral, Educational, Economic, Business and Industrial Engineering*. No.5 Vol.2. (2011): 200-204.
- ZHOU, H., YANG, S. b., and ZHANG, M. Z., University City College, Huzhou Street51, Hangzhou, Chinazhouh08@126.com, 156443651@qq.com, hl1114@126.com
free cash flow is the results of business activities. Based on the data from. (2006-2010).
- Zhong, B. L., Luo, W., Li, H. M., Zhang, Q. Q., Liu, X. G., Li, W. T., & Li, Y. (2020). Knowledge, attitudes, and practices towards COVID-19 among Chinese residents during the rapid rise period of the COVID-19 outbreak: A quick online

cross-sectional survey. *International Journal of Biological Sciences*, 16(10), 1745–1752. Doi: 10.7150/ijbs.45221.

Zaharia. (2012). “Corporate governance and the market value of firms”. *Economics, Management, and Financial Markets*.

Zogning, P. (2017). *Economics; European Journal of Business and Management*. The agency theory has interested several disciplines: accounting.





ภาคผนวก



แบบสอบถามเพื่อการวิจัย

เรื่อง อิทธิพลของหลักปฏิบัติการกำกับดูแลกิจการที่ดีต่อความสามารถทางการแข่งขัน
ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

คำชี้แจง แบบสอบถามนี้เป็นส่วนหนึ่งของหลักสูตรหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารธุรกิจ คณะบริหารธุรกิจ เศรษฐศาสตร์ และการสื่อสาร มหาวิทยาลัยนเรศวร มีดังนี้เพื่อศึกษา

1. หลักปฏิบัติการกำกับดูแลกิจการที่ดีต่อความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย
 - 1) เพื่อพัฒนาหลักปฏิบัติการกำกับดูแลกิจการที่ดีต่อความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย และนำมาปฏิบัติได้ถูกต้อง
 - 2) เพื่อศึกษาแนวทางสนับสนุนความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย
2. ผู้วิจัยขอความอนุเคราะห์ผู้ตอบแบบสอบถาม ตอบแบบสอบถามตามความเป็นจริง เพื่อให้ได้ข้อมูลที่สามารถนำไปใช้ได้เหมาะสม และมีประสิทธิภาพ
3. ข้อมูลของผู้ตอบแบบสอบถามจะถูกเก็บไว้เป็นความลับ ไม่มีการเปิดเผยข้อมูลใด ๆ เกี่ยวกับองค์กรของท่าน ในการรายงานข้อมูล และไม่มีการให้ข้อมูลดังกล่าวกับผู้ใดโดยไม่ได้รับการอนุญาตจากท่าน หรือองค์กรของท่าน ถ้าหากท่านมีข้อสงสัยใด ๆ ท่านสามารถติดต่อผู้ทำการวิจัยได้ทาง เบอร์โทรศัพท์ 088-6361456 หรือ e-mail: panichar9363@gmail.com
4. แบบสอบถามนี้แบ่งออกเป็น 5 ส่วน ดังนี้ ส่วนที่ 1 คำถามเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนที่ 2 ข้อมูลทั่วไปของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ ส่วนที่ 3 คำถามเกี่ยวกับหลักปฏิบัติการกำกับดูแลกิจการที่ดี และส่วนที่ 4 แบบสอบถามความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทฯ
5. ผู้ทำการวิจัยขอขอบพระคุณที่ท่านกรุณาเสียสละเวลาในการตอบแบบสอบถามอย่างครบถ้วน
ขอบพระคุณที่กรุณาให้ข้อมูลไว้ ณ โอกาสนี้

นางสาวปณิชา จันทรคำ

นักศึกษาปริญญาเอก หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารธุรกิจ
คณะบริหารธุรกิจ เศรษฐศาสตร์และการสื่อสาร มหาวิทยาลัยนเรศวร

แบบสอบถามเพื่อการวิจัย

เรื่อง อิทธิพลของหลักปฏิบัติการการกำกับดูแลกิจการที่ดีต่อความสามารถทางการแข่งขัน
ของธุรกิจจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

ส่วนที่ 1 คำถามเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง: โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ใน () หน้าคำตอบที่ท่านต้องการเลือกตอบ

1. เพศ

() ชาย () หญิง

2. อายุ

() ต่ำกว่า 25 ปี () 26-30 ปี () 31-40 ปี () 41 ปี หรือ
มากกว่า

3. ระดับการศึกษา

() ปริญญาตรี () สูงกว่าปริญญาตรี () อื่น ๆ

4. ตำแหน่ง

() ผู้จัดการ () กรรมการผู้จัดการ
() คณะกรรมการ () อื่น ๆ โปรดระบุ.....

5. ประสบการณ์การทำงาน

() ต่ำกว่า 5 ปี () 6 – 10 ปี
() 11- 15 ปี () มากกว่า 15 ปี

ส่วนที่ 2 ข้อมูลทั่วไปของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์

คำชี้แจง: โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ใน () หน้าคำตอบที่ท่านต้องการเลือกตอบ

6. บริษัทของท่านมีระยะเวลาในการดำเนินงาน มาแล้วกี่ปี

() น้อยกว่า 5 ปี () 5-10 ปี () 11 -15 ปี () มากกว่า 15 ปี

7. บริษัทของท่าน มีจำนวนพนักงาน เท่าใด

() ไม่เกิน 200 คน () 201 –250 คน () 251 –350 คน () มากกว่า 350 คน

8. จำนวนเงินทุนจดทะเบียน เท่าใด

() ไม่เกิน 200 ล้านบาท () 201 – 400 ล้านบาท
() 401- 600 ล้านบาท () มากกว่า 600 ล้านบาท

9. บริษัทของท่านมีรายได้ต่อปี จำนวนเท่าใด

() ไม่เกิน 200 ล้านบาท () 201 – 400 ล้านบาท

() 401- 600 ล้านบาท () มากกว่า 600 ล้านบาท

10. บริษัทของท่านอยู่ในประเภทของอุตสาหกรรมใด

- | | |
|--------------------------------------|--------------------|
| () กลุ่มเกษตรและอุตสาหกรรมอาหาร | () กลุ่มทรัพยากร |
| () กลุ่มสินค้าอุปโภคบริโภค | () กลุ่มบริการ |
| () กลุ่มวัตถุดิบและสินค้าอุตสาหกรรม | () กลุ่มเทคโนโลยี |
| () กลุ่มอสังหาริมทรัพย์ก่อสร้าง | |

คำนิยาม

การกำกับดูแลกิจการที่ดี (Good Corporate Governance) หมายถึง ความสัมพันธ์ในเชิงการกำกับดูแล รวมทั้งมาตรการที่ใช้กับการตัดสินใจของคนในองค์กร ให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ซึ่งรวมถึง

- 1) การกำหนดวัตถุประสงค์และเป้าหมายหลัก
- 2) การกำหนดกลยุทธ์นโยบาย และพิจารณาอนุมัติแผนงาน และงบประมาณประจำปี
- 3) การติดตาม การประเมิน และดูแลการรายงานผลดำเนินงาน

(สำนักคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2560)

11. จากคำจำกัดความข้างบน กิจการของบริษัทท่านได้มีการดำเนินงานด้านการกำกับดูแลกิจการที่ดี มีการกำหนดวัตถุประสงค์และเป้าหมายหลัก (Good Corporate Governance) หรือไม่

มี ไม่มี

12. จากคำจำกัดความข้างบน กิจการของบริษัทท่านได้มีการดำเนินงานด้านการกำกับดูแล กิจการที่ดี มีการกำหนดกลยุทธ์นโยบาย และพิจารณาอนุมัติแผนงาน และงบประมาณประจำปี (Good Corporate Governance) หรือไม่

มี ไม่มี

13. จากคำจำกัดความข้างบน กิจการของบริษัทท่านได้มีการดำเนินงานด้านการกำกับดูแลกิจการที่ดี มีการติดตาม การประเมิน และดูแลการรายงานผลดำเนินงาน (Good Corporate Governance) หรือไม่

มี ไม่มี

ส่วนที่ 3 คำถามเกี่ยวกับหลักปฏิบัติการกำกับดูแลกิจการที่ดี

คำชี้แจง : กรุณาทำเครื่องหมาย ✓ ในช่องระดับความคิดเห็นที่เป็นจริงเกี่ยวกับบริษัทของท่านมากที่สุด โดยกำหนดเกณฑ์ดังต่อไปนี้

- 1 หมายถึง ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง
- 2 หมายถึง ไม่เห็นด้วย
- 3 หมายถึง ปานกลาง
- 4 หมายถึง เห็นด้วย
- 5 หมายถึง เห็นด้วยอย่างยิ่ง

ข้อที่	ข้อความ	ระดับความเห็น				
		5	4	3	2	1
14	บริษัทของท่านมีการกำหนดวัตถุประสงค์ไว้ชัดเจน					
15	คณะกรรมการของท่านเข้าใจบทบาทความรับผิดชอบในฐานะเป็นผู้นำกำกับดูแลองค์กร					
16	บริษัทของท่านกำหนดกลยุทธ์ และมีนโยบายการดำเนินงาน ที่ดี					
17	บริษัทของท่านมีการกำกับดูแลให้คณะกรรมการและผู้บริหารปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์สุจริต					
18	คณะกรรมการของบริษัทมีความเข้าใจขอบเขตหน้าที่และความรับผิดชอบเป็นอย่างดี					
19	บริษัทของท่านมีคณะกรรมการกำกับดูแลกิจการให้ เป็นไปเพื่อความยั่งยืนของบริษัท					
20	บริษัทกำกับดูแลกลยุทธ์ให้สอดคล้องกับ วัตถุประสงค์หลักของกิจการ					
21	บริษัทของท่านมีการสร้างคุณค่าให้แก่กิจการอย่าง ยั่งยืน					
22	คณะกรรมการบริษัทของท่านมีการกำหนด โครงสร้างองค์กรได้เหมาะสม					
23	บริษัทของท่านมีกระบวนการสรรหาคัดเลือก ประชานที่มีความโปร่งใส และวัฒนธรรมองค์กรที่มี					

ข้อที่	ข้อความ	ระดับความเห็น				
		5	4	3	2	1
	จริยธรรม					
24	บริษัทของท่านมีกระบวนการสรรหาและการคัดเลือก คณะกรรมการที่ชัดเจน					
25	บริษัทของท่านมีการเสนอค่าตอบแทน แก่กรรมการ และผู้ถือหุ้น					
26	บริษัทของท่านมีการติดตามกำกับดูแล มีความรับผิดชอบในการปฏิบัติหน้าที่					
27	บริษัทของท่านมีกลไกการกำกับดูแลนโยบายการดำเนินงานบริษัทย่อยและกิจการอื่นที่บริษัทไปลงทุน อย่างมีประสิทธิภาพ					
28	บริษัทของท่านจัดให้มีคณะกรรมการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ และรายงานผลประจำปี					
29	บริษัทของท่านมีการส่งเสริมให้คณะกรรมการมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานของบริษัทอย่างต่อเนื่อง					
30	บริษัทของท่านมีคณะกรรมการดูแลการดำเนินงานให้เป็นไปด้วยความเรียบร้อย					
31	บริษัทของท่านมีการสรรหาพัฒนาผู้บริหารระดับสูง ให้มีความรู้ทักษะ และประสบการณ์อย่างต่อเนื่อง					
32	บริษัทของท่านมีการกำหนดโครงสร้าง และค่าตอบแทนที่มีความเหมาะสม					
33	คณะกรรมการเข้าใจโครงสร้างและความสัมพันธ์ของผู้ถือหุ้นที่อาจกระทบต่อการบริหารและการดำเนินงานของกิจการ					
34	บริษัทของท่านมีคณะกรรมการติดตามดูแลการพัฒนาบุคลากรให้มีความรู้ ทักษะและแรงจูงใจที่เหมาะสม					
35	บริษัทของท่านให้ความสำคัญสนับสนุนการสร้าง					

ข้อที่	ข้อความ	ระดับความเห็น				
		5	4	3	2	1
	นวัตกรรมที่ก่อให้เกิดมูลค่าแก่ธุรกิจอย่างต่อเนื่อง					
36	บริษัทของท่านมีการกำกับดูแล และประกอบธุรกิจอย่างมีความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม					
37	บริษัทของท่านมีการกำกับดูแล และจัดสรรทรัพยากรอย่างมีประสิทธิภาพ					
38	บริษัทกำกับดูแลการบริหารจัดการเทคโนโลยีสารสนเทศระดับองค์กรที่สอดคล้องกับกิจการ					
39	บริษัทของท่านติดตามดูแลคณะกรรมการบริหารงานอย่างต่อเนื่อง					
40	บริษัทของท่านจัดตั้งคณะกรรมการปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพและอิสระ					
41	บริษัทของท่านมีการติดตามดูแลบริหารจัดการความขัดแย้งของผลประโยชน์ที่อาจเกิดขึ้น					
42	บริษัทของท่านจัดทำนโยบายและแนวปฏิบัติด้านการต่อต้านคอร์รัปชันที่ชัดเจน					
43	บริษัทของท่านมีกลไกในการรับเรื่องร้องเรียนและการดำเนินการกรณีมีการชี้เบาะแส					
44	บริษัทของท่านมีคณะกรรมการดูแลให้ระบบการจัดทำรายงานทางการเงินและการเปิดเผยข้อมูลต่าง ๆ อย่างถูกต้องเหมาะสม					
45	บริษัทของท่านมีคณะกรรมการติดตามดูแลสภาพคล่องทางการเงินและความสามารถในการชำระหนี้					
46	บริษัทของท่านจัดให้มีหน่วยงานรับผิดชอบงานนักลงทุนสัมพันธ์ เพื่อทำหน้าที่ในการสื่อสารกับผู้ถือหุ้น					
47	บริษัทของท่านมีความน่าเชื่อถือทางการเงินและคำนึงถึงสิทธิของผู้มีส่วนได้เสีย					
48	บริษัทของท่านมีคณะกรรมการติดตามดูแลอย่าง					

ข้อที่	ข้อความ	ระดับความเห็น				
		5	4	3	2	1
	เพียงพอ					
49	บริษัทของท่านมีการส่งเสริมให้มีการนำเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ในการเผยแพร่ข้อมูล					
50	บริษัทของท่านมีการดูแลให้มั่นใจว่าผู้ถือหุ้นมีส่วนร่วมในการตัดสินใจของบริษัท					
51	บริษัทของท่านมีการกำกับดูแลให้การดำเนินการในวันประชุมผู้ถือหุ้นเป็นไปด้วยความเรียบร้อยโปร่งใส					
52	บริษัทของท่านมีการเปิดเผยข้อมูลมติที่ประชุมและการจัดทำรายงานการประชุมผู้ถือหุ้นเป็นไปอย่างถูกต้องแลครบถ้วน					

ส่วนที่ 4 แบบสอบถามความสามารถทางการแข่งขันของบริษัทฯ

คำชี้แจง: กรุณาทำเครื่องหมาย ✓ ในช่องระดับความคิดเห็นที่เป็นจริงเกี่ยวกับท่านมากที่สุด โดยกำหนดเกณฑ์ดังต่อไปนี้ ความสามารถทางการแข่งขัน หมายถึง การมีต้นทุนการผลิตที่ต่ำ

กว่า สามารถสร้างความแตกต่างให้เกิดขึ้นในสินค้าหรือบริการ และสามารถสร้างผลตอบแทน
ได้สูงกว่าปกติ สามารถรับผลตอบแทนได้สูงกว่ามูลค่าที่คาดหวังไว้จากทรัพยากรที่ลงทุนไป

- 1 หมายถึง ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง
- 2 หมายถึง ไม่เห็นด้วย
- 3 หมายถึง ปานกลาง
- 4 หมายถึง เห็นด้วย
- 5 หมายถึง เห็นด้วยอย่างยิ่ง

ข้อที่	ข้อความ	ระดับความเห็น				
		5	4	3	2	1
53	ผลิตภัณฑ์ของท่านมีคุณภาพดีกว่าคู่แข่ง					
54	บริษัทมีการพัฒนาผลิตภัณฑ์ นวัตกรรมที่มีความทันสมัย					
55	คู่แข่งไม่สามารถลอกเลียนแบบผลิตภัณฑ์ของท่านได้					
56	ในรอบ 2 ปีที่ผ่านมาบริษัทมีการเติบโตของยอดขายได้อย่างต่อเนื่อง					
57	ในรอบ 2 ปีที่ผ่านมาบริษัทมีส่วนแบ่งตลาดรวมในอัตราที่สูงกว่าคู่แข่ง					
58	บริษัทของท่านสามารถกำหนดราคาผลิตภัณฑ์ได้ต่ำกว่าคู่แข่ง					
59	ในรอบ 2 ปีที่ผ่านมาอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์เฉลี่ยสูงขึ้น					
60	ในรอบ 2 ปีที่ผ่านมาอัตราผลตอบแทนต่อส่วนผู้ถือหุ้นเฉลี่ยสูงขึ้น					
61	ในรอบ 2 ปีที่ผ่านมากำไรต่อหุ้นของบริษัทเฉลี่ยสูงขึ้น					

ขอขอบพระคุณทุกท่านที่ให้ความอนุเคราะห์ในการตอบแบบสอบถาม